

امام زہری و امام طبری

تصویر کا دوسرا نسخہ

تصویر کا دوسرا نسخہ

تصویر کا دوسرا نسخہ

مفت العصر مع العلوم
حضرت علامہ عثمانی
امام
دیگر ملانے کلام

الرحمن پیشنگ ٹرسٹ (پیشنگ)

۳۰۰۰۰ روپے (۳۰۰۰۰ روپے) کا کلام

۳۰۰۰۰ روپے

امام زہری و امام طبری

تفسیر و تاریخ کے مدون اول

حدیث و سیرت کے مدون اول

تصویر کا دو شراخ

از

محدث العصر جامع العلوم
حضرت علامہ مناع ہادی

اور

دیگر علمائے کرام

ناشر

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

۳۔ ۷۔ ۱۷ بلاک نمبر ۱۔ ناظم آباد۔ کراچی ۷۶۰۰

فون نمبر ۶۲۱۴۴۹

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب _____ امام زہری حدیث و سیرت کے مدون اول

و امام طبری تفسیر و تاریخ کے مدون اول

تصویر کا دوسرا رخ

مؤلف _____ علامہ تمنا عادی مجیدی

صفحات _____ ۴۶۴

قیمت کتاب _____ پچاسی روپیہ صرف (= / ۸۵)

کتابت _____ کمپیوٹر انترڈ

مطبع _____ روحانی ڈائجسٹ - ناظم آباد

ناشر

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

مکان نمبر ۳ - ۷ - ۷ - بلاک نمبر ۱ - ناظم آباد - کراچی ۷۴۶۰۰

فون: ۶۲۱۳۲۹ - ۶۲۷۸۳۰

فہرست عنوانات

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱۳	حرف اول	۱
۱۷	تقدیم از مفتی محمد طاہر مکی	۲
	○ زہری اور مفتی عبداللطیف رحمانی	
	○ زہری اور علامہ تمنا عمامی	
	○ زہری اور مولانا قمر الدین سیالوی	
	○ زہری اور مولانا احمد شاہ بخاری	
	○ زہری اور مولانا دوست محمد قریشی	
	○ زہری اور مولانا حق نواز جھنگوی	
	○ طبری کا دیباچہ اور اس پر تبصرہ	
	○ طبری کے متعلق کلام کی ضرورت	
۳۹	تأثرات بروقات علامہ تمنا عمامی (از مولانا عبدالرشید عباس ندوی)	۳
۴۶	فتنہ روایات کا پس منظر	۴
۴۷	جد صحابہ میں روایت	۵
۴۷	تصریح ضرورت	۶
۴۸	بے ضرورت روایت	۷
۴۸	منافقین، عجم اور فتنہ روایت کی ابتداء	۸
۵۲	منافقین ایران کی جدوجہد کے نتائج بد	۹
۵۴	قرآن چھین لینے کی جدوجہد	۱۰
۵۵	آغاز روایت کا ذہب	۱۱
۵۷	تبع تابعین کا خطرناک دور	۱۲
۵۷	روایات کی چھان بین	۱۳
۵۸	جمع فقہ و جمع حدیث	۱۴

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۶۰	قرآن پاک پر روایات کے محلے	۱۵
۶۰	(۱) جمع و تدوین	
۶۲	(۲) اختلاف قرأت	
۶۲	(۳) ناسخ و منسوخ	
۶۲	(۴) شان نزول	
۶۳	(۵) تفسیری روایتیں	
۶۴	(۶) واقعات موضوعہ	
۶۴	(۷) مکیت و مدینیت	
۶۵	(۸) تقدیم و تاخیر نزدی	
۶۵	وفائے وعدہ حفاظت قرآن	۱۶
۶۶	عام روایات حدیث	۱۷
۶۶	مخلص روایان حدیث	۱۸
۶۷	قندہ روایات اور بعض روایان حدیث	۱۹
۶۹	مشتے نمونہ از خردارے	۲۰
<p style="text-align: center;">--- حصہ اول ---</p> <p style="text-align: center;">روایات حدیث و سیرت کے مدون اول</p> <p style="text-align: center;">--- محمد ابن شہاب زہری ---</p>		
۷۲	زہری کا شجرہ نسب	۲۱
۸۳	قول محقق	۲۲
۸۵	شہاب نامہ	۲۳
۸۵	جس طرح دوسرے موالی بنی زہرہ کو لوگ زہری کہتے ہیں	۲۴
۸۷	زہری کی سکونت	۲۵
۸۸	زہری کی وفات اور قبر	۲۶
۸۸	بنی زہرہ کا شجرہ نسب	۲۷

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۹۰	شجرہ	۲۸
۹۱	زہری کی کنیت اور عمر	۲۹
۹۱	سب سے پہلے جامع حدیث اور روایات	۳۰
۹۳	باحث جمع احادیث	۳۱
۹۷	حضرت عمر بن عبدالعزیز کا حکم جمع احادیث	۳۲
۹۸	ابن شہاب زہری کا انتخاب	۳۳
۹۹	ایک غلط ادعا	۳۴
۱۰۰	ابن شہاب زہری سے پہلے کتابت روایات و احادیث	۳۵
۱۰۰	عہد نبوی میں ماسوی قرآن کی کتابت	۳۶
۱۰۱	حدیث قرطاس	۳۷
۱۰۹	حقیقت حال	۳۸
۱۱۰	ابن شہاب زہری کے شیوخ	۳۹
۱۱۲	مرسل متصل نما	۴۰
۱۱۲	بعض شیوخ زہری	۴۱
۱۱۳	عسید اللہ عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود	۴۲
۱۱۳	خارجہ بن زید بن ثابت	۴۳
۱۱۴	عبد اللہ بن محمد بن حنفیہ	۴۴
۱۱۴	ابو سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف	۴۵
۱۱۵	عمرہ بنت عبد الرحمن الانصاریہ	۴۶
۱۱۵	حمید بن عبد الرحمن بن عوف	۴۷
۱۱۵	سلیمان بن یسار البلاء	۴۸
۱۱۵	الانتباہ	۴۹
۱۱۶	مسور بنی مخزومہ ابو عبد الرحمن الزہری	۵۰
۱۱۷	عبادہ بن صامت	۵۱

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱۱۸	ابوالاحوص	۵۲
۱۱۹	عثمان بن اسحاق	۵۳
۱۱۹	محمد بن عبد اللہ بن الحارث بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب	۵۴
۱۱۹	عبید اللہ بن عبد اللہ بن ثعلبہ	۵۵
۱۱۹	سنین ابو جمیلہ السلی	۵۶
۱۲۰	سلیمان الاغر ابو عبد اللہ المدنی	۵۷
۱۲۲	سلیمان بن ارقم ابو سوار البصری	۵۸
۱۲۲	زہری اور شیخ	۵۹
۱۲۶	ائمہ رجال و حدیث کی بعض کمزوریاں	۶۰
۱۲۷	تابعین سے چشم پوشی	۶۱
۱۲۸	محدثین کی سب سے بڑی غلطی	۶۲
۱۲۹	محدثین کی ایک اور سخت غلطی	۶۳
۱۳۰	زہری کی خوگری ارسال	۶۴
۱۳۶	زہری کے مراسلات بمنزلہ رج نہیں	۶۵
۱۳۶	زہری کا ارسال سخت خطرناک تھا	۶۶
۱۳۶	ان سے مرسل حدیثیں کتنی ہیں	۶۷
۱۳۷	زہری اور ادراج	۶۸
۱۳۷	زہری اور تدلیس	۶۹
۱۳۷	تدلیس کیا ہے ؟	۷۰
۱۳۸	تدلیس کذب ہے	۷۱
۱۳۹	ائمہ رجال کی حد سے زیادہ چشم پوشی	۷۲
۱۴۲	زہری کی بعض روایات کا تجزیہ	۷۳
۱۴۳	ورقہ بن نوفل اور آغاز وحی (زہری کی روایات کی روشنی میں)	۷۴

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱۵۷	آغاز وحی کی روایت از مولانا جعفر شاہ پھلواری	۷۵
۱۶۵	جمع قرآن کے بارے میں زہری کی روایات از مفتی عبداللطیف رحمانی	
۱۶۶	زہری کی حدیث کی سند	۷۶
۱۶۷	زہری کے بیان میں اختلاف	۷۷
۱۶۸	زہری کی روایت کا واقعات اور دوسری صحیح روایتوں کے خلاف ہونا	۷۸
۱۸۰	تفصیح	۷۹
۱۹۳	روایات افک اور زہری از مولانا حکیم نیاز احمد فاضل دیوبند	
۲۰۲	زہری کی مختلف فیہ شخصیت	۸۰
۲۰۳	۵۵۸ تا ۵۲۳ھ	۸۱
۲۰۳	زہری کے والد بنو امیہ کے سخت مخالف تھے	۸۲
۲۰۵	زہری کی تربیت و تعلیم بنو مردان کے مخالف ماحول میں ہوئی	۸۳
۲۰۶	زہری کی حضرت زین العابدین سے عقیدت	۸۴
۲۰۶	زہری کی عبدالملک کے دربار میں رسائی	۸۵
۲۰۷	زہری کا تفاوت قلب و شکم	۸۶
۲۰۵	زہری کا خود ساختہ تصور حضرت عائشہؓ	۸۷
۲۰۸	زہری کا غلو فی ذم عائشہؓ	۸۸
۲۰۸	زہری کا دور عروج دوسری صدی میں	۸۹
۲۰۸	زہری نے جو کچھ لکھا، سو سال کے بعد لکھا	۹۰
۲۰۹	تشدد واقعات کے خلاف کو زہری نے اپنے مخصوص ذہن سے پر کیا	۹۱
۲۰۹	زہری نے ہنگامی حالات کو مستقل تاریخی حیثیت دی	۹۲
۲۱۰	سفید بنی ساعدہ کے سلسلے میں رنگ آمیزی	۹۳

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۲۱۱	حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کا اعلان سابق مشورہ کی بنا پر تھا	۹۳
۲۱۱	میراث نبیؐ کے سلسلے میں رنگ آمیزی	۹۵
۲۱۲	خلافت و شہادت عثمانؓ کا اثر تاریخ اسلام پر	۹۶
۲۱۳	سبائیوں کی قتلہ پسندی	۹۷
۲۱۴	مسئلہ قصاص عثمانؓ پر حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؓ کے درمیان کوئی قابل ذکر اختلاف نہیں تھا	۹۸
۲۱۵	جمل کے بعد کے واقعات سے بھی حضرت عائشہؓ غیر متعلق رہیں	۹۹
۲۱۶	شہادت حسینؓ کا جذبہ باقی دور	۱۰۰
۲۱۷	زہری غالی محبان آل علیؓ میں سے ہیں	۱۰۱
۲۱۸	کیا زہری شیعہ نہیں تھے؟	۱۰۲
۲۱۸	کیا زہری شیعہ تھے؟	۱۰۳
۲۱۸	کتمانِ حال کی مہارت	۱۰۴
۲۱۹	زہری کی افسانہ طراز فطرت	۱۰۵
۲۱۹	زہری کی پیوند کاری	۱۰۶
۲۲۰	زہری یہ سب کچھ رعب و رباہیت اور شانِ ثقاہت کے زور پر کر گئے	۱۰۷
۲۲۰	زہری سے امام مالک کے تلمذ کی نوعیت	۱۰۸
۲۲۰	زہری راوی بھی ہیں اور مصنف بھی	۱۰۹
۲۲۱	زہری ائمہ رجال شیعہ کے نزدیک شیعہ تھے	۱۱۰
۲۲۳	زہری ائمہ رجال اہل سنت کے نزدیک شیعہ نہیں تھے	۱۱۱
۲۲۳	زہری سے ہمارے اختلاف کی تیس (۳۰) وجوہات	۱۱۲
۲۲۶	ہم ایمان بالرسول کے مکلف ہیں ایمان بالزہری کے نہیں	۱۱۳
۲۲۳	زہری اور سنی شیعہ مباحث	
۲۳۲	از مولانا محمد نافع استاد جامعہ محمدیہ جھنگ	
۲۳۲	مشامیر کی آراء سے چند اقتباسات	۱۱۴

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
	--- اقتباس اول از رحمہما --- پنجم جلد اول ---	
۲۳۳	جاگیر فدک اور حضرت صدیق اکبرؓ و حضرت فاطمہؓ کے تعلقات	۱۱۵
۲۳۵	ایک معقول سوال --- مرغوب جواب	۱۱۶
۲۳۹	حل روایات	۱۱۷
۲۴۲	مسئلہ کی تکمیل	۱۱۸
۲۴۳	روایت ہذا کے فوائد و نتائج	۱۱۹
۲۴۴	مطالبہ کی روایت کے متعلق ایک حاشیہ	۱۲۰
۲۴۴	ظن راوی کا بیان	۱۲۱
۲۴۶	ادراج راوی کا بیان	۱۲۲
۲۴۷	تعداد مرویات کا اجمالی نقشہ	۱۲۳
۲۴۷	اسماء کتب	۱۲۴
۲۴۸	لفظ "قال" کی دریافت	۱۲۵
۲۴۸	"قال" کے مواقع	۱۲۶
۲۵۳	ابو بکر الجوبیری کا مقام	۱۲۷
۲۵۶	محدث زہری کے متعلقہ کوائف	۱۲۸
	--- اقتباس دوم ---	
۲۶۰	حضرت صدیق اکبرؓ اور سیدہ فاطمہؓ کے جنازہ کا مسئلہ	۱۲۹
۲۶۱	اصل مسئلہ کے لئے روایات	۱۳۰
۲۶۵	ایک تنبیہ	۱۳۱
۲۶۶	مندرجہ روایات کے فوائد و نتائج	۱۳۲
۲۶۸	امامت نماز کے متعلق اسلامی دستور	۱۳۳
۲۷۲	مسئلہ ہذا کی تائید و تصدیق میں تاریخی شواہد	۱۳۴
۲۷۲	جنازہ اول (نوفل بن الحارث)	۱۳۵
۲۷۲	جنازہ دوم (ابو سفیان بن الحارث)	۱۳۶

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۲۷۴	جتازہ سوم (عباس بن عبد المطلب)	۱۳۷
۲۷۴	تہبہ	۱۳۸
۲۷۵	جتازہ چہارم (امام حسن)	۱۳۹
۲۷۶	جتازہ پنجم (عبداللہ بن جعفر طیار)	۱۴۰
۲۷۷	جتازہ ششم (محمد بن حنفیہ)	۱۴۱
۲۷۸	جتازہ ہفتم (ام کلثوم بنت علی)	۱۴۲
۲۷۹	چند قابل ذکر امور لیل علم کی توجہ کے لئے	۱۴۳
۲۸۰	تفرد و ادراج زہری	۱۴۴
	--- اقتباس سوم ---	
۲۸۲	حضرت صدیق اکبر کی بیعت سے حضرت علیؑ کا چھ ماہ تک تخلف	۱۴۵
	--- فصل ثانی برائے جوابات ---	
۲۸۸	محدث زہری کا قول علمائے کرام کی نظروں میں	۱۴۶
۲۸۸	تہبہ	۱۴۷
۲۹۳	حافظ ابن کثیر کی تحقیق	۱۴۸
	--- حصہ دوم ---	
۲۹۷	تفسیر و تاریخ کے مدون اول ابن جریر طبری ابن جریر طبری بحیثیت مفسر از علامہ تمنا عبادی	
۳۱۲	ابن جریر طبری کے شیوخ	۱۴۹
۳۱۴	محمد بن حمید جہان الرازی	۱۵۰
۳۱۴	اسحیل بن موسیٰ انفرادی	۱۵۱
۳۱۴	عباد بن یعقوب الاسدی	۱۵۲
۳۱۶	ابن جریر کے تلامذہ	۱۵۳
	محمد بن عبداللہ القطان	۱۵۴

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۳۸۳	شیعب بن ابراہیم	۱۷۸
۳۸۴	محمد بن راشد السلی	۱۷۹
۳۸۴	محمد بن نویرہ	۱۸۰
۳۸۷	طلحہ بن الاعلم	۱۸۱
۳۹۰	عمر بن شبہ	۱۸۲
۳۹۱	نصر بن مزاحم اور ابو مخنف	۱۸۳
۳۹۱	تدلیس کا مقصد	۱۸۴
۳۹۱	ضعف بصارت و ضعف بصیرت	۱۸۵
۳۹۲	جہالت و اہلیت	۱۸۶
۳۹۳	میرا اصل دعویٰ	۱۸۷
۴۱۱	(۴) کیا امام اعظم شیعہ تھے؟	۱۸۸
۴۱۹	(۵) کیا حضرت عبداللہ ابن عباسؓ خارجی تھے؟	۱۸۹
۴۳۱	ابن جریر طبری کا تشیع	
۴۴۰	از مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی سابق شیخ الحدیث و مہتمم دارالعلوم ندوۃ	
۴۴۲	ابو جعفر محمد بن جریر طبری مورخ و مفسر کا مذہب	۱۹۰
۴۴۲	ثبوت مزید	۱۹۱
۴۴۶	دو ابن جریر طبری یا ایک	۱۹۲
۴۴۸	نام کے بارے میں اختلاف	۱۹۳
۴۴۹	آئمہ و اکابر علماء کا طبری سے امراض	۱۹۴
۴۵۲	ابن جریر طبری	
	از مولانا محمد علی مؤلف میزان الکرب	
۴۵۲	تاریخ آئمہ	۱۹۵
۴۵۳	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل اول	۱۹۶
۴۵۴	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل دوم	۱۹۷

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۲۵۶	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل سوم	۱۹۸
۲۵۷	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل چہارم	۱۹۹
۲۵۸	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل پنجم	۲۰۰
۲۵۸	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل ششم	۲۰۱
۲۵۹	ابن جریر طبری کے تشیع پر دلیل ہفتم	۲۰۲
۲۶۱	تاریخ طبری	۲۰۳
۲۶۳	توضیح	۲۰۴
۲۶۳	تنقیح المقال	۲۰۵

حرف اول

ابن شہاب زہری اور ابن جریر طبری اسلامی تاریخ کی دو عظیم شخصیات میں شمار کی جاتی ہیں۔ ان کا رعب و داب روایت حدیث اور تاریخ و تفسیر میں علی الترتیب مسلمات کا درجہ رکھتا ہے یہی ہم اپنی زندگی کے ابتدائی ایام سے سنتے چلے آ رہے تھے متاخرین نے بھی ان کی آراء سے بھرپور استفادہ کیا اور ان کی بھاری بھر کم شخصیات کے سامنے تسلیم خم کرتے چلے آ رہے ہیں۔ ہم ان کو دلیل سنت کے مشاہیر میں تصور کرتے رہے ہیں لیکن کچھ عرصہ قبل اس سلسلہ میں چند متضاد آراء سے بھی سابقہ پڑا تو پھر تلاش ہوئی کہ ذرا گہرائی میں جا کر ان دو حضرات کے متعلق صحیح پوزیشن معلوم کی جائے۔ تلاش بسیار کے بعد معلوم ہوا کہ اردو میں کوئی بھی کتاب ان دو حضرات کے کارناموں پر محیط اب تک زیور طبع سے آراستہ ہو کر نہیں آئی۔ بہر حال جب ان علمائے کرام اور محققین کے مضامین نظر سے گزرے تو معلوم ہوا کہ ان ہر دو پر اسرار شخصیات کی پر اسراریت میں بڑی گہرائی و گیرائی ہے اور آسانی سے کوئی فیصلہ کرنا دشوار ہے۔ اسی کاوش کے نتیجے میں یہ کتاب ترتیب کے مراحل سے گزری اور تصویر کا دوسرا رخ دکھانے میں ہم کتنے کامیاب ہوتے ہیں، یہ قارئین فیصلہ کریں۔

ابن شہاب زہری کو پہلا جامع حدیث و روایت شمار کیا جاتا ہے وہ بخاری کے بھی راوی ہیں اور بہت سی احادیث ان سے مروی ہیں جو بخاری میں موجود ہیں ان کی مرسلات بہت مشہور ہیں۔ سرری ورق گردانی سے تو کسی نتیجے پر پہونچنا دشوار ہوتا ہے اس لئے جب اس مجموعہ کا مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ جتنے اختلافی مسائل ہیں ان سب میں زہری ہی نظر آ رہے ہیں۔ ایک دور ایسا بھی گذرا ہے جس میں موضوع احادیث کی بھر مار تھی خاص خاص مقاصد کے لئے احادیث وضع کی جاتی تھیں اور ان کو تشہیر کے مراکز پر پہونچا دیا جاتا تھا جہاں سے وہ پورے عالم اسلام میں گردش کرتی تھیں۔ ان مقاصد میں خود قرآن پر حملے شامل تھے۔ جمع و تدوین قرآن، اختلاف قرأت اور ناسخ و منسوخ کی طبع زاد روایتیں انہیں ابن شہاب زہری سے منسوب ہیں پھر ورقہ بن نوفل کی آغاز وحی والی روایت جس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو ہی مشکوک کرنے کی ایک بھرپور کوشش کی گئی تھی۔

ان کے ساتھ ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرائی کو داغ دار کرنے کے لئے روایت الہک کی افسانہ طرازی، سفیضہ بنی ساعدہ اور میراث نبی کے واقعہ میں رنگ اسمیری حضرت ابو بکر اور حضرت فاطمہ کے فرضی اختلاف کی تفسیر، حضرت علی کا بیت ابو بکر میں تحلف وغیرہ ہند واقعات میں جن سے پتہ چلتا ہے کہ ذہری غالی محب آل علی تھے اور چھپے ہوئے شیعہ تھے۔ خود شیعوں کی معتبر بنیادی کتابوں میں انہیں شیعہ ہی تسلیم کیا گیا ہے۔

اسی طرح ابن جریر طبری کی تاریخ و تفسیر پر بھی اہلسنت حضرات کا بڑا اعتماد رہا ہے۔ حتیٰ کے موجودہ دور کے ایک عالم، مصنف، مفسر اور ایک تحریک کے بانی نے تو یہاں تک فرما دیا تھا کہ اگر ان حضرات کی تاریخی روایات پر اعتبار نہ کیا جائے تو پھر اسلامی تاریخ میں رہ ہی کیا جاتا ہے کیونکہ ۹۰ فیصد تاریخی واقعات تو انہیں کی کتابوں میں ملتے ہیں (حالانکہ قرآنی اصولوں کی روشنی میں اگر ان روایات کو پرکھ لیا جائے تو کوئی ملھن باقی نہیں رہتی۔ تاریخ کے لئے تو قرآن کریم سے زیادہ معتبر مواد کہاں سے مل سکتا ہے) پھر طبری کو شیعیت کے الزام سے نکلنے کے لئے دو دو تین تین طبری روشناس کرانے گئے جو مخالفہ دینے کی ایک سوچی سمجھی اسکیم تھی۔

ابن جریر طبری کی تاریخ و تفسیر کے ایک سرسری مطالعہ سے ہی یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ طبری شیعہ تھے انہوں نے ان کتابوں میں واقعات کو شعی تناظر میں پیش کیا ہے اور اہل سنت کے مطمح نظر کو مسخ کرنے کی ایک کامیاب کوشش کی ہے جس کے ذریعہ اسلام کی عظیم الشان شخصیات کے دامن داغدار ہوئے ہیں۔ یہ تھا ایک مختصر سا تعارف اس کتاب کا۔ آپ اس میں اور بہت کچھ پائیگی جو آپ کو اس نتیجہ پر پہنچنے میں ممد و معاون ہوگا۔ کہ ان حضرات کا تحریف قرآن کریم، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرائی، ازواج مطہرات کی عفت اور صحابہ کرام کے کردار کو داغدار کرنے میں کتنا حصہ رہا ہے۔ اور دشمنان اسلام کو اسلام پر حرف زنی کا کتنا موقعہ فراہم کر رہا ہے۔

میں اپنی ان گزارشات کو مفتی محمد طاہر کی صاحب کے بقول اس تبصرہ پر ختم کرتا ہوں کہ ابن جریر طبری نے تو اپنی تاریخ کے مقدمہ میں ہی یہ کہہ کر اپنی بریت پیش

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تقدیم

مشتی محمد طاہر کی

کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ع
عدد خود سبب خیر گر خدا خواہد

علامہ اقبال کا ایک شعر ہے :-

اگر عثمانیوں پر کوہ غم ٹوٹا تو کیا غم ہے ؟
کہ خون صد ہزار انجم سے ہوتی ہے سحر پیدا
اللہ تعالیٰ کی حکمت و مصلحت سے اس قسم کے بعض تجربات عہد جدید کے
مسلمانوں کو بھی ہوئے ہیں ، اس کی بعض مثالیں ملاحظہ ہوں :

اس میں کیا شک ہے کہ مذہبی طور پر مسلمانوں کے لئے مایہ افتخار دو چیزیں ہیں -
شخصیت کے اعتبار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور آپ کی میرت طیبہ
اور دستور و آئین کے اعتبار سے قرآن محفوظ جس کے نہ آگے سے باطل آ سکتا ہے نہ پیچھے
سے - (۲۱ - ۲۲)

ان دو چیزوں کی اسی اہمیت کی بنا پر دشمنان اسلام نے اپنے باقی حربوں میں ناکام
ہو کر اور مسلمانوں کی حکومتوں اور ان کے علاقوں کو مفتوح کرنے کے بعد بھی بے
اطمینانی محسوس کر کے ، اپنی تمام توجہات کا مرکز اور اپنے تمام حملوں کا ہدف پیغمبر اسلام
صلی اللہ علیہ وسلم کی میرت پر انگشت نمائی کرنا اور اسلام کی مقدس الہامی کتاب قرآن
محفوظ کو غیر محفوظ ثابت کرنا قرار دیا - اپنے اس کام میں انھوں نے مسلمانوں کے تمام
کرد و پہلوؤں کو پیش نظر رکھا ، اور ان کی تاریخی و حدیثی روایات ، ان کے فرقوں کے باہم
اختلافات وغیرہ سب کو استعمال کیا -

اللہ تعالیٰ نے ان دشمنان اسلام کا جواب دینے کے لئے میرت رسول اللہ کے محاذ پر علی گڑھ کے سرسید احمد خان کو کھڑا کیا جنھوں نے خطبات احمدیہ کے ذریعے مستشرقین کے سرخیل سرولیم میور کی لکھی ہوئی میرت پر زہریلی کتاب کا جواب دیا اور حفاظت قرآن کے محاذ پر مولانا محمد علی مونگیری بانی ندوۃ العلماء کو کھڑا کیا جنھوں نے جمع و تدوین قرآن کے متعلق دشمن کے حملوں کو روکنے کے لئے خود بھی کام کیا (جیسا کہ ان کے مطبوعہ مکاتیب کے پہلے مکتوب سے واضح ہے)، اور خاص طور پر اپنے خلیفہ حضرت مفتی عبداللطیف رحمانی سے "تاریخ القرآن" کے نام سے کتاب مرتب کروائی جس کے متعلق مولانا ابو الکلام آزاد لکھتے ہیں -

”محترم مصنف کو اسلامی علوم پر ایسا عبور ہے کہ عالم اسلام کے علماء جدید بھی شاید نہ سمجھتے ہوں۔ اس رسالہ میں انھوں نے قرآن عزیز کی تاریخی بحث علی عدالت عالیہ میں اس انداز سے اٹھائی ہے جس طرح ایک باصلاحیت وکیل مخالف فریق کے ناپاک ارادوں پر وار کرے اور اس کے پرفریب تختیل کے ہر پچیدہ موڑ پر سخت گرفت کرے اور اپنے مقدمہ کی تکمیل میں کوئی کسر نہ چھوڑے۔“

اشتباہ رکھتی روایات کے پس پردہ جو پس منظر ہے مصنف کی اس بدگہری نظر ہے۔ اس بحث کو دیکھ کر محسوس ہوتا ہے کہ مصنف کا دماغ علم و دانش کا مخزن ہے۔ کتاب کے انداز نگارش سے یہ حکمت بھی صاف صاف نمایاں ہے کہ وہ ہینڈ لگا تا را اس عنوان پر نگار اس عنوان پر عین مطالعہ کے ساتھ ساتھ غور و فکر کرتے رہے ہیں۔ اس تمام عرصہ میں ان کی زندگی کی کوئی صبح یا شام ایسی نہیں گزری ہوگی جس پر انھوں نے اس مسئلہ کی مثبت اور منفی پہلو پر فہم و تدبیر کے ساتھ نہ سوچا ہو ان کے قلم سے کاغذ پر سیاہی نہیں گرتی جو پھیلے اور بڑی جگہ گھیر لے اور ذوق سلیم پر گرانی کا باعث بنے۔ یہاں ان کے قلم کی نوک احتیاط کا دامن تھام کر احتیاط سے صبح صبح واقعہ نگاری کرتی ہے۔ کیونکہ مصنف نے عنوانات اہم مقرر کئے ہیں جن سے یہ امر بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ وہ روشن دماغ ہی نہیں، روشن ضمیر بھی ہیں، لہذا

ضرب وہیں لگاتے ہیں جہاں نشیب ہے۔

بہر حال اس رسالہ میں جو حوالیات ہیں وہ سب مستند کتابوں کے ہیں۔
ہر موضوع کے تحت کارآمد گراختصار کے ساتھ تقریباً سب ہی سمیٹ لئے ہیں
اور کوئی بات غیر ضروری نہیں۔ ایک ایک سطر شہادت دے رہی ہے کہ جو کچھ پیش کیا
گیا ہے ایمان دارانہ طور پر پیش کیا گیا ہے۔“

مفتی صاحب کی اسی کتاب سے متعلق امام اہلسنت مولانا عبد الشکور لکھنوی تحریر

فرماتے ہیں۔

”عام طور پر یہ خیال لوگوں میں شہرت پا چکا ہے اور بعض روایات کے
ظاہری لحاظ سے بھی ایسا وہم ہوتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے
عہد مبارک میں قرآن شریف مجموعہ و مرتب نہ تھا، حضرت ابو بکر صدیقؓ کے
عہد خلافت میں یہ کام ہوا مگر پھر بھی اس کی اشاعت نہیں ہوئی اور حضرت عمرؓ
کو بھی اپنے زمانہ خلافت میں اس کی اشاعت کا موقع نہ ملا، حضرت عثمانؓ نے
سنة ۳۵ھ میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پندرہ برس بعد حضرت
ابو بکر صدیقؓ کے جمع کئے ہوئے قرآن کی نقلیں کرا کر تمام ممالک اسلامیہ میں شائع
کیں، پہلے اس حقیر راقم سطور کا خیال بھی تقلیدی طور پر ایسا ہی تھا، چنانچہ
النجم کے مناظرہ حصہ اول میں میں نے ایسا ہی لکھا ہے، مگر اس کے بعد نور توفیق
نے مدد کی، اور تحقیق کا دروازہ کھلا، بے شمار دلائل عقلیہ فطریہ اور براہین نقلیہ
نے میرے خیال سابق کو محو کر دیا اور روز روشن کی طرح یہ بات ظاہر ہو گئی کہ
خود رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کے اہتمام سے قرآن
شریف کی جمع و ترتیب کا کام نہایت کامل طریقہ سے ہو چکا تھا اور اس کی
اشاعت بھی خود آپ ہی کے سامنے ہو چکی تھی جس وقت آپ نے رفیق اعلیٰ کی
طرف رحلت کی تو بے شمار سینوں اور سفینوں میں پورا قرآن شریف محفوظ کر گئے

تھے۔ تو اتر قرآن کا سلسلہ جو آپ کے سامنے شروع ہوا، وہی سلسلہ اسی شان کے ساتھ اب تک چلا آ رہا ہے اور انشاء اللہ قیامت تک رہے گا، پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ محققین سابقین سے بھی اس کی تصریح منقول ہے اور کوئی صحیح روایت بھی اس تحقیق کی مزاحمت نہیں کرتی۔

اس تحقیق کے بیان کرنے کے لئے ایک مستقل تصنیف کی حاجت ہے جسکو ایک حد تک میرے ایک فاضل دوست نے اپنی کتاب تاریخ القرآن میں پورا کیا ہے۔ (مولفہ مولانا مفتی عبداللطیف رحمانی) اور یہ کتاب کئی سال ہوئے چھپ گئی ہے مَن شَاءَ فَلْيُطَاعِہُ اَکْرَ عنایت ایزدی نے مدد کی تو یہ ناچیز بھی عنقریب اس موضوع پر کتاب لکھے گا، واللہ ولی التوفیق۔ (شیعہ اور قرآن المعروف تنبیہ الحائرین مولفہ امام اہلسنت حضرت مولانا عبدالشکور فاروقی لکھنوی شائع کردہ المکتبۃ الاشرفیۃ جامعہ اشرفیہ لاہور)

میرت النبی اور قرآن کرم کے ان دونوں محاذوں پر کام کرنے میں سب سے اہم دشواری یہ تھی کہ دشمن نے مسلمانوں ہی کی بعض تاریخی و مذہبی روایات کو استعمال کر کے حملہ کرنے کی جسارت کی تھی، اسلئے جواب دینے والوں کو یہ نازک اور خطرناک کام بھی کرنا پڑا کہ اپنے ہاں کے ان کمزور مقامات پر غور کریں اور بصورت مجبوری اس گے سزے حد کٹ کر پھینک دیں۔

یہ تھی وہ صورت حال جس کے پیش نظر جمع و تدوین قرآن کے اہم ترین راوی امام ذہری پر حضرت مفتی صاحب کو قلم اٹھانا پڑا۔ ان کے بعد اس محاذ کے پر جوش اور ان تھک سپاہی علامہ تنہا عمادی مرحوم ہوئے جنہوں نے مفتی صاحب کے کام کو تکمیل تک پہنچانے کی حتی الوسع کوشش کی۔ اور اس راہ میں ہر قسم کی رکاوٹوں کا مقابلہ کرتے ہوئے جمع القرآن اور اعجاز القرآن پر اپنی تحقیقات مرتب کرنے کے ساتھ ساتھ اس عنوان کے اہم ترین راوی امام ذہری پر بھی کام کرتے رہے۔ موجودہ کتاب ان کی انھیں کاوشوں کو منظر عام پر لانے کے لئے ہے۔ ان کے علاوہ اور جن جن حضرات نے اس

سلسلہ میں کام کیا ہے اسے بھی ہم نے اس کتاب میں یکجا کرنے کی کوشش کی ہے تاکہ قارئین کرام کا افق زیادہ سے زیادہ وسیع ہو، اور کسی فیصلہ تک پہنچنے میں انہیں بہتر سے بہتر سہولت حاصل ہو سکے۔ مزید تفصیلات کے لئے حضرت مفتی صاحب کی کتاب "تاریخ القرآن" اور علامہ تمنا کی کتاب "جمع القرآن" اور "انجم القرآن" ملاحظہ کی جا سکتی ہیں۔ مفتی صاحب کی کتاب کا دوسرا ایڈیشن دہلی کی خانقاہ شاہ ابوالخیر کے سجادہ نشین حضرت زید ابو الحسن شاہ ازہری نے شائع کیا ہے جس کا عکسی ایڈیشن پاکستان میں پروگریسو بکس ۲۰۰ بی اردو بازار لاہور نے شائع کر دیا ہے۔ علامہ تمنا کی کتابوں کے لئے ایڈیشن الرحمان پبلشنگ ٹرسٹ کراچی نے شائع کر دئے ہیں۔

----- (۲) -----

حضرت مفتی عبداللطیف رحمانی اور علامہ تمنا عمادی مرحوم جمع قرآن کی روایات کے حوالے سے امام ذہری کے متعلق جن نتائج تک پہنچے تھے، کچھ دوسرے محققین امام ذہری کے متعلق انہیں نتائج تک ایک دوسرے ذریعے سے پہنچے۔

تفصیل اس

احمال کی یہ ہے کہ رودادے مولانا احمد شاہ بخاری (فاضل دیوبند) نے اپنے اوردگرد کے شیعہ ماحول کی وجہ سے شیعہ جارحیت کے جواب میں "تحقیق فدک" کے نام سے کتاب مرتب کی جس کے لئے خدا جانے انھیں کتنے کتب خانوں کی خاک چھانی پڑی ہوگی۔ اسی سلسلہ میں وہ حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی کے قابل قدر کتب خانے میں بھی گئے جہاں انھیں شیعہ حدیث و رجال کی کئی کتابیں مطالعہ کرنے کا موقع ملا وہیں ان پر انکشاف ہوا کہ امام ذہری تو تقیہ باز شیعہ تھے، سنیوں میں سنی اور شیعوں میں شیعہ۔ وہ حیرت زدہ رہ گئے۔ انھوں نے سیالوی صاحب کو بھی اپنی تحقیقات دکھائیں وہ بھی حیران رہ گئے۔ بالآخر ان دونوں حضرات نے امام ذہری کے متعلق یہ حقیقت اپنی اپنی کتاب میں درج کر کے آنے والوں کے لئے محفوظ کر دی۔

مولانا قمر الدین سیالوی :- خواجہ قمر الدین سیالوی صاحب اپنی کتاب "مذہب شیعہ" میں لکھتے ہیں (۱)

(۱) خواجہ صاحب مذہب کی ایک اہم خانقاہ کے سجادہ نشین، مولانا معین الدین اقصیری کے شاگرد، اور مولانا احمد شاہ نورانی سے پہلے جمعیت علماء پاکستان کے صدر تھے، خواجہ صاحب کی اس کتاب کا پہلا ایڈیشن خود انھیں کی زیر نگرانی شائع ہوا تھا۔ ہمارے پیش نظر جو ایڈیشن ہے وہ دارالکتب ۲۴ سک نالہ فتح شیر روڈ - نیا مرنگ لاہور نے شائع کیا ہے۔ مدد بردہ بالا عبارت اسکے صفحات ۹۳ سے ۹۵ تک

اہل سنت و اجماعت پر اعتراض کرنے سے پہلے اہل سنت و اجماعت کے مذہب کے متعلق واقفیت ضروری ہے۔ ذاکرین اہل تشیع جب اپنے اصل مذہب سے ناواقف ہیں تو اہل سنت و اجماعت کے اصول کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔ میاں !! اہل سنت و اجماعت کے مذہب کا اصل الاصل یہ ہے کہ حدیث کی صحت یا ضعف، راوی کی صحت یا ضعف پر موقوف ہے۔ اگر حدیث کا راوی صحیح العقیدہ، سچا صحیح حافظ والا ہے تو اس کی روایت کو صحیح مانا جائیگا۔ ورنہ روایت ضعیف کہلائے گی۔ اب مذکورہ روایت میں ایک شخص محمد بن مسلم ہے جس کو ابن شہاب زہری بھی کہتے ہیں۔ صرف یہی راوی یہ روایت کرتا ہے۔ اس کی ساتھ دوسرا کوئی شاہد نہیں اور یہ ابن شہاب زہری اہل تشیع کے اصول کافی میں بیسیوں جگہ پر روایتیں کرتا نظر آتا ہے۔ اور اہل تشیع کی فروع کافی نے تو اسکی روایتیں کے بل بوتے پر کتاب کی شکل اختیار کی ہے تو بھائیو! اہل تشیع کے اس قدر مشہور اور معروف کثیر الروایت آدمی کی روایت سے اہل سنت پر الزام قائم کرنا اور ائمہ صادقین کو جھٹلانا عجیب نظر نہ فکر ہے۔ اگر اہل تشیع کے راویوں کی روایات اہل سنت کے لئے قابل توجہ ہوتیں تو پھر بخاری ہر یا کافی کلینی اس میں کیا فرق تھا۔ آپ کی مزید تسلی کے لئے اسی محمد بن مسلم بن شہاب زہری صاحب کو کتاب منہی المقال یا رجال ابو علی میں شیعوں کی صف میں بے نقاب بیٹھا ہر ادا کھاتے ہیں۔ دیکھو کتاب رجال ابو علی جہاں صاف لکھا ہوا ہے کہ محمد بن مسلم بن شہاب زہری شیعہ ہے۔ تو مذکورہ کا جھگڑا اچھے ختم کرو۔ ہم تو ابن شہاب زہری کو اچھا سمجھتے۔ اگر گھر کے بھیدی یہ بھید نہ کھولتے۔ اس کے باوجود بھی اس کی روایت پر غور کرتے۔ اگر کوئی ایک دوسرا بھی اس کے ساتھ مل کر شہادت دیتا۔ اہل سنت و اجماعت غریب اس قدر مظلوم ہیں کہ ان کے مذہب کے خلاف اگر کوئی شدید اور وہ بھی کیلا روایت کرے تو اس کو اہل سنت پر بطور الزام پیش کیا جاتا ہے۔ اور اہل تشیع اس قدر باختیار ہیں کہ ان کی اپنی کتابوں میں ائمہ معصومین کی سند سے کوئی حدیث بیان کی جائے تو ان کو یہ کہنے میں کچھ تامل نہیں ہوتا کہ یہ امام اکیلے روایت کرتے ہیں۔ ان کے ساتھ کوئی دوسرا شاہد نہیں لکھنا یہ خبر ادا ہے۔ اور قابل اعتبار نہیں دیکھو تھخیص الثانی جلد ۱ ص ۴۲ مطبوعہ اشرف عہدت گزر چکی ہے۔

ہم آہ بھی کہتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام اور وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا
اب رہا یہ سوال کہ اہل سنت کی کتاب میں شیعہ صاحب نے روایت کو کھیسے لکھ دیا تو

اس کے جواب میں ہمارا صرف یہ کہنا کہ ہمیں پتہ نہیں چلنے دیا۔ کافی ہو سکتا ہے۔ میاں! جب پہلے
زمانہ میں نہ چھاپے غلے تھے۔ نہ کاپی راست محفوظ کرائی جاتی تھیں۔ تلمی کتابیں تھیں۔ شہرخص نقل کر
سکتا تھا۔ علی الخصوص وہ لوگ جن کا مذہب و دین ہی تقیہ و کتمان ہو۔ نہایت آسانی کے ساتھ
تشریف لاسکتے تھے اور علمائے اسلام کے نہایت محترم بن کر ان کی کتابوں میں حسب ضرورت
کارستانی کر سکتے تھے اس پر بھی ثبوت کی ضرورت ہو تو قاضی نور اللہ شہر شری کی مشہور ترین کتاب
محاسن المؤمنین ص ۷ مطالعہ فرمائیں۔ کہ ہم لوگ شروع شروع میں سنی، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی بن
کر اہل سنت کے استاذ اور ان کے شاگرد بنے۔ ان سے روایتیں لیتے تھے۔ ان کو حدیث سناتے
تھے اور تفسیر کی آڑ میں اپنا کام کرتے تھے۔ کتاب ایران کی چھپی ہوئی ہے۔ فارسی زبان میں ہے ہر
شخص مطالعہ کر سکتا ہے۔ تو یہ کیا شکل تھا۔ کہ اسی آڑ میں کسی غریب سنی کی کتاب میں یہ کار فرمائی
بھی کر لی ہو۔

شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے کہنا کہ انہوں نے بخاری شریف کی تمام روایات
کو برحق اور صحیح ہی تسلیم فرمایا ہے۔ غلط اور جھوٹ ہے۔ شاہ صاحب مرحوم فقط مرفوع حدیث
کے متعلق صحت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اور باغ ذکث کی تقسیم دکر نے کی روایت مرفوع نہیں۔
(مرفوع حدیث صرف وہی ہوتی ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہو یا یا حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کا عمل ہو یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ اقدس میں کوئی عمل ملاحظہ فرمانے کے بعد
اس کو جائز اور مستحسن رکھا ہو۔ دیکھو فن حدیث شریف کے متعلق علمائے حدیث کی تصریحات)
اور ذکث کے متعلق روایات بعد کے واقعات پر مشتمل ہو سکتی ہیں۔ اگر ہم اہل تشیع کے اس راوی کو سچا
بھی مان لیں اور غیر مذہب ہونے کے باوجود اس کی روایت کو اپنی کتاب میں لکھ بھی لیں۔ اور یہ بھی تسلیم
کریں کہ خود ہم نے اس کی روایت کو اپنی کتاب میں لکھا ہے۔ تو پھر بھی ہمارے اصول کے مطابق بلکہ اہل
تشیع کے اصول کے مطابق بھی یہ روایت قابلِ حجت نہیں۔ کیونکہ صرف ایک راوی ہے لہذا خبر واحد ہے۔

اور غر اہل حجت نہیں ہوتی۔ اہل اہلسنت کے اصول کو نظر انداز کر کے خود اہل تشیع کے امام الطائفة ابو جعفر
طوسی کی کتاب تلخیص ایشانی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کا مطالعہ کریں جہاں صاف لکھا ہے کہ غر اہل اہل حجت
حجت ہوتی ہے۔

مولانا احمد شاہ بخاری :- مولانا احمد شاہ بخاری اپنی کتاب "تحقیق فذک" میں

لکھتے ہیں (۲) ابن شہاب زہری شیعہ میں سے ہے اس لئے اس کی یہ

زیادتی ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ کتب شیعہ میں سے ابن شہاب

زہری کا شیعہ ثابت کیا جاتا ہے۔ شیخ عباس مکی اپنی کتاب

تمتہ السنن کے ص ۱۸ پر لکھتے ہیں واختلف کلمات علمائنا

فی مدحہ و قدحہ وقد فصل صاحب الروضات فقال انہ

کان فی بدء امرہ من جملة علماء اہل السنة وندما شئ

حزب الشیطان ثمران علمہ واحدکما ادراکہ وارشدہ

المحقق المبین فضیرہ فی اواخر عمرہ من الراجحین .

الی الامام زین العابدین علیہ السلام و فی زمرة المستفیدین

من بركات الفاسہ الشریفیۃ ثم ذکر شواہد قولہ و

لیس مقام ذکرہ فراجع شہ . ترجمہ . ابن شہاب زہری کی

مدح و قدح میں ہمارے علمائے شیعہ کے اقوال مختلف ہیں صحاب

روضات تفصیل کرتے ہوئے اپنی کتاب روضات میں لکھا ہے

(۲) مولانا احمد شاہ بخاری کی یہ کتاب سن ۱۹۵۵ء میں مدرسہ عربیہ دار ہدیٰ پوکرہ ضلع سرگودھا کی

طرف سے شائع ہوئی تھی۔ اس کے صفحہ ۲۴۹ پر کتاب کی تائید میں مندرجہ ذیل حضرات کی تقریظیں موجود

ہیں۔ مفتی محمد شفیع صاحب مہتمم سراج العلوم سرگودھا۔ اشاعت التوحید والسنة کے مولانا علیت احمد شاہ

گجراتی۔ قاضی شمس الدین صاحب گوجرانوالہ، انجمن خدام الدین کے امیر مولانا احمد علی صاحب لاہوری۔

جامعہ اشرفیہ کے مولانا محمد ادریس کاندھلوی۔ اور مولانا شمس الحق افغانی۔

کہ وہ انبند ہیں تو سنی علماء میں سے تھا اور شیطانی پارٹی کے
 ہنشینوں میں سے۔ پھر یوں ہوا کہ اس کے علم اور فہم نے اُسے
 کھلے ہوئے حق کی طرف راہ نمائی کی اور زندگی کے آخری حصوں میں
 اسے ان لوگوں میں سے بنا دیا جو کہ حضرت امام زین العابدین
 علیہ السلام کی طرف رجوع کرنے والے تھے۔ اور آپ کی خدمت
 شریف سے فیض حاصل کر لیا اُسے تھے۔ اس کے بعد اپنے اس قول
 کے گواہ ذکر کئے ہیں جن کے ذکر کرنے کا یہ مقام نہیں ہے۔ پس
 دامن وکھ لیا جائے۔ ترجمہ ختم

ناظرین کرام! شیخ عباس قمی کے اس طریقے سے واضح ہو رہا ہے
 کہ آپ ابن شہاب زہری کو شیعہ جانتے ہیں اور اس قول کو ترجیح
 دیتے ہیں۔ اسی واسطے روایات الجنات کے معنی کی تحقیق کو
 اپنی کتاب میں غوثی کے ساتھ درج کیا ہے۔ اس پر کسی قسم کا
 اعتراض نہیں کیا۔ نیز ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی نے اپنی
 کتاب کافی میں ابن شہاب زہری سے حدیثیں روایت کی ہیں۔
 راقم الحروف کے ناقص مطالعہ کا جہاں تک تعلق ہے۔ نو مواضع کے
 حوالے دیئے جاسکتے ہیں۔ اصول کافی ص ۱۸۵ باب دوم الدنیا
 والزم فیہا وص ۱۸۹ باب الاستغناء عن الناس وص ۲۷۳ باب العصبیۃ
 وص ۲۱۵ باب حب الدنیا وص ۲۱۶ باب الجمع وص ۲۲۹ باب الکذب و
 ص ۲۳۰ باب ذی السامین وص ۲۸۵ باب فضل القرآن اور شروع کافی
 جلد دوم ص ۲۲ کتاب النکاح باب النواذی ما وروى کافی جلد سوم
 ص ۱۲۳ باب فی العتال ید التوۃ۔

ناظرین کرام! ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ ابن شہاب زہری
 کافی کے رجال میں سے ہیں اور کہ آپ شیعہ ہیں۔ کیونکہ مووی کلینی

کا آپ سے اس کثرت سے روایت کرنا آپ کے شیعہ کے لئے کافی ہے۔ کافی کے رجال کی تحقیق کے لئے ایک رسالہ نامی عین الغزال فی اسماء الرجال کتاب کافی کے ساتھ طبع کیا گیا ہے جس میں شہاب زہری کے نام کے ساتھ شیعہ لکھا ہوا ہے پس دو گواہ زہری کے شیعہ ہونے پر ہم نے پیش کئے ہیں۔ ایک شیخ عباس قمی اور دوسرے محمد بن یعقوب کلینی۔ اور اگر ذرا غور سے کام لیا جاوے تو چار گواہ ہو چکے ہیں۔ قزو مذکور الصدر اور تیسرا معتضف کتاب روایات الجنات اور چوتھا صاحب عین الغزال فی اسماء الرجال

اب اگر کوئی شیعہ اعتراض کرے کہ اہل سنت کے علماء رجال نے ابن شہاب زہری کو سنی لکھا ہے۔ کسی نے شیعہ نہیں لکھا۔ اس واسطے اس کی روایت اہل سنت پر حجت قائم کر دے گی۔ تو جواب یہ ہے کہ تقیہ جن کی ردی کا جسزولایفک ہو اور تقیہ ہی اصل الاصول ہو اور تقیہ ہی اور ضابطہ بھونا ہو۔ ایسے لوگوں کے اصل مذہب کا تپہ لگانا آنا مشکل ہے۔ جتنا کہ اوزن کا سوئی کے ناکے میں داخل ہو جانا مشکل ہے۔ چنانچہ قاضی نوادہ شوشتری صاحب اپنی کتاب مجالس المؤمنین کے اولیٰ میں اقرار کرتے ہیں کہ سلاطین صفویہ کی حکومت سے پہلے ہمارے علماء تقیہ میں زندگی گذارتے تھے اور اپنے آپ کو حنفی یا شافعی ظاہر کرتے تھے۔ بتائیں جن لوگوں کا یہ حال ہوا ان کے اصلی نظریات اور باطنی اعتقادات کا تپہ چلے تو کس طرح چلے۔

محدثین کی چھان بین نہرا شکر کی مستحق ہے۔ ان کی محنت اور کاوش عند اللہ مقبول ہے لیکن تقیہ باز کے مذہب کا معلوم کرنا ان کے بس کی بات نہ تھی۔ محدثین کرام نے ظاہر کو خوب دیکھا۔ بھلا باطن کو وہ کس طرح دیکھ سکتے تھے؟

چو در بستہ باشد چہ داند کسے

کہ جو ہر فرخشاں است یا پلیدور

پس محدثین کرام معذور ہیں۔ اس میں ان کا کوئی قصور نہیں۔ اسی بلیہ تقیہ کو مد نظر رکھتے ہوئے اصول حدیث میں وضاحت کر دی ہے کہ جس فقرے سے کسی بدعتی کی بدعت کو امداد پہنچتی ہو وہ قابل قبول نہیں ہوگا۔

تحقیق فذک ص ۱۱۲ تا ۱۱۵

مولانا دوست محمد قریشی - ایک موقع پر شیعوں کے قند پر داز اور بے لگام مناظر و صلیع مولانا اسماعیل دیوبندی کے مقابلہ کے لئے خواجہ سیالوی صاحب کے ارعہد کے مطابق، انہیں کی سر پرستی میں، سنی شیعہ مناظرہ طے پایا جس میں اہل سنت کی طرف سے مولانا دوست محمد قریشی صدر تنظیم اہلسنت کو مناظر مقرر کیا گیا۔ اس مناظرہ کی تفصیلات "مناظرہ جھوک دایہ" کے نام سے مکتبہ اہلسنت کوٹ ادو ضلع مظفر گڑھ نے طبع کر دی ہیں۔ اس کے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

(۱) دیوبندیت کی دم لگانا بھی قند پروازی کا ایک انداز تھا، ورنہ اسماعیل صاحب کے پاس در معلوم دیوبند کی کسی قسم کی سند نہیں تھی۔

سنو اس کی روایت میں ایک راوی محمد بن مسلم بن شہاب ہے جو شیعوں کا بھی راوی ہے اور سنیوں کا بھی ہے۔ اصول کافی ص ۳۷۱، ص ۳۷۹، ص ۳۸۰ میں یہی راوی محمد بن مسلم بن شہاب زہری موجود ہے۔ خلاصہ یہ کہ یثیموں میں جا کر شیعہ بن جاتا تھا۔ اور سنیوں میں جا کر سنی بن جاتا ہے پس جب روایت مقبول نہ رہی تو استدلال ہی نہ رہا۔ مولوی صاحب کو ٹی صحیح دلیل پیش کرو شیعوں کی روایت پیش کر کے لوگوں کو دھوکا دیتے ہو۔ تاہم مزید مجالس المومنین ص ۳ میں ہے۔ چوں علماء شیعہ بعلت تبادی اہل شتھان در زاویہ تقیہ متواری مشدہ خود را حتی شافعی نمودہ اند۔ یعنی شیعوں کے عالموں کی یہی عادت رہی ہے کہ تقیہ کر کے وہ حنفیوں میں حنفی۔ شافعیوں میں شافعی مالکیوں میں مالکی بن کر گزرا کر رہے ہیں۔ امام بخاری کو تقیہ کی وجہ سے پتہ نہ چلا۔ انہوں نے اس سے روایت کو قبول کر لیا۔

منہی المقال ص ۳۲۸ یہ شیعوں کی کتاب ہے اس میں لکھا ہوا ہے کہ زہری شیعہ ہے یعنی یہ میری دوسری تائید ہو گئی۔

اگر دیانت ذرا بھی آپ کی طرح میں ہے تو انشاء اللہ اس کے بعد اس کو میدانِ مناظرہ میں پیش کرنے کی جرأت نہیں کریں گے کہتے ہیں کہ ابو کریم نے فکر نہ دیا۔ اسے مولانا پہلے محمد مصطفیٰؐ نے نہ دیا۔ اور آخر میں علی المرتضیٰؑ نے نہ دیا۔ درمیان میں ابو کریم صدیقی نے نہ دیا۔ اب آپ کو دو کا جواب پہلے دینا پڑے گا۔ اور ایک کا جواب بعد میں لینا پڑے گا۔

کہتے ہیں مسیدہ ناراض ہو گئی۔ اسے مفتی صاحب آخِذْ بِذُنُوبِ أَخِيہِ
 موسیٰ علیہ السلام ہارون علیہ السلام پر ناراض ہوئے۔ موسیٰ علیہ السلام پر فتویٰ
 لکائے۔

شیعہ مناظر | حضرات میں نے دَاْعَلُومُوا اِنَّمَا عَزَمْتُ دَالِی آیت پر بھی لیکن
 قریشی صاحب نے اس کا جواب نہیں دیا۔ قریشی صاحب کے
 نہری پر اعتراض کیا۔ اگر سستی نہ ہو پیر صاحب کے ہاتھ پر بیعت کر لوں گا۔
 حجة الله البالغة میں ہے جو بخاری و مسلم کی توہین کرے وہ بدعتی
 ہے۔ قریشی صاحب کہتے ہیں کہ شیعہ راوی بخاری و مسلم میں داخل ہو گیا تو گویا
 پہلے سنیوں کے گھر داخل ہوا۔

اب باتیں دوئیں۔ یا تو شاہ ولی اللہ صاحب کا فتویٰ مانو اور یا انکار کرو
 اور سنو مسلم شریف ص ۹۰ فَوَجَدَتْ فَاِطْمَئِنَّا عَلٰی اَنِّیْ بِکُمْ۔ اب بخاری و مسلم
 ہو گئے تو باقی کیا رہا۔ سیرۃ جلیلہ ص ۴۸۴ میں بھی یہی مضمون موجود ہے۔

حضرات آپ دیکھ رہے ہیں۔ کہ میں پہلے مولوی اسماعیل
 مناظر اہلسنت | کے سب اعتراضات کا جواب دیتا ہوں اس کے بعد

اپنے اعتراضات کرتا ہوں یا دلائل پیش کرتا ہوں۔ لیکن مولوی اسماعیل میرے
 دلائل کو ہاتھ ہی نہیں لگاتا۔ میں نے نہری کو دونوں کا راوی اور مشتبہ الحال
 ثابت کیا۔ لیکن میرے فاضل مخاطب نے اس کا کوئی جواب نہ دیا۔ اب پہلے
 ان کے مطاعن کے جوابات سینٹے۔

حجة الله البالغة کی عبارت بڑھ کر موہن بخاری کو بدعتی بتلاتا ہے۔ مولانا
 میں توہین نہیں کر رہا۔ میں تو تحقیق و تنقید کر رہا ہوں۔ اور ظاہر ہے کہ تحقیق و
 تنقید کا حق سب کو حاصل ہے۔ شاہ صاحب کے زمانہ کی اپنی تحقیق میری اپنی تحقیق
 تحقیق حُرِّیْجَالُ نَعْنُ یَجَالُ۔ مناظرہ جھوک دلیہ ص ۵۲ تا ۵۵

اسی مناظرہ کے ص ۵۸۔ ۵۹ پر لکھتے ہیں۔

علامہ قریشی کی تقریر :- حضرات میں تو سب دلائل کا جواب دے چکا ہوں مگر جو نہ مانے اس کا علاج کیا۔ حضرت عائشہؓ کے متعلق تو حضورؐ کا بیان ہے **وَاللّٰهُ مَا أَدْرِيْ فِيْ أَهْلِ الْإِسْلَامِ** کی قسم میں اپنے گھر کے متعلق تو بہتر حالت جانتا ہوں۔ لاکھ مسلم میں دکھاؤں آپ کی وہ حدیث جس میں آپ **عَادِرًا خَائِفًا** پر طھر رہے ہیں۔ قریشی صاحب نے کفر یا لوگو! اس روایت میں بھی وہی راوی محمد بن مسلم بن شہاب زہری موجود ہے جس کی تحقیق میں پہلے کر چکا ہوں۔ بس لوگوں نے واہ واہ کے نعرے لگائے قریشی صاحب نے کہا ان شیعی روایتوں کے بغیر اور روایتیں ملتی ہی نہیں۔

اصول کافی میں میں نے ۶ مقامات پر اس کی روایت دکھائی ہے۔ معلوم ہوگا کہ شیعہ راوی۔ مولوی اسماعیل نے مطالبہ کیا اس کا شیعہ ہونا ہماری کتابوں سے دکھاؤ۔ قریشی صاحب نے جھٹ نہنی المقام اٹھائی اور اس کا ص ۲۴۸ کھول کر پڑھا **هَذَا نَدَاتُ عَلِيٍّ تَشِيْعُهُ** یہ ہے عبارت جس میں زہری کا شیعہ ہونا لکھا ہے۔ اسماعیل نے کہا کتاب دکھاؤ جب کتاب دیکھی تو شور زیادہ کیا کہ یہ تشیع کا لفظ ہے شیعہ کا نہیں ہے قریشی صاحب نے فرمایا یہ ہے مناظر کا تراٹھ نامہ اس میں آپ کے مناظر کو اہل تشیع لکھا گیا ہے۔ اگر یہاں اہل تشیع سے مراد شیعہ ہے تو وہاں بھی شیعہ

موقعہ کی مناسبت سے اس جگہ، شہید حق مولانا حق نواز مرحوم کے ساتھ ایک دہکار نست کا تذکرہ کرنے کو جی چاہتا ہے جس کی تفصیل یہ ہے۔

مولانا مرحوم پر مصائب کے پہاڑ تو ٹوٹتے ہی رہتے تھے، ایسے ہی ایک خطرناک موقعہ پر مولانا کے نمائندے کراچی آئے اور مدارس و مساجد کے اصحاب اہتمام و خطباء سے ملاقاتیں کیں۔ اکثر و بیشتر نے زبانی دعاؤں پر ٹر خاویا، وہ حضرات میرے پاس بھی تشریف لائے تو میں نے

حسب استطاعت ان سے عملی تعاون کیا ، مولانا اس وقت سرکاری مہمان (جیل میں) تھے ، انھوں نے جب اپنے نمائندوں سے یہ روداد سنی تو حیران ہوئے اور بے ساختہ ان کی زبان پر وہی شعر آگیا جو حضرت شیخ الہند نے اس وقت پڑھا تھا جب ان کے حلقے کی اکثریت مولانا ابوالکلام آزاد پر ابھال سے شیخ کے روابط کو ناپسندیدہ نظروں سے دیکھتے ہوئے سے ختم کرنے کی کوششوں میں مصروف تھی ۔ مفتی صدر الدین آزاد کا وہ شعر یہ ہے ۔

کامل اس فرقہ زہد سے اٹھ نہ کوئی

کچھ ہوئے تو یہی رندان قدح خوار ہوئے

پھر جب مولانا کراچی تشریف لائے تو ان کا پیغام آیا کہ آپ سے ملاقات کرنا چاہتا ہوں ، میں نے عرض کیا بسرو چشم ادہ آئے اور بہت سے عنوانات پر گفتگو رہی ۔ یہ بھی گفتگو ہوئی کہ مذہبی اور غیر مذہبی حلقوں میں ان کے مشن کے لئے کیا طریق کار اپنایا جائے میں نے اس سلسلہ میں کھل کر ان سے گفتگو کی اور عرض کیا کہ کام کے دو طریقے ہیں عوامی اور علمی ، اور دونوں کا مزاج یکسر جدا ہے ۔ دونوں کاموں کو یکجا کرنے والے کوئی کام بھی صحیح طور پر نہیں کر پاتے ۔ ماضی قریب کی تاریخ میں ہی اس کی کئی مثالیں موجود ہیں ۔۔۔۔ البتہ یہ ضرور ہونا چاہئے کہ دونوں قسم کے کام کرنے والوں کے درمیان کم از کم خاموش قسم کا رابطہ ہو ، تاکہ علمی کام کرنے والوں کے تجربات سے عوامی قائدین فائدہ اٹھا سکیں ۔ اور علمی کام کرنے والوں کو عوامی حالت کی اطلاع ہوتی رہے اس طرح وہ اپنے کاموں کی ترجیحات متعین کرنے میں حقیقت پسندی کا مظاہرہ کر سکیں گے ، غیر حردری مباحث پر اپنی توانائیاں ضائع نہیں کرتے رہیں گے جیسا آج تک ہمارے ہاں ہوتا رہا ہے کہ امین باہر ، رفیع یدین اور فاتحہ خف لامام جیسے مباحث پر تو علمی کادشوں کا انبار لگا دیا گیا لیکن جو امت کو درپیش حقیقی مسائل تھے ان کی طرف توجہ نہ ہونے کے برابر رہی چھوٹے چھوٹے فتنوں پر تو اتنی ہنگامہ آرائی کی گئی کہ الامان و الحفیظ ۔ لیکن ام امتین کے منصف بڑے بڑے ”شیخ الحدیث“ اور ”مفتی اعظم“ لاعلم رہے بلکہ غلط فہمیوں میں مبتلا رہے ۔۔۔۔۔ غرض یہ کہ فکری کام کرنے والوں کے تفردات کی وجہ سے ان سے کٹنے کے

بجائے ان سے ربط رکھنے کی ضرورت ہے۔ خواہ یہ ربط علی الاعلان نہ ہو۔ خاموشی سے ہو تاکہ اپنی فرصت کی کمی یا مطالعہ کی کمی کی وجہ سے جن حقائق تک نگاہ نہیں پہنچی اس کا مداوا اس طرح ہوتا رہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اس پر مرحوم شہید نے کہا کہ اس کی کوئی مثال؟ میں نے کہا آپ کے مشن کے حوالے سے ایک مثال پیش کرتا ہوں بشرطیکہ آپ جھوٹ نہ جائیں۔۔۔۔۔ انھوں نے کہا فرمائیے! میں نے کہا حدیث و سیرت کے مدون اول امام ابن شہاب ذہری میں شیعیت کے جراثیم تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی وہ تمام روایات جو سنی شیعہ مباحث سے متعلق ہیں یہ جراثیم لئے ہوئے ہیں۔ قرآن کریم کی جمع و تدوین کا معاملہ ہو، صدیق اکبرؓ کی خلافت و بیعت کا معاملہ ہو، وراثت نبوی (فدک) کا معاملہ ہو، ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ کا معاملہ ہو (افک) ہر جگہ بھی بزرگ نظر آتے ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ مولانا نے کہا کہ یہ تو آپ نے بڑی خطرناک بات کہہ دی۔ اس کی وجہ سے تو آپ پر منکر حدیث ہونے کا فتویٰ لگ سکتا ہے۔۔۔ میں نے کہا اسی لئے تو یہ مثال میں نے آپ کے سامنے پیش کی ہے، اچھا یہ فرمائیے بریلوی مسلک کے علماء کی جماعت کے قائد مولانا قمرالدین سیالوی منکر حدیث تھے؟ کہنے لگے نہیں۔ میں نے کہا آپ کے استاد محترم صدر تنظیم اہلسنت مولانا دوست محمد قریشی مرحوم تو ضرور منکر حدیث تھے بلکہ عام مولویوں کی رٹی ہوئی عبارت کے مطابق من شک فی کفر لا فقد کفر۔ مولانا ہنس کر کہنے لگے کیا آپ مجھ سے ہمیںیاں بکھو رہے ہیں؟ میں نے عرض کیا جتنا اب ان دونوں حضرات نے امام ذہری کے شیعہ ہونے کا اقرار کیا ہے، لہذا آپ کے فتوے کے اصل مصداق وہ ہیں، میں تو صرف ان کا ناقل ہوں۔۔۔۔۔ مولانا حیران رہ گئے۔ میں نے اسی وقت اپنی لائبریری میں سے مولانا قمرالدین سیالوی کی کتاب ”مذہب شیعہ“ اور مولانا دوست محمد قریشی کا ”مناظرہ جھوک دایہ“ منگا کر انہیں دکھائے۔ مولانا مرحوم انہیں پڑھتے جاتے تھے اور کہتے جاتے تھے کہ آپ نے تو میری آنکھیں کھول دیں۔ بالآخر مولانا کی فرمائش پر میں نے ان دونوں کتابوں کی فوٹو اسٹیٹ کرا کے مولانا کے سپرد کی اور عرض کیا کہ اب فرمائیے میرا مشورہ اور میری پیش کردہ مثال درست ہے یا نہیں مولانا نے فرمایا بلاشبک و شبہ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ مرحوم کی شہادت کے بعد ان کے ایک پر جوش عقیدت مند نے بتایا کہ شہید مرحوم نے یہ بات اپنی کسی تقریر میں بھی بابتگ دہل کہہ دی تھی گور کہا کہ ہم سے تقیہ نہیں

ہو سکتا۔ رحمہ اللہ تعالیٰ و جعل الجنة مثوالا۔

----- (۳) -----

حدیث و سیرت کے مدون اول امام زہری کے متعلق معلومات جمع کرنے کے ساتھ ساتھ ہم نے مناسب سمجھا کہ امام ابن جریر طبری کے متعلق بھی کچھ حقائق پیش کر دئے جائیں کیوں کہ ان کی تفسیر کو ام التفاسیر (تمام تفسیر کی کتابوں کی ماں) اور ان کی تاریخ طبری کو بعد والی تمام تاریخوں کی ماں قرار دیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ کتنی چیزیں علامہ ابن کثیر کی نظر میں درست نہیں ہوتیں۔ مگر وہ اپنی تاریخ کی کتاب البدایہ والنہایہ میں یہ کہہ کر درج کر دیتے ہیں کہ یہ باتیں اگر طبری نے نہ لکھی ہوتیں تو ہم کبھی نہ لکھتے۔ اس سے امام ابن جریر کے رعب کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔ مگر اللہ کے فضل و کرم سے ہم اپنی کتاب معصوم لاریب فیہ قرآن مجید اور اس کے حامل صحابہ کرامؓ کے معاملے میں کسی کے رعب میں آنے کے لئے تیار نہیں۔۔۔۔۔ معیار حق قرآن کرم ہے اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی سیرتیں اس کا چلتا پھرتا نمونہ ایک امام زہری و طبری کیا؟ ان جیسے بے شمار علماء و مشائخ کو صرف ایک صحابی کی جوتی پر قربان کیا جاسکتا ہے کیوں کہ وہ صحابی رضی اللہ عنہم و رضوانہ کے قرآنی خطاب یافتہ ہیں۔ جبکہ ان فقہاء و محدثین اور علماء و مشائخ کو یہ شرف حاصل نہیں ہے۔

امام طبری کی اس شہرت و اہمیت کے پیش نظر علامہ متنا عمدی نے ان کے بحیثیت مفسر اور بحیثیت مورخ ہونے کے متعلق جو تحقیقات کی تھیں ان کو بھی ہم نے اس کتاب میں جمع کر دیا ہے۔ مزید بصیرت کے لئے مفکر اسلام حضرت مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی سابق شیخ الحدیث و مہتمم دارالعلوم ندوۃ کی حرکتہ الاراء کتاب "اظہار حقیقت جلد اول و دوم" سے امام طبری سے متعلقہ اقتباسات پیش کر دئے ہیں۔ اور جس طرح امام زہری کے متعلق ہم نے "دیوبندی علماء کی تحقیقات کے ساتھ" بریلوی مسلک کے حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی اور حضرت زید ابوالحسن شاہ ازہری کے اقتباسات پیش کئے ہیں، اسی طرح امام طبری کے متعلق بھی بریلوی مسلک کے ایک عالم مولانا محمد علی صاحب کی کتاب "میزان الکتب" سے اقتباس پیش کر دیا ہے

امام طبری کے متعلق کئی کام ابھی باقی ہیں۔ اللہ کی توفیق سے امید ہے کہ انہیں بھی کر لیا جائے گا۔ سب سے پہلا کام رجال طبری کا ہے۔ جب تک ان کے راویوں کے متعلق معلومات واضح نہ ہوں اس وقت تک ان کی روایات پر کس طرح اطمینان کیا جا سکتا ہے؟ امام طبری نہایت گہرے شخص ہیں، ان کو جو کچھ پیش کرنا تھا وہ تو پیش کر دیا، اور اپنی صفائی یہ کہہ کر کر لی کہ۔

وليعلم الناظر في كتابنا هذا ان اعتمادی فی کل
ما احضرت ذکرہ فیہ مما شرطت انی راسمہ
فیہ انما هو علی ما رویت من الاخبار التی أنا
ذاکرہا فیہ ، والا ثار التی أنا مسند ہا الی فیہ
دون ما أدرك بحجج العقول وأستنبط بفکر
النفوس إلا الیسیر القلیل منه ، اذ کان العلم بما
کان من أخبار الماضین وما هو کائن من انباء
الحادثین غیر واصل الی من لم یشاہدہم ولم
یدرک زمانہم الا باخبار المخبیین ونقل
الناقلین دون الاستخراج بالعقول والاستنباط
بفکر النفوس فما یکن فی کتابی هذا من خبر
ذکر نالا عن بعض الماضین بما یستنکر لا قارنہ
أویستثنیہ سامعہ من أجل انه لم یعرف له وجہا
فی الصحۃ ولا معنی فی الحقیقۃ فلیعلم انه لم
یؤت فی ذلک من قبلنا وانما أتى من قبل بعض
ناقلیہ الینا ، وانا انما ادینا ذلک علی نحو ما
أدی الینا ۔

” ناظرین کتاب یہ بات سمجھ لیں کہ میں نے جو احوال اس کتاب میں
درج کیے ہیں، اس میں میرا اعتماد انہیں روایات پر ہے جنہیں میں نے
سند کے ساتھ ذکر کر دیا ہے۔ اس میں وہ حصہ بہت ہی کم ہے جسے میں

نے عقلی دلائل اور فکری استنباط یعنی درامت کی رو سے پیش کیا ہو۔
 کیوں کہ گزشتہ واقعات و حوادث نہ ہمارے چشم دید ہیں، نہ ہم
 نے وہ زمانہ پایا ہے۔ ان کا علم ہمیں صرف نقل کرنے والوں
 اور راویوں کی اطلاعات سے ہی ہو سکتا ہے۔ اس میں عقل و
 درامت کو کوئی دخل نہیں۔

لہذا ہماری کتاب کی بعض روایات کے پڑھنے یا سننے سے
 اگر قاری اس بناء پر تکلف محسوس کریں یا ناراض ہوں کہ اس
 میں انہیں صحت و حقیقت نظر نہ آ رہی ہو تو انہیں معلوم ہونا
 چاہیے کہ ان کا اندراج ہم نے خود اپنی طرف سے نہیں کیا بلکہ
 اس کا منبع وہ ناقل ہیں جنہوں نے وہ روایات ہم سے بیان کیں
 ہم نے وہی روایات اسی طرح بیان کر دیں۔ جس طرح ہم تک
 پہنچیں۔

(مقدمہ تاریخ طبری - ص ۵ مطبع الاستقامہ قاہرہ ۱۹۳۹ء)

امام طبری کا یہ "معروضی اور سائنٹیفک" انداز اتنا متاثر کن ہے کہ اچھے
 ان کے اس سحر سے متاثر ہو جاتے ہیں۔ "خلافت و ملوکیت" کے مصنف
 اگر اس سے متاثر ہوں تو تعجب کی بات نہیں، تعجب تو یہ ہے کہ خلافت و ملوکیت
 کا جواب لکھنے والے بھی امام طبری کے اس سحر میں گرفتار ہیں۔ مولانا حافظ
 صلاح الدین یوسف صاحب اپنی کتاب "خلافت و ملوکیت کی تاریخی و شرعی حیثیت
 میں لکھتے ہیں

"دوسرے ابن جریر طبری ہیں، ان کی کتاب میں ان کے غیر
 جانبدارانہ طرز عمل کی چھاپ اتنی گہری اور نمایاں ہے جس سے
 کسی کو مجال انکار نہیں، مزید برآں اپنے اس طرز عمل کی وضاحت
 خود انہوں نے اپنی کتاب کے آغاز میں بھی کر دی ہے۔

(ص ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴

تقریباً انھیں کے الفاظ میں ہم پیش کر چکے ہیں

امام طبری نے اپنے اس مقدمہ میں دو باتیں کہی ہیں، پہلی کا خلاصہ یہ ہے کہ نقل راجح عقل، ظاہر ہے ایسے اندھے روایت پرستانہ نقطہ نظر کی تائید کوئی ہوش مند شخص نہیں کر سکتا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے روایات بیان کر دی ہیں عقل و درایت سے کام نہیں لیا، اس حد تک بھی غنیمت تھا۔ مگر وہ ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ تاریخ میں عقل کو کیا دخل۔ ان کے اس نقطہ نظر پر تنقید کے لئے مناسب ہے کہ امام ابن خلدون کے مقدمہ کا مطالعہ کر لیا جائے جس کے فلسفہ تاریخ کو اب مسلمہ کی حیثیت حاصل ہے۔ دوسری بات طبری نے یہ کہی ہے کہ ہم نے تو روایات پیش کر دی ہیں، کسی کو اگر اس کے مندرجات پسند نہیں آتے تو وہ راویوں پر گرجے برے، ہمیں کچھ نہ کہے۔

ان کی یہ دوسری بات اس قسم کی ہے جیسی ”رنگیلا رسول“ کے مؤلف نے لاہور کی عدالت میں کہی تھی اور جس سے ”مناثر“ ہو کر عدالت عالیہ نے مؤلف کے موقف کو صحیح تسلیم کر لیا تھا کہ واقعی مؤلف نے اس کتاب میں مسلمانوں کی کتابوں سے حوالے پیش کئے ہیں، ان حوالوں کے مندرجات اگر ناپسندیدہ ہیں تو اس میں مؤلف کا کیا قصور؟ گرجنا بر سنا ہے تو اس کے مآخذ پر گرجو برسو۔ یا اس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی مؤلف بانی پاکستان کی سوانح کا نوے فیصد ان کے سیاسی مخالف کانگریسی اخبارات کے رپورٹوں کی بنیاد پر اور دس فیصد مسلم لیگی رپورٹوں کی بنیاد پر مرتب کرے، اور کتاب کے مقدمہ میں امام طبری کا یہی اصول درج کر کے خود کو غیر جانبدار قرار دے دے۔ یا علامہ اقبال کی سوانح کے اکثر حصے ان کے مذہبی مخالف اور ان سے جملے بھینے قادیانی راویوں کی بنیاد پر مرتب کر کے کتاب کے شروع میں امام طبری کا یہی اصول درج کر کے سرخرو ہو جائے۔

----- تو -----

یہ طرز عمل کس حد تک صحیح سمجھا جائے گا؟ ایسی جانبدارانہ کتابیں تو تاریخ کی کھوٹی یا ذخیرہ روایات بھی قرار نہیں دی جاسکتیں چہ جائے کہ انہیں مستند تاریخ سمجھا جائے۔

لیکن، ہر حال ابو مخنف کے ذہنی غلاموں نے اپنا کام کر دکھایا، جب کہ دوسروں نے جمع و تدوین کے اس دور میں نہ ان کا علاج بالمثل کیا، نہ مثبت طور پر کچھ کام کیا لہذا آج ہمیں مجبوراً حریف کی شرائط پر، اس کے پسندیدہ میدان میں اپنی مدافعتانہ جنگ لڑنی پڑ رہی ہے۔ جس کے لئے طبری کے رجال پر کام کرنا نہایت ضروری ہے۔

تفسیر طبری کے رجال پر تو مصر کے محمود شاہ صاحب کا کام موجود ہے۔ تاریخ طبری کے رجال پر علامہ شبلی نعمانی نے سیرۃ النبی لکھنے سے پہلے سید سلیمان ندوی صاحب سے کام کروایا تھا جیسا کہ مقدمہ سیرت النبی اور مکاتیب شبلی سے واضح ہے۔

علامہ شبلی مقدمہ سیرت میں "صول تصنیف و ترتیب" کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

"(۳) روز مرہ اور عام واقعات میں ابن سعد، ابن ہشام اور طبری کی عام روایتیں کافی خیال کی ہیں، لیکن جو واقعات کچھ بھی اہمیت رکھتے ہیں انکے متعلق تنقید و تحقیق سے کام لیا ہے اور تا امکان کد و کاوش کی ہے اس خاص ضرورت کے لئے، ہم نے پہلا کام یہ کیا کہ ابن ہشام، ابن سعد اور طبری کے تمام راویوں کے نام الگ منتخب کر لئے جن کی تعداد سینکڑوں سے متجاوز ہے۔ پھر اسماء الرجال کی کتابوں سے ان کی جرح و تعدیل کا نقشہ تیار کیا، تاکہ جس سلسلہ روایت کی تحقیق مقصود ہو، یہ آسانی ہو جائے" (صفحہ ۱۰۱)

علامہ شبلی کا رجال پر یہ کام نہایت قیمتی اور اہم تھا مگر افسوس اب اس کا کہیں وجود نہیں ہے۔ ایک مرتبہ دارالمصنفین اعظم گڑھ کے ناظم سید صباح الدین عبدالرحمن صاحب کراچی تشریف لائے تھے اور خالد اسحاق صاحب ایڈیٹ کے یہاں ان کی دعوت تھی تو میں نے ان سے اس کے متعلق دریافت کیا لیکن انہیں اس کام کا علم ہی نہیں تھا، میں نے عرض کیا کہ واپس جا کر تحقیق کر کے مطلع فرمائیے گا تو عرصہ دراز کے بعد یہی جواب آیا کہ سب سے معلوم کر لیا۔ اس کا دارالمصنفین میں کہیں وجود نہیں ہے۔

بالآخر، امت کے دوسرے کاموں کے ساتھ تاریخ طبری کے رجال پر اور اس کی روایات پر درست کی رو سے کام کی میں نے ابتداء کر دی، رجال پر جس حد تک کام میں

کر چکا تھا اس کو تکمیل تک پہنچانے کے لئے میں نے مولانا حبیب الرحمن صدیقی کاندھلوی صاحب سے فرمائش کی مگر وہ اپنی صحت کی کمزوری کی وجہ سے اس طرف توجہ نہیں کر سکے وراثتی کام بھی رکا ہوا ہے۔ ورنہ میری آرزو یہ تھی کہ جس طرح احتساب نے تاریخ خطیب کے متعلق حصہ پر محنت کر کے اسے مستمر نہیں رہنے دیا بلکہ اس مقام پر پہنچ کر ان کی محنتوں کے نتیجے میں ہر قاری کی تنقیدی حس بیدار ہو جاتی ہے۔ اسی طرح تاریخ طبری کے متعلق حصوں کے متعلق اتنی محنت ہو جانے کہ ان مقامات پر مطالعہ کرنے والے حضرات بے حس نہ رہیں بلکہ انہیں احساس رہے کہ یہاں دوسرا رخ بھی پیش نظر رہنا چاہیے۔ تا کہ متوازن رائے قائم کی جاسکے۔

مگر یہ آرزو معلوم نہیں کب پوری ہوگی۔ فی الوقت تو زیر نظر مجموعہ پیش خدمت ہے جو حدیث و سیرت کے مدون اول امام زہری اور تفسیر و تاریخ کے مدون اول امام طبری کے رجحانات کو سمجھنے میں انشاء اللہ یقیناً مدد و معاون ثابت ہوگا اور تاریخ اسلام کی ان دو اہم اور غیر معمولی شخصیتوں کو سمجھنے سے متعلق جو نقصانات ہوئے ہیں، ان کے مداوے کے لئے اہل علم و دانش اپنی تو۔ مزدور کر سکیں گے۔ **وَمَا ذَلِك عَلَى اللَّهِ بَعِزٌ** **اللَّهُمَّ ارْزُقْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَارْزُقْنَا الْبَاطِلَ**

باطلا وارزقنا اجتنابه۔

محمد طاہر

○ مفتی و مہتمم جامعہ مدینۃ العلوم اور نگ آباد کراچی ۱۸

سرپرست عالمی جمعیت تدریس القرآن

○ سرپرست بوم عاتق المعصومین صلی اللہ علیہ وسلم

○ اولین ناظم اعلیٰ کل پاکستان سنی کونسل

○ جنرل سیکریٹری ادارہ فکر اسلامی کراچی

○ ترجمان متحدہ سنی محاذ برائے عظمت قرآن کرم و صحابہ کرام

(۱) اس کی ایک مثال مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کے صاحبزادے مولانا حقیق الرحمن سنبھلی کی کتاب ہے جو پاکستان میں بھی کئی اداروں کی طرف سے شائع ہو چکی ہے۔

(۲) علامہ نقیب ختم نبوت، دار بنی ہاشم، مہربان کالونی ملتان کے دفتر سے بھی حاصل کی جاسکتی ہے

اس میں مولانا حقیق الرحمن صاحب نے کربلا کے حوالے سے تاریخ طبری کی روایات کا جزیہ کیا ہے اور باوجود حد سے زیادہ احتیاط کے اس عنوان پر اہل فکر کے لئے بہت سا ذخیرہ جمع کر دیا ہے

(ظاہر)

تأثرات بروفات

علامہ تمتا عمادی مجیبی

مولانا ڈاکٹر عبداللہ عباس ندوی، ایم، اے، پی، ایچ، ڈی استاد فلسفہ
 لسانیات، ملک عبدالعزیز یونیورسٹی جده مشیر امور اقلیات، رابطہ عالم اسلامی
 مکہ مکرمہ۔ حال ناظم تعلیمات تدوۃ العلماء لکھنؤ۔

بہر صغیر ہند و پاک کے ایک مقتدر عالم دین، وسیع النظر محقق اور اردو
 فارسی کے بلند پایہ ادیب و شاعر مولانا محی الدین تمتا ۸۷ سال کی عمر میں گزشتہ ماہ
 وفات پائی۔

وہ صوبہ بہار کے ایک مردم خیز قصبہ پھلواری کے رہنے والے تھے، اور ایک ایسے
 علمی و دینی خاندان کے رکن تھے۔ جہاں کچھ اوپر دو سو سال سے علم و شیخت کا سلسلہ
 قائم ہے، ان کو فارسی اور فن عروض میں ماہرانہ دستگاہ حاصل تھی۔ مولانا سید سلیمان
 ندویؒ نے اپنے ایک مقالہ میں بہار کی باکمال شخصیتوں کا تعارف کرایا ہے، اس میں
 مولانا عمادی مجیبی کا تذکرہ اسی حیثیت سے کیا ہے، یہ مقالہ سید صاحب کے مجموعہ
 مقالات نقوش سلیمانی میں موجود ہے۔ مولانا عمادی مجیبی بہت ہی ذہین، اعلیٰ درجہ
 کے طبائع اور نکتہ سنج تھے، انھوں نے درس نظامی کی تکمیل اپنے والد اور خاندان کے دوسرے
 بزرگوں مولانا حکیم علی نعمت اور مولانا محمد منظور احمدؒ سے کی تھی، اور کچھ عرصہ تک متوسطا کی
 کتابوں کا درس بھی دیا تھا، ان کے والد مولانا شاہ نذیر الحق فائز ایک وسیع الاستعداد
 لہ خود علامہ تمتا کے ارشاد کے مطابق اور علامہ کشاگرؒ مولانا اسد القادری کی تحریر کے مطابق
 درس و تدریس کا زمانہ چودہ پندرہ سال پر محیط ہے۔ اور اس دوران ابتدائی کتابوں
 سے انتہائی کتابوں تک سب کا درس دیا۔ (طاہر)

عالم تھے۔ فارسی میں فکر سخن کرتے تھے۔ ان کے کلام کا مجموعہ پروقیسٹراکٹر افضل اہم صاحب نے مرتب کر کے شائع کیا ہے۔ مولانا عادی کا ابتدائی تعارف بھی ایک شاعر کی حیثیت سے ہوا، ان کی شاعری زیادہ تر بلکہ تمام تر نعت نبوی پر مشتمل تھی، وہ فارسی اور اردو میں بروجوش اور پرکیف نعتیں کہتے تھے۔ نعتوں کے ضمن میں اصلاح و موعظت کے مضمون بھی بڑی خوبی سے نظم کرتے، ان کے فنی طریقت اور استاد شاد رشید الحق عادی سجادہ نشین خالقہ عمادیہ پٹنہ، جو ان کے آبائی رشتہ سے چچا بھی تھے۔ مولانا تمنا عادی کو "حسان الہند" کہا کرتے تھے، چنانچہ ان کی نظموں کے ابتدائی مجموعے "حسان الہند علامہ تمنا عادی مجیدی پھلواری" کے نام سے شائع ہوا کرتے تھے انوسس کر ان سطروں کی تحریر کے وقت ان کے اشعار کا کوئی مجموعہ نہیں ہے جو نمونہ کے طور پر پیش کیا جاسکے۔ البتہ چند متفرق اشعار جو حافظے کے گوشوں میں پراگندہ پڑے ہوئے ہیں ان کا یہاں درج کرنا مناسب ہوگا۔

حضرت جابر بن سمرہ کی ایک روایت شامل ترمذی میں ہے کہ وہ ایک مرتبہ چاندنی رات میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو مینے چادروں میں ملبوس دیکھ رہے تھے کبھی وہ چاند کو دیکھتے اور کبھی حضور انور کو! اور کہتے کہ مجھ کو حضور انور چاند سے زیادہ خوبصورت نظر آ رہے تھے اس واقعہ کو مولانا تمنا عادی نے نظم کیا تھا! اس نظم کا ایک شعر یہ ہے۔

رات بھر کیوں نہ تجھے چاند میں دیکھا ہی کروں

ان کی صورت سے بہت ہلستی ہے صورت تیری

شاعری ان کے فن عروض میں ماہرانہ دستگاہ کا نتیجہ تھی۔ مگر پھر بھی اکثر اشعار سلیس اور رواں ہوتے تھے مثلاً ایک نظم کا پہلا شعر ہے۔

شیوہ احباب جدا، شکوہ اغیار جدا

میرے افسانے کے ہیں دو باب، ہر اک باب جدا

یہ مصرعے غزل مضمون نگار کے سہولت پسندانہ کچھ بجا دیا۔ شاید اصل مصرعوں میں "شکوہ غریب جدا، شکوہ احباب جدا"

ان کی شاعری کا اصلی رنگ فارسی میں کھلتا تھا، ایک مشہور زمین میں ان کے یہ دو شعر سنئے۔

ماشا کہ دل از ناوک چنان گل دارد ؟ بر باد سزلے کہ زمہماں گلہ دارد

دیوانہ بکار است چہ دادند ز دستش ؟ داماں گلہ دارد کہ گریباں گلہ دارد

مولانا تمنا عبادیؒ کے شاگردوں کی تعداد خاصی تھی جن میں بعض بہت کامیاب

شعرا بھی رہے ہیں جیسے نجم، ارمان اور شفیع تمنائی پھلواری، ان کے علاوہ خاندان

کے اکثر و بیشتر نوجوان جن کے اندر شاعری کی امنگ پیدا ہوئی، مولانا سے ہی

رجوع کرتے تھے۔ مگر شعر و ادب سے دلچسپی جوانی ہی کی عمر میں کم ہو گئی تھی، علمی و

تحقیقی مصروفیات نے اس ذوق پر غلبہ حاصل کر لیا تھا لیکن شعر و ادب سے وہ

کلیتہً مستغنی نہیں ہوئے تھے، اپنے وسیع اور عالی شان مکان کا نام انھوں نے ”دارالادب“

ہی رکھا تھا جو ان کی ہجرت پاکستان کے بعد دوسروں کے قبضے میں آیا مگر اس کے

دروازوں کا کتبہ اب بھی باقی ہے۔

وہ خاندانی صوفی تھے، تصوف کی گودوں میں پلے تھے، ان کے جدا مجد (جیٹی پشت

کے دادا) حضرت تلج العارفین شاہ محمد مجیب اللہ رحمۃ اللہ علیہ تھے جن کے اخلاف کی

دو خانقاہیں پھلواری اور پٹنہ میں موجود ہیں۔ ان کی خانقاہوں کے ”رسوم و آداب“

نہ خالص دیوبندی طرز کے ہیں نہ بریلوی انداز کے، ان دونوں کے درمیان ایک معتدل

اور متوسط انداز کی رسمیں وہاں رائج ہیں جن میں رسم سماع بھی شامل ہے۔ مولانا تمنّا

عمادی ان مروجہ مراسم تصوف سے گہرا تعلق رکھتے تھے، ذکر، شغل، مراقبہ، قبور سے لے کر

حال قال میں کسی سے پیچھے نہیں تھے۔ لیکن کچھ عرصہ کے بعد ان مراسم سے دل برداشتہ ہو گئے

بلکہ ان کے سخت مخالف ہو گئے۔ اس تبدیلی کا سبب خواہ کتاب و سنت کے مطالعہ کا خاص

انداز رہا ہو یا کوئی دوسرا نفسیاتی سبب اس کا تعین دشوار ہے۔ بہر حال یہ باتیں رائج الحد

لے خود علامہ تمنّا کے ارشاد کے مطابق (جیسا کہ مولانا ظفر احمد عثمانی کے کلام خط میں انھوں نے تحریر کیا ہے) تصوف

اور اس کی رسوم علامہ کے بعد کی وجہ کتابت الشیخ و سیرۃ رسولؐ اور سیرۃ اصحاب رسولؐ کا غیر جانبدارانہ مطالعہ تھا۔

ورنہ ظاہر ہے ایک خاندانی پیرو گھرانے کے فرد کے لئے صوفیانہ رسوم سے فائدہ ہی فائدہ تھے (مظاہر)

کے وجود سے پہلے کی ہیں۔ اس لئے ان پر رائے زنی آسان نہیں ہے کہ تصوف سے انحراف و انکار کا باعث کیا تھا۔ البتہ جو چیز ہوش سنبھالنے کے بعد دیکھی اور سنی وہ یہ تھی کہ مولانا تصوف، خانقاہ اور خانقاہیت کے شدید منکر تھے۔ وہ اپنے گھر پر ہر جمعہ کو درس قرآن کا جلسہ کیا کرتے تھے۔ قرآن کریم سے ان کو شغف تھا، عربی لغت و نحو پر ان کو عبور کامل تھا تفسیروں پر نظر تھی۔ تصوف پر جرب وہ نکیر کرتے تو کہا کرتے تھے کہ مجھے یہ الزام نہیں دیا جاسکتا کہ

سہ لذت ایں یادہ ندانی بخدا تانہ چشتی

تصوف کے انکار سے ان کے اندر ایک ذہنی انقلاب پیدا ہوا۔ انہوں نے اپنی عمر میں بار بار رائے نہیں بدلی۔ یہی ایک تبدیلی تھی جو اوں و آخر ہوئی مگر اس کے نتائج بہت دور رس اور بعد میں تکلیف دہ حد تک غلو کی شکل میں نمایاں ہوئے۔ پہلا نتیجہ تو یہ نکلا کہ وہ تحقیق میں تقلید سے آزاد ہو گئے وہ مسائل میں تحقیق کے وقت براہ راست قرآن و احادیث اور زیادہ تر قرآن کریم سے استشاد کرتے۔ ائمہ مجتہدین اور ان کے پیرو بزرگوں کے اقوال ان کے لئے دیس کا درجہ نہیں رکھتے تھے۔ دوسرے الفاظ میں آپ یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ اپنے مقالات میں حوالے کبھی تانوی مآخذ

(SECONDARY SOURCES) کے نہیں دیتے تھے۔ انکار تصوف کا دوسرا نتیجہ یہ ظاہر ہوا کہ تصوف کے "سلسلہ الذہب" سے ان کے اندر ایک کد پیدا ہو گئی اور متاثرانہ جوش میں وہ حضرت سیدنا علی کرم الشہوہ اور خاندان رسالت کے افراد پر اس طرح تنقید کرتے جس طرح شیعہ سنی مناظرہ کرنے والے بعض اہل سنت علماء کرتے ہیں بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے۔

یہ نتیجہ تو بہت مبارک تھا اسے تکلیف دہ حد تک غلو کہنا بڑی زیادتی ہے۔ تحقیق حق میں اگر کوئی شخص اپنے خاندانی یا علمی اکابر یا فرقہ کی تقلید سے آزاد نہ ہو تو وہ تحقیق کر ہی نہیں سکتا۔ (طاہر)

۵۰ علامہ متناخو و محترم مقارن نگار کے ارشاد کے مطابق حضرت فاطمہؑ کی اولاد سے تھے یعنی ہندی محاورہ کے مطابق سید تھے لہذا حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ ان کے جد امجد تھے۔ پھر صحابی تھے اور علامہ کا مسلک تو از اول تا آخر اسوہ صحابہ کی تعمیل تھا جسے وہ قرآنی اصطلاح میں سبیل المؤمنین کہا کرتے تھے اور اس عنوان پر انہوں نے باقاعدہ ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ لہذا اگر وہ صحابہ کرام کی اکثریت کے مقابلہ میں اپنے اجداد کی ایک آدھ خطا اجتہادی کا اعتراف کرتے تھے تو یہ تو ان کی حق شناسی کا بہت بڑا ثبوت ہے نہ کہ تکلیف دہ حد تک غلو

غالباً یہی رگ تھی جس نے ان کے قلم سے محمود عباسی کے ان خرافات کی بھی تائید کرادی۔ جن پر تحقیق کا لیل علم ہر ایک بدترین ہمت ہے جس میں کھلا دھل، عبارتوں کی قطع و برید، غلط انتساب سب کچھ ہے۔

وہ حدیث کے منکر نہیں تھے۔ یہ ان پر اتہام ہے۔ وہ نام نہاد اہل قرآن کی طرح علم حدیث سے کورے نہیں تھے۔ بلکہ رجال احادیث پر ان کا اتنا بڑا کام ہے جس کی نظیر بہت سے شیخ الحدیثوں کے یہاں نہیں مل سکتی، وہ صرف یہ کہا کرتے تھے کہ حدیثیں قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتیں اور جو حدیثیں نص قرآن سے متعارض ہیں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں نہیں ہو سکتیں۔ مگر ہندو پاک کے اس گردہ نے جو اپنے آپ کو اہل قرآن کہتا ہے، مولانا کی تحریروں سے خوب خوب فائدہ اٹھایا۔ احادیث کے متون اور رجال سند کی بحثیں جن کا جائزہ لینا ان کے بس میں نہ تھا اس کام کو مولانا عمادی انجام دیا کرتے تھے اس میں ان کی تائید کے پہلو مل جاتے، اُس کو اجاگر کر کے پیش کرتے، اس طبقہ کے اس طرز عمل نے مولانا کو کئی نقصان پہنچائے۔ ایک طرف تو مدارس کے علمائے ان کو بھی

(بقیہ مکتبہ کا عاشیہ) اگر ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ، حواری رسول حضرت زبیرؓ اور حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ کی خطا اجتہادی پر زور دیتا اور اس کا پروپیگنڈہ کرتا بلکہ اسے عقیدہ بنالینا جرم نہیں ہے تو حضرت علیؓ و حضرت جعفرؓ کی کسی خطا اجتہادی کا قائل ہونا جرم کیوں ہو؟ کیا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور حواری رسول حضرت زبیرؓ کی خطائے اجتہادی کا تذکرہ کرنے والے بھی ”تکلیف دہ حد تک غلو“ کے مرتکب کہلاتے گئے یا ان کے خطا اجتہادی کا تذکرہ کرنا جرم نہیں ہے؟ حضرت اگر اصول ہو تو سب کے لئے یکساں ہونا چاہئے۔ ورنہ صحابہ کرام میں سے کچھ کے لئے معیار جدا ہو، اور کچھ دوسروں کے لئے جلا معیار ہو یہ طرز عمل اصول اور عدل کے خلاف ہے اور فی الحقیقت ”تکلیف دہ حد تک غلو“ یہ طرز عمل ہے نہ کہ علمائے اصول پسندی جس کی وجہ سے تمام صحابہ کرام کو ایک نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ (ظاہر)

اس عزم مقالہ نگار کا یہ فیصلہ بھی اتنا پسندانہ ہے۔ عباسی مرحوم کی یہ کتاب نہ اس قدر بری ہے جیسا کہ مقالہ نگار کا ارشاد ہے۔ نہ ایسی غیر معمولی جیسا کہ اس کتاب کے معتقدین سمجھتے ہیں۔ اگر عزم مقالہ نگار اس کتاب کو اس حد تک بدترین سمجھتے ہیں تو انہیں کسی مختصر مقالہ ہی میں ہی اس کتاب کی علمی معنیہ کرنی چاہیے۔ محمد بن ابی انداد کے الزامات نامناسب ہیں۔

پرویز جیسا مدعی علم سمجھ لیا اس لئے ان کی باتوں کو قابل توجہ نہیں سمجھا اور کبھی ان کا نام بھی لیا تو اسی انداز سے جس طرح پرویز صاحب کا نام تحقیر و استخفاف کے ساتھ علمی و دینی کلام میں لیا جاتا ہے۔

دوسری طرف ان محمود عباسیوں، پرویزیوں اور اہل قرآنوں نے مولانا تمنا کی مکمل بات سامنے نہیں آنے دی۔ چند ماہ پہلے ماہ نامہ فاران میں مولانا تمنا کا ایک مضمون شائع ہوا تھا جس میں انھوں نے اس منظومیت کا اظہار کیا تھا۔

عالم باعلیٰ | بہر حال اپنے ”موتی“ کا ذکر خیر کرنا چاہئے، ان کی خاص بات جس کی شہادت ان کے انتقال کے بعد دی جاسکتی ہے اور جس کی شہادت میں صرف اللہ تعالیٰ کی رضا مقصود ہے وہ یہ ہے کہ وہ مخلص اور سچے مسلمان تھے، انھوں نے جو کچھ لکھا اور کہا وہ ان کے ضمیر کی آواز تھی اور ان کی تحقیق کا نتیجہ تھا، انھوں نے اپنے نظریہ کے تحت (کسی یافت کے لئے نہیں) اپنا جما جھڑ بیک نامی اور عورت کی زندگی، خوشحالی اور فارغ السالی کی معیشت کو چھوڑ کر — مشرقی پاکستان میں ہجرت کی، اپنے اعزہ اور خاندان کے افراد جن کی بے پناہ محبت ان کے دل میں تھی اور جن کے نازک سے نازک جذبات کا وہ احترام کرتے تھے، ان سب کی بے رخی مولیٰ، ان کے اخلاص و صداقت کا ایک نمونہ یہ ہے کہ انھوں نے اپنی دو بیٹیوں کی شادی ایسے خاندان میں کر دی جس کو بہار کی ہندو واد معاشرت سے متاثر مسلم معاشرہ جیسی اعتبار سے پست سمجھتا تھا، اور خاص طور سے ”پھلواری“ کے مشائخ کا خاندان جو اس کو ”ناک کٹانے“ کے مرادف سمجھتا تھا، وہاں انھوں نے کسی تنقید کی پروا نہ کی، یہ کوئی معمولی بات نہ تھی۔ یہ اقدام وہی کر سکتا تھا جس کو اپنے عقائد پر اطمینان کامل ہوئیوں و عظیم کھانا اور مضمون لکھ دینا آسان ہے مگر عملی اقدام وہی کر سکتے ہیں جو اولوالعزم ہوں!

ان کا دوسرا وصف یہ تھا کہ وہ عمر بھر ایک نہ تھکنے والے محنتی طالب علم رہے۔ اپنے ہوش سنبھالنے سے لے کر بستر مرگ تک جبکہ ان کو اپنی موت صاف نظر آرہی تھی علمی تحقیق و جستجو میں مصروف رہے، راقم الحروف کے پاس ان کا آخری خط ٹومبر کی کسی تاریخ کا ہے انتقال سے

دس پندرہ روز پہلے لکھا تھا۔ اس کی ابتداء اس طرح کی تھی کہ یہ خط اپنے بستر مرگ سے لکھ رہا ہوں، اس خط میں بھی قرآن کریم کے چند الفاظ اور ان کی تعبیر پر تحقیقات کا مفصل ذکر تھا۔ ان کے اس خط کو پڑھ کر مجھے ایک بزرگ عالم کا واقعہ یاد آیا کہ انھوں نے اپنے آخری لمحات زندگی میں کسی سے فرائض کے ایک مسئلہ کو دریافت کیا، لوگوں نے کہا یہ آپ کا آخری وقت ہے اس وقت آپ یہ معلوم کر کے کیا کریں گے انھوں نے جواب دیا کہ کسی شے سے واقف ہو کر مرنا زیادہ بہتر ہے بہ نسبت اس کے کہ جاہل رہ کر مروں !

مولانا تمتا عمادی مجیبی ^{۱۳۳۷ھ} میں ایک کھاتے پنیے گھرانے میں پیدا ہوئے اور ^{۱۳۹۲ھ} میں کراچی میں مسافرانہ سبکی کی حالت میں فوت ہوئے حق تعالیٰ جل شانہ کی شانِ رحمت جو مغفرت کے لئے یہاں ڈھونڈتی ہے ان کو بخش دے۔ (آمین)

(ماہنامہ فاران کراچی، مارچ ۱۹۷۷ء ص ۱۰۱)

(علامہ تمنا کے علمی و تصنیفی کارناموں کی مزید تفصیلات کے لئے جمع القرآن و اعجاز القرآن شائع کردہ الرہمن پبلشنگ ٹرسٹ کے شروء میں ہماری تحریر ملاحظہ ہو۔ طاہر)

حصہ اول

روایات حدیث و سیر کے مدفن اول محمد بن شہاب زہری فتنہ روایات کا پس منظر

اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین تقریباً تیس سال تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض محبت سے مستفیض ہوتے رہے اور علماً و عملاً دین کی ساری باتیں قولاً و فعلاً دیکھتے رہے۔ یہاں تک کہ تعامل کے ذریعے تمام صحابہ میں دین کلاً و جزئاً ہر طرح مروج ہو گیا۔ سارے مسلمان ہدایت قرآن پاک و تعلیم و تہذیب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق دین پر چلنے لگے۔ پھر جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنا فرض انجام دے چکے اور اپنا کام پورا کر چکے اور اس عالم سے تشریف لے گئے۔ کل نفس ذائقۃ الموت۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔

آپ کے بعد آپ کی تعلیم و تہذیب کے مطابق تمام صحابہ کرام قرآن پاک پر عمل کر رہے تھے۔ عقائد و عبادات میں کسی قیاس و اجتہاد و اختراع و احداث کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کافر لیٹنے اولین یہی تھا کہ عقائد و عبادات جو دین لڑا تھا ہیں۔ اور محض ابتغاء لمرضاۃ اللہ ہی ان کا پابند ہونا پڑتا ہے۔ اور جن کا علم صحیح بغیر تعلیم کتاب رسول کسی کو کبھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رَّسُوْلِهِ مَنْ يَّشَاءُ (ال عمران) یعنی اللہ تم میں سے کسی کو بھی عالم غیب کے حالات سے مطلع کرنے والا نہیں۔ ہاں اللہ اپنے رسولوں میں سے اس کے لئے جس کو چاہتا ہے منتخب کر لیتا ہے۔

ان وجوہ کی بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کرام کے پاس کوئی ذریعہ علم، آخرت کے نفع و نقصان سے متعلق بحز قرآن سنت کے کچھ نہ تھا۔ البتہ معاملات میں آئے دن شہادتیں اقامت ایسے ایسے آتے رہتے ہیں۔ ان میں سے ہر واقعہ کی جبرئیل کے بالکل مطابق کوئی آیت یا کوئی تعلیم نبوی کی جستجو یقیناً محال عقلی ہے۔ اس کے لئے

ضرورت قیاس و اجتہاد کی پڑے گی اور صحابہ رضی کو معاملات کے فیصلہ کرنے میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پڑی۔ کبھی ایسا بھی ہوا کہ کسی صحابی نے خلیفہ وقت سے کہا کہ اسی قسم کا معاملہ میری موجودگی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش ہوا تھا تو آپ نے اس وقت یہ فیصلہ دیا تھا۔ اگر وہ روایت قرآن پاک کے خلاف نہ ہوئی تو خلیفہ وقت نے پوچھا کہ تمہارے اس بیان کے گواہ بھی ہیں، اگر وہ گواہی میں دوسرے دو صحابیوں کو لے آیا، تو اس کی بات مان لی گئی۔ یا خلیفہ وقت کو اس کے بیان سے قرآن پاک کی کوئی آیت بھی سند میں یاد آگئی۔ یا کسی دوسرے صحابی نے یاد دلادی تو اب ضرورت گواہی کی کیا رہی؟ ورنہ اگر وہ گواہ نہ لاسکے تو پھر اس بیان کو بھی مد نظر رکھتے ہوئے خلیفہ نے اپنے قیاس و اجتہاد سے کام لیا۔

اور اگر اس صحابی کا وہ قول قرآن کے خلاف نظر آیا تو حضرت عمر فاروق رضی کی طرح صاف کہہ دیا کہ لَا نَشْرُكَ كِتَابَ رَبِّنَا بِقَوْلِ أَعْرَابِيٍّ یعنی ہم اپنے رب کی کتاب کو ایک بدو کی روایت کی وجہ سے نہیں چھوڑ سکتے کیونکہ وہ بدو جھوٹا ہو سکتا ہے۔

عہد صحابہ رضی میں روایت غرض یہ کہ عہد صحابہ رضی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد روایت کی ضرورت صرف فصل خصوصیات اور تصفیہ معاملات ہی کے وقت محسوس ہوتی تھی کبھی کبھی خلیفہ وقت یا جن کے ہاتھ میں اس وقت کسی مشکل معاملہ کا تصفیہ ہوتا تو دوسرے صحابہ رضی سے پوچھتے کہ کسی کو یاد ہے کہ اس قسم کا کوئی مقدمہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی فیصلہ فرمایا ہو۔

تصریح ضرورت اور یہ ضرورت کیوں پڑتی تھی؟ صرف اسلئے کہ حتی الوسع وہ احتیاط کرتے تھے، وہ اپنے کو خواہ مخواہ کے قیاس

اجتہاد سے بچاتے تھے۔ وہ نہیں چاہتے تھے کہ جب تک اسوہ نبویہ صلی کے ہم بطور خود کوئی راہ اختیار کریں۔ اسلئے جہاں قیاس و اجتہاد کا موقع ہوتا بھی، پہلے پوچھ پیتے تھے کہ مجھ سے پہلے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسے معاملہ کے متعلق اگر کوئی

فیصلہ دیا ہے تو بہتر ہے کہ وہی فیصلہ یہاں بھی ہے، ورنہ مجبوراً قیاس و اجتہاد سے کام لیا جائے۔ پھر اگر وہ روایت جو ملی قرآن کے خلاف ہے تو فوراً رد کر دی گئی۔ یہ سمجھ کر نہیں کیا کہ لغو ذبا اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کے خلاف یہ فیصلہ کیا ہے۔ بلکہ یہ سمجھتے ہوئے کہ راوی غلط بیان کر رہا ہے خواہ اس نے کہ راوی کو جھوٹا سمجھایا اس لئے کہ اسے ضعیف الحافظ سمجھایا اسے بے وقوف سمجھا۔

بے ضرورت روایت | اور بے ضرورت روایت بطور تذکرہ و ذکر خیر کہ جب مجمع میں بیٹھے تو بیان کرنے لگے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا اور اس طرح کیا۔ وغیر ذلک۔ اس کا مشغلہ تھا اور ضرور ہو گا۔ کیونکہ مَنْ أَحَبَّ شَيْئًا كَثَرَتْ ذِكْرُهُ یعنی جس کو زیادہ محبوب رکھنا ہے اس کو بہت زیادہ یاد کیا کرتا ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جو محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے تھی پوشیدہ نہیں۔ اس لئے یقیناً تابعین کی جماعت میں ہر صحابی جب بیٹھتے ہوں گے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر خیر ضرور کرتے ہوں گے۔ اور تابعین بھی ان سے ذرا ذرا بات ضرور پوچھتے ہوں گے۔ مگر یہ محض بہ تقاضائے محبت ذکر خیر ہی کے رنگ میں ہوتا تھا۔ اس کو دین کی تبلیغ نہیں سمجھتے تھے۔ مگر اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم اس سے بھی احتیاط برتتے تھے۔ کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ آگے چل کر اس سے دین میں کوئی رخنہ پڑے اور لوگ کتاب اللہ سے غافل ہو جائیں۔ اسی لئے امیر المؤمنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ و جزاء عناؤنا سائر المسلمین جزاء حسنار وایت حدیث کے بارے میں بہت احتیاط کرتے تھے۔ اور سختی سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس سے روکتے تھے اور صاف فرما دیا کرتے تھے کہ حُبُّ کِتَابِ اللہ یعنی ہم لوگوں کے لئے کتاب اللہ کافی ہے۔

مناقضین عجم اور سنتہ روایت کی ابتداء

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک کی مجاہدانہ کوششوں کے نتیجے میں جو ایران فتح ہوا تو اہل ایران پر اس کا سید اثر پڑا۔ اور پڑتا تھا۔ کیونکہ عرب کا اکثر خطہ ایران

کا باجگزار تھا۔ حجاز یا جگداز تھا۔ تو کم از کم ایک حد تک زیر اقتدار ضرورت تھا اور ایران اس وقت کے متمدن ترین ملکوں میں تھا جو فنون حرب و اسالیب جنگ کے ماہر تھے مگر مٹھی بھر عربوں نے نہایت قلیل مدت میں اس طرح پورے ایران پر تقریباً غلبہ و تسلط حاصل کر لیا اور ایسا تسلط حاصل کیا کہ ایران کسی طرح بھی ان کے پنجہ اقتدار سے نکل نہیں سکتا تھا۔ چنانچہ آج تک اس وقت سے ایران مسلمانوں ہی کے قبضہ میں ہے۔ اور انشاء اللہ رہے گا۔ ایران کے بعض مدبرین نے انتقام کی راہیں سوچیں، مگر اسکے سوا کوئی دوسری راہ نہ نکلی کہ کچھ ایسے نوجوان منتخب کئے جائیں جو ایران و عرب کے تجارتی و سیاسی تعلقات کی وجہ سے عربی زبان سے بھی آشنا ہوں اور ایران کے علوم متداولہ یعنی رمل و نجوم و جفر وغیرہ میں جن کا ایران میں بہت رواج تھا معقول مہارت رکھتے ہوں اور فنون حرب وغیرہ سے بھی باخبر ہوں۔ اور ہوشیاری و چالاکي، مکر و فریب، باقی و عیاری میں بھی ممتاز ہوں۔

غرض ایسے نوجوان ایک معقول تعداد میں ایران کے مختلف شہروں اور دیہاتوں سے چن کر ہتیا کئے گئے اور مناسب ہدایتیں اور تعلیمات انہیں دی گئیں۔ اور مدینہ طیبہ کی طرف سب کو روانہ کر دیا گیا۔ یہ مدینہ منورہ پہنچ کر حضرت امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ کے حضور میں حاضر ہو کر مشرف بہ اسلام ہوئے کیونکہ یہ ظاہر اسی ارادہ سے آئے تھے۔ یہ سب مسلمان ہونے کے بعد تعلیم قرآن کے لئے حضرت ابو ہریرہؓ کے سپرد ہوئے اور وہ انہیں تعلیم قرآن کرنے لگے۔ اس دوران یہ لوگ صحابہ کرامؓ رضاً اور یہاں کے مسلمانوں کا انداز دیکھتے رہے کہ ان کا اصول زندگی کیا ہے اور کس طرح رہتے ہیں۔ اور کہاں کہاں پانی مر سکتا ہے۔ چند ہی دنوں کے بعد اس کو خوب محسوس کر لیا کہ جب تک حضرت فاروق اعظمؓ رضاً زندہ ہیں۔ ہم لوگوں کی کوئی ریشہ دوانی کامیاب نہیں ہو سکتی۔ اور ان کو عداوت بھی سب سے زیادہ ان ہی سے تھی۔ کیونکہ ایران کی فتح ان ہی کی سیاست دانی اور دور اندیشی کا نتیجہ تھی۔ مگر یہ لوگ اپنی جماعت میں سے کسی ایک کے ہاتھ سے بھی ایسا کام ہونا مناسب نہیں سمجھتے تھے۔ جس سے ان کی جماعت بدنام یا مشتبہ ہو جائے۔

اس لئے اس جماعت نے ان اساری (قیدیوں) کو اپنا ہمراز بنایا۔ جو ایران سے جنگ کے موقع پر فتوحات کے سلسلے میں آئے تھے۔ اور چونکہ اہل ایران نے ان کا فدیہ نہیں دیا۔ اور احسان کر کے چھوڑ دینا مناسب وقت نہ تھا۔ اس لئے ان کی ایک خاصی بڑی تعداد مدینہ منورہ ہی میں موجود تھی۔ وہ بہت آسانی سے اس جماعت کے ہمراز اور شریک مکر و فریب ہو گئے۔ خصوصاً وہ قیدی جو کہ مسلمان نہیں ہوئے تھے۔ جن میں فیروز لؤلؤ بھی تھا۔ مؤرخین جو وجہ بھی لکھ دیں کہ اس کو فلاں وجہ سے فاروق اعظمؓ سے عداوت تھی، مگر درحقیقت وہ ایک ظاہری بہانہ تھا۔ اصل حقیقت اور حقیقی راز کو اس قاتل ملعون نے افشاء نہیں کیا۔ بلکہ ایک مصنوعی وجہ کا اعلان کیا گیا اور پھر روایات نے اور بھی اس غیر حقیقی وجہ کو حقیقی بنا کر چمکایا اور اصلی وجہ پر پوری طرح پردہ ڈالا۔ کیونکہ روایات کا سرچشمہ تو پھر ہی جہالت بنی جس کی تشریح آگے آتی ہے۔

مختصر یہ ہے کہ اس جماعت منافقین نے اپنا رسوخ تو صحابہ اور عام مسلمانوں میں خوب خوب قائم کیا اور اپنے ہر فرد کو ایک مخلص مسلمان ثابت کرنے کی کوشش کی مگر اندرون خانہ بولولؤلؤ فیروز کے ہاتھوں امیر المؤمنین حضرت فاروق اعظمؓ کو آخر شہید کر اچھوڑا۔

اب انتخاب خلیفہ ثالث کے وقت ان منافقین کا تہم اللہ فی الاخرۃ نے چاہا۔ کہ یہ موقع مسلمانوں میں انتشار ڈالنے کا ہے۔ اس وقت کچھ کرنا چاہیے۔ حضرت عبید اللہ بن عمرؓ کے معاملہ میں کچھ اختلافی فضا پیدا کرانے کی کوشش بھی کی۔ مگر کوئی مفید راہ نہ نکلی اور حضرت امیر المؤمنین ذوالنورینؓ کی خلافت مستحکم ہو گئی۔

یہ ایرانی منافقین کی جماعت اس انتخاب کے وقت تو کوئی کامیاب فتنہ برپا نہ کر سکی۔ مگر اس نے اس انتخاب ہی کو اپنا مرکز فتنہ بنایا اور نہجوانان بنی ہاشم میں اس انتخاب کے خلاف نہایت دانش مندانہ ریشہ دوانی آہستہ آہستہ شروح کی۔ مگر دیکھا کہ مدینہ طیبہ میں ابھی فیض یافتگانِ محبت رسولؐ کی کافی جماعت موجود ہے۔ اس لئے یہاں اگر سرگرمی زیادہ دکھائی تو مشتبہ ہو جائیں گے۔ اس لئے یہ جماعت مصر، عراق، شام، کوفہ

بصرہ اور مختلف مقامات میں منتشر ہو گئی اور وِلاں انقلاب پیدا کرنے کی ریشہ دواںیاں اسی ایرانی قدیم اصول کے مطابق شروع کر دیں۔

ایران کا یہ دستور تھا کہ جب کبھی موجودہ حکومت کے خلاف علم بغاوت بلند کرنے کی ضرورت کسی شخص یا جماعت کو محسوس ہوئی۔ تو موجودہ سے پیشتر جو خاندان برسرِ اقتدار تھا۔ اسکے کسی ممتاز فرد کو لے کر اچھا لیتے تھے۔ اور عام پبلک میں اس کا پرچہ پکینڈ کر کے لے کر یہ حکومت موجودہ افراد نے اس کی اصلی سمتی اور حقیقی حقدار کے حق کو غضب کر کے حاصل کر لی ہے۔ اس حکومت کا اصلی حقدار یہی شخص ہے اور اس خود ساختہ حقدار کے فضائل و مناقب کا زبردست طور سے عوام میں خوب خوب اشتہار و اعلان کیا جاتا تھا اور موجودہ برسرِ اقتدار اشخاص کے قبائح و مثالب کی تشہیر کی جاتی تھی بالکل اسی طرح یہ منافقین ایران میں دور دور مقامات اور قصبات و دیہات میں گھوم گھوم کر تو نعیم دین و تبلیغ قرآن کے لئے پھرتے تھے۔ مگر اسکے ساتھ ساتھ موجودہ خلیفہ ثالث حضرت امیر المؤمنین ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے خلاف آہستہ آہستہ موقع موقع سے زہر افشانی بھی کرتے رہتے تھے اور کہتے کہ یہ خاندان بنو امیہ سے ہیں جب کہ خلافت کا حق خاندان بنو ہاشم کا ہے۔ کیونکہ پیغمبر انہی میں مبعوث ہوئے اور کہتے کہ ساری دنیا میں بادشاہ کے مرنے کے بعد اس کے خاندانی افراد کو اس کی سلطنت وراثت میں ملتی ہے۔ مگر یہاں دوسرے خاندانوں نے اس پر قبضہ کر لیا۔ لہذا ان غاصبوں سے چھین کر بنو ہاشم کے اصل نمائندے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت ملنی چاہیے۔ غرض حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے مقابل حق دار بنا کر دکھاتے تھے اور کہتے تھے کہ خلافت کھمبے نے انتخاب میں غداری سے، نفوذ باللہ (اللہ) کام لیا۔ اسکے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب ضرورت اور واقعبیت سے جہت زیادہ خوب خوب بڑھا بڑھا کر بیان کرتے۔ قرآن پاک کی اکثر آیتوں کا مُوردان ہی کو ثابت کرتے اور ان کی شان میں جھوٹی جھوٹی حدیثیں گھڑ گھڑ کر لوگوں کو سناتے۔ وغیرہ الک

رفتہ رفتہ جہاں جہاں خاندان بنی امیہ کے افراد گور نہ تھے۔ وِلاں وِلاں باقاعدہ

پلان کے تحت ہر ایک کے خلاف ریشہ دوانی شروع کر دی اور پھر مدینہ پہنچ کر اور ان مقامات بعیدہ سے وہاں کے مقامی لوگوں کو بھیج بھیج کر ان کے فرضی مظالم کی داستان مدینہ طیبہ میں سنانے اور سنوانے لگے اور شکایات بھی بارگاہ خلافت میں مسلسل بھیجتے رہے ساتھ ہی بنی ہاشم کو ابھارتے رہے کہ چونکہ خلیفہ وقت خود بنی امیہ میں سے ہیں۔ اس لئے اپنی قربت والے عمال کی اس قدر شکایتیں سننے میں اور پھر بھی کوئی صحیح اسناد نہیں کرتے حالانکہ حضرت امیر المؤمنین ذوالنورین رضاشکایات کا حال پوری دریافت و تحقیق کے بعد خوب اچھی طرح سمجھتے تھے اور ان کو پتہ لگ گیا تھا کہ یہ سب مخالفین کی ریشہ دوانیاں ہیں، اس لئے وہ غلط شکایات پر کیا اسناد کرتے؟ اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ ان عمال کو بدل دینے سے ریشہ دوانی ختم ہو جائے گی۔ تو وہ یہ بھی ضرور کر دیتے۔ مگر اس کے بعد تو اور بھی میدان صاف ہو جاتا ہے اور وہ ان مقامات میں جہاں ان عمال کی وجہ سے کھل کر اپنا کام نہیں کر سکتے تھے۔ ان کے ہٹا دیئے جانے کی وجہ سے اوکھل کھلتے۔ اس لئے وہ شکایتوں کی تحقیق کر کے ان کی بے بنیادی واضح کر دیتے تھے۔ ادھر بنی ہاشم کے خیالات ان منافقین کی ریشہ دوانیوں کے اثرات سے ان کی طرف سے خراب ہو جاتے تھے۔ نہ حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تک متاثر ہونے سے نہ بچ سکے۔

غرض تقریباً دس سال کی جدوجہد کے بعد یہ ایرانی منافقین کی جماعت مصر سے کچھ باغیوں کی ایک ٹولی کو مدینہ طیبہ بھیجنے میں کامیاب ہو گئی۔ جس نے مدینہ طیبہ میں بغاوت کا فتنہ برپا کیا اور حضرت امیر المؤمنین ذوالنورین رضی اللہ عنہ کو شہید کر ڈالا۔ بنی ہاشم بدگمانوں کے اثر سے متاثر تھے ہی۔ اگر شریک بغاوت سب کے سب نہ ہو سکے۔ تو فتنہ

سہ یہ پردہ سیکڑے کی طاقت پہلے بھلے آدمی کو بھی رہیں کر دیتی ہے۔ جیسا کہ مستور سے بعض طلبہ نے پھٹی کے یہ یہ پلان بنایا کہ مختلف مقامات پر کھڑے کچھ مختلف الفاظ والے دہریہ ماسٹر صاحب پر یہ ظاہر کیا جائے کہ ماسٹر صاحب کی طبیعت ناساز ہے۔ آخر ماسٹر صاحب سچ سچ کی حرارت محسوس کرنے لگے اور اسی ناساز طبیعت کی بناء پر وہ طلبہ کو بھیج دے کہ آرام فرمانے گھر چلے گئے

پردانوں کی مخالفت بھی نہ کی۔ ان کے علاوہ محمد بن اسماءؓ، اور محمد بن حذیفہؓ جیسے دو ایک تو مستقل طور سے اس فتنہ میں شریک رہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ سارا فتنہ ان ہی ایرانی منافقین کا تھا۔ مگر مؤرخین نے ان ہی راویوں کی روایتوں کی بناء پر بعض غیر متعلق اکابر کے نام بھی متعلقین میں درج کر دیئے مگر یہ سب تاریخ کو صحیح مان لینے کے بعد ورنہ اللہ اعلم بحقیقۃ الحال مجھے چونکہ ان واقعات کی تشریح اس وقت مطلوب نہیں۔ اسلئے زیادہ تفصیل و حوالہ جات سے پرہیز کرتے ہوئے اصل مقصد کی طرف آتا ہوں۔ اتنی طویل تمہید بھی ضرورت کی بناء پر ضمناً ہو گئی۔ ناظرین معاف فرمائیں۔

منافقین ایران کی جدوجہد کے نتائج بد | غرض یہ کہ حضرت امیر المومنین

بعد جنگ صفین و جمل وغیرہ کے ہنگامے اور مسلمانوں کی خانہ جنگیاں، پھر امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ طیبہ سے کوفہ بھیج بلانا اور وہاں ان کو طرح کار کی ایذا میں دینا۔ پھر انہیں بھی شہید کر ڈالنا۔ پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے لڑنے پر آمادہ کرنا۔ مگر ان کا نہ لڑنا اور مصالحت کر لینا اور اس جرم مصالحت کی سزا میں ان پر بھی قاتلانہ حملہ کرنا۔ اور پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو مدینہ طیبہ سے کوفہ سینکڑوں خطوط لکھ لکھ کر بلانا اور بلا کر غداری کرنا اور ان کو بھی شہید کر دینا۔ غرض یہ سب کچھ ان ایرانی منافقین نے کیا اور اس حد تک مسلسل جدوجہد اور مسلسل فتنہ کشیوں کے ساتھ نہایت ہوش گوش سے کیا کہ اگر کوئی دوسری قوم ہوتی تو خدا جانے کب کی فنا ہو گئی ہوتی اور دنیا میں اس کا کہیں نام و نشان باقی نہ رہتا۔ مگر چونکہ مسلمان آخری امت اور دین محمدی آخری

لے حضرت ابوبکرؓ کی بیوی اسماءؓ کے بطن سے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کی وفات کے بعد ان امام سے حضرت علیؓ نے نزاع کر لیا تھا اس وقت یہ محمد بن اسماء چند سال کے تھے۔ اسی نے ان کی تعلیم و تربیت حضرت علیؓ کی آغوش میں ہوئی۔ اسے بعض مؤرخین کی تحقیق ہے کہ واقعہ کر بلا در حقیقت ایک فتنہ ہے جس طرح حضرت عمرؓ پر الزام لگانے کے لئے کتب خانہ اسکندریہ جلایے واقعہ یا برعکس کے مسلمانوں کو بدنام کرنے کے لئے بیک ہولی کا واقعہ۔ ورنہ درحقیقت حضرت حسین واقعہ کر بلا سے آٹھ دس برس قبل قسطنطنیہ والی جنگ میں شہید ہو گئے تھے۔ وہاں ان کا مقام شہادت مقام حسین کے نام سے اب

دین اسلام ہے۔ اس کو قیامت تک رہنا ہے۔۔۔ اس لئے اللہ تعالیٰ اس امت کو بچالیا۔ ورنہ ان منافقین نے کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی تھی۔

یہ منظر ان منافقین کے لئے سجد باعث حیرت و استعجاب تھا کہ اصول پسند عجیب و غریب قوم ہے، اشخاص پرستی سے اس قدر پاک تو دنیا میں کوئی جماعت دیکھی ہی نہیں گئی۔ یہ فقط اصول جانتی ہے اور جان دینے کے لئے ہمہ دم تیار ہے۔ مگر حکم خدا کے مطابق۔ جب تک حکم خدا ثابت نہ ہو، اس وقت تک کیسا ہی عزیزینا شخص کیوں نہ مارا جائے۔ یہ صبر کر کے رہ جائیں گے اور کبھی اپنے آپ سے ہاتھ ہونگے آخر کئی سال لگا تا رجد و جہد اور پروپیگنڈے اور واقعات کربلا کی تصنیف کردہ مفصل داستان ظلم کی کافی تبلیغ و اشاعت کے بعد تو امین کے نام سے شیعوں کی ایک جماعت نے کچھ ہنگامہ برپا کیا، جس کی سربراہی مختار کذاب کے ہاتھ میں تھی (اس نے جدید نبوت کا بھی دعویٰ کیا تھا۔ مگر شیعیت بھی پوری طرح کامیاب نہیں ہوئی۔ لیکن بہر حال جوئیدہ یا بندہ۔ آخر ان ہی منافقین، ایران اور ان کے شاگردان رشید کی ریشہ وانیوں کی بدولت ایک مدت دراز کے بعد ہی سمجھی۔ مسلمانوں میں باہمی خانہ جنگی شروع ہو گئی۔ اور بالآخر دشمن کا پروپیگنڈا رنگ لایا اور ہاشمی و اموی کشمکش شروع ہو گئی۔ جس کے نتیجہ میں خلافت اموی کا خاتمہ اور عباسی ہاشمیوں کی ابتدا ہوئی۔

قرآن چھین لینے کی جدوجہد | حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت

اس کو اچھی طرح محسوس کر لیا کہ مسلمان ہزار آپس میں لڑیں مگر کبھی کم نور نہیں ہو سکتے۔ اس قوم کو کوئی ہزار مارنا چاہیے۔ یہ قوم اس وقت تک کبھی مر سکتی۔ جب تک اس کے پاس قرآن موجود ہے۔ اس لئے جس طرح بھی ممکن ہو، اس قوم کے ہاتھ سے اس کے قرآن کو چھین لینا چاہیئے۔

مگر قرآن تو ہر مسلمان کے گھر میں موجود ہے۔ کیونکہ ہر گھر میں بوڑھا، بچہ، جوان عورت، مرد سب پڑھتے ہیں اور اگر ہر گھر میں نہیں، تو ہر محلہ میں متعدد حاذق

پورے قرآن کو اپنے سینہ میں محفوظ رکھنے والے موجود ہیں۔ اسلئے اس قوم سے قرآن کچھین لینا تو محال تھا اور آج تک محال ہے اور قیامت تک محال ہے گا۔

تو اس دشواری کو محسوس کرتے ہوئے ایرانی منافقین اور ان کے شاگردانِ رشد نے یہ صورت نکالی کہ کسی طرح کوئی دوسری چیز ایسی ان مسلمانوں کے سامنے پیش کی جائے جو قرآن کا بدل ہو سکے اور اس کی اہمیت ان کے خواص پر نہ سہی، ان کے عوام ہی پر اتنی ثابت کی جائے کہ یہ لوگ قرآن سے زیادہ اس بدل قرآن کی طرف جھک پڑیں۔

روایات حدیث کا رواج حضرت امیر المؤمنین

آغاز روایات کا ذہب | فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بعد یسعیل تذکرہ محبت و ذکر

خیر عام طور سے ہونے لگا تھا۔ کیونکہ اب فاروق اعظم جیسا دور اندیش روک ٹوک کرنے والا کوئی نہیں رہا تھا۔ جس کی بات سب مان سکیں۔ اور انفرادی احتیاط بھلا کب تک قائم رہ سکتی تھی۔ صحابہ کرام احتیاط فرماتے بھی تھے تو کتنے ہی منافقین تابعی بن کر ان کی کبھی کبھی کی بیان کردہ روایات تو چاروں طرف پھیلا دیتے تھے تاکہ لوگوں کی توجہ ان زبانی روایات کی طرف زیادہ ہو۔ اور قرآن مجید سے توجہ ہے

پھر یہ منافقین ایران حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کی جھوٹی روایتیں اور اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے معنی بدل کر فضائل اہل بیت کی روایتیں خوب خوب گھڑ گھڑ کر کوفہ، بصرہ، عراق و شام اور مصر وغیرہ میں کافی طور سے مشہور کر چکے تھے۔ قرآن پاک کی شان نزول کے متعلق من گھڑت روایتیں بنا بنا کر سینکڑوں آیتوں کا مورخ حضرت علی، حضرت فاطمہ، حضرت حسن، حضرت حسین رضی اللہ عنہم کو قرار دے کر ابھی طرح شائع کر چکے تھے اور شخصیت پرستانہ مزاج کی وجہ سے لوگوں میں عموماً اور عجی زمسلموں میں خصوصاً ان روایتوں کی طرف رجحان محسوس کر چکے تھے۔ بات آسانی سے ذہن میں آگئی کہ ان ہی روایات موضوعہ کے ذریعہ مسلمانوں کی توجہ قرآن پاک کی طرف سے پھیر کر ان کو روایات مختلفہ کے ابھارنے میں ڈال دینا چاہیئے اور ان ہی روایات کے ذریعے قرآن کو جس حد تک بھی ممکن ہو، ناقابل اعتبار، ناقابل فہم اور قابل

عمل بنا کر رکھ دینا چاہیئے اور طرح طرح کے اختلافات قرآنی، الفاظ اور معانی میں ال
 کر قرآن کو ان سے معطل و مجبور چھوڑ دینا چاہیئے۔

یہ ایک ایسی کامیاب رائے اور اس کے مطابق کامیاب کوشش تھی کہ اُردو قی
 اللہ تعالیٰ نے خود اپنے ذمے قرآن پاک کی حفاظت نہ لے لی ہوئی۔ تو کبھی قرآن پاک
 محفوظ نہیں رہ سکتا تھا۔ کاش اس وقت وہ منافقین اور ان کے وہ نلامذہ ہوتے
 تو یقیناً ایمان لے آتے اور سچے دل سے مومن مسلم ہو جاتے کہ ان کی ساری مسلسل جدوجہد
 اور لگاتار ایسی خطرناک کوشش اور مسلمانوں کی پوری غفلت و سہل انگاری کے باوجود
 آج تک قرآن پاک اپنے اسی توازن تمام کے ساتھ ہر مسلمان کے گھر میں اور لاکھوں ماحظوں
 کے سینوں میں محفوظ موجود ہے۔ اور اسی طرح موجود ہے جس طرح رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے وقت امت کے لئے چھوڑا۔ **فَالْحَمْدُ
 لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ**

غرض ان منافقین ایران نے حضرت علی رضی و حضرت حسین رضی کی شہادت کے
 بعد سے خاص طور سے وضع احادیث کا مستقل کام شروع کر دیا اور روایتوں کا سلسلہ
 اتنے زبردست طریقے سے شروع کیا کہ عوام مسلمین کی ساری توجہ ان ہی روایات
 کی طرف منقطع ہو گئی اور علوم کا رجحان دیکھ دیکھ کر متاخرین خواص بھی آخر ان کی طرف جھک
 پڑے۔ کچھ تو اسلئے کہ خبر بُرے کو دیکھ کر خبر بُرہ رنگ پکڑتا ہے۔ یہ منافقین ایران بھی تو
 عام طور سے اکابر اور تابعین ہی سمجھے جاتے تھے۔ ان کا اثر و رسوخ بھی تو عوام و خواص
 میں کچھ کم نہ تھا۔ اسلئے کوئی وجہ نہ تھی کہ ایک وہ جماعت جو بظاہر اکابر تابعین سمجھی جاتی
 ہے اور علم و فضل میں شہرت رکھتی ہے۔ وہ جس کام کو اتنے اہمک کے ساتھ دینی تبلیغ
 اور اسلامی اشاعت کے نام سے کرے۔ اور پھر عوام کا ایک کافی طبقہ ان کی طرف متوجہ
 نہ ہو۔ یہ سارے مناظر دیکھ کر بھی کیا کچھ اصحابِ تابعین بھی؟ زمانہ باتوں ساز و دو بازمانہ
 بہ ساز پر عمل کرتے؟ اسلئے کچھ بھولے بھالے کم عمر تابعین ان منافقین کے دھوکے
 میں اگر آگئے ہوں، تو عجب کیا ہے؟ یا ممکن ہے کہ یہ بھی ان پر اتنا ہی ہو۔ جب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹی روایتیں گھڑنے میں ان منافقین کو کچھ پاک نہ ہوا تو ان کے تلامذہ کو کچھ تابعین پر تہمت لگانے اور ان کو بھی خواہ مخواہ اپنا شریک ثابت کر دینے میں کیا عذر ہو سکتا ہے۔

تابع تابعین کا خطرناک دور | بہر حال تبع تابعین کا نہایت خطرناک دور

بے پناہ دور تھا جس کا جس سے جو جی چاہتا تھا۔ روایت کیا کرتا تھا۔ نہ روایات کی جانچ پڑتال تھی، نہ راویوں کی دیکھ بھال۔ جس شخص نے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا اور سننے والے دوڑے، چاہے وہ کہنے والا کوئی بھی ہو۔ کوئی یہ بھی نہیں پوچھتا تھا کہ کہ تم نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا نہیں۔ پھر آخر کس سے سنا؟ جس دیہانت میں پہنچ کر جس نے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رٹ لگائی اور اس کی آؤ بھگت شروع ہو گئی۔ اپنا اثر و رسوخ جانے کے لئے پہلے دن پانچ صحیح روایتیں بیان کیں یا ایسی باتیں کہیں، جو قرآن پاک کے مطابق ہوں۔ اس کے ساتھ ساتھ ایک آدھ روایت قرآن کے خلاف بھی کہی دی، جس کی مخالفت زیادہ نمایاں نہ ہو یعنی عوام جس کی مخالفت کو محسوس نہ کر سکیں اور جس کی کوئی تاویل بھی ہو سکے۔ اگر کسی نے کوئی اعتراض باسوال کیا۔ تو استادانہ شان دکھانے ہوئے کسی نہ کسی منطقی استدلال کے ساتھ تاویل پیش کر دی۔

روایات کی چھان بین | روایات کا ذہ کا یہ طوفان بے پایاں جو اٹھا اور ذرا بھی تھمتا نظر نہ آیا تو آخر حضرت عمر بن

عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ جو خلفاء بنی امیہ ہی میں کے ایک فردِ فرید اور اسلام کے ایک خلیفہ رشید تھے، اس فتنہ کو بڑھتے ہوا دیکھ کر بہت گھبرائے تھے۔ بنی امیہ میں کے ایک فرد، جن کے خلاف سینکڑوں طرح کی ریشہ دوانی جاری تھیں۔ اگر روایات کا بالکل سد باب کر دیتے، تو صرف چند اکابر ہی ان کا ساتھ دیتے۔ سارے منافقین اور ان کے تلامذہ اور عوام جو روایات کے بے پایاں سمندر میں تیر رہے تھے سب

کے سب ان کے خلاف ایک بارگی بغاوت کر بیٹھتے اور کوئی مفید نتیجہ بھی برآمد نہ ہوتا اسی لیے اس کے سوا کوئی اور چارہ کار انھیں نظر نہیں آیا کہ روایات کی جانچ پڑتال کیلئے روایات قلمبند کرنے کا حکم تمام ممالک میں نافذ کر دیا جائے تاکہ جو ذخیرہ روایات جمع ہو جائے۔ پھر اس کے علاوہ جو روایتیں کی جائیں وہ ناقابل قبول قرار دیدی جائیں کذا بین و وضاعین کو کم سے کم اب آگے بڑھنے کا موقع نہ ملے، آئندہ کے لئے وضع سیلاب بند ہو جائے اور جمع شدہ مجموعہ روایات کی پوری جانچ پڑتال کے بعد صحیح اور موضوع روایات کو علیحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

مگر افسوس کہ امیر المؤمنین حضرت عمر بن عبدالعزیز کی عمر نے زیادہ وفات کی، خلافت کی ذمہ داریاں سنبھالنے ابھی تین سال بھی نہ ہوئے تھے۔ کہ وہ دنیا سے رخصت ہو گئے اور یہ ہم ان کے عہد میں سر نہ ہو سکی۔ لیکن خلیفہ وقت کے حکم جمع و تذوین کا بہانہ راویان حدیث کو مل گیا۔ اور پھر ہر شخص کچھ نہ کچھ جمع کرنے لگا۔ مگر جانچ پڑتال کا صرف نام رہا۔ نہ کسی نے اس کا کوئی اصول بنایا۔ نہ واقعی اس کی کوشش کسی نے کی۔ ہر جامع روایات کی یہی کوشش تھی کہ سب سے زیادہ ذخیرہ میرے پاس جمع ہو اور سب سے زیادہ لوگوں سے میں روایت کروں اور سب سے زیادہ مجھ سے لوگ روایت کریں بعض اکابر نے ابتداء میں ہر قسم کی احادیث کے جمع کرنے کے بجائے صرف قانونی (فقہی)

جمع فقہ و جمع حدیث

احادیث کو جمع کرنا زیادہ مناسب سمجھا کیونکہ جمع فقہ کا مطلب یہ تھا کہ تعامل عہد نبوی و تعامل عہد خلفائے راشدین کو جمع کر لیا جائے اور حقیقتاً کام کی چیز یہی تھی وہ دور روایات میں عن فلان و عن فلان کرنے کا یعنی عنعنہ کا نہ تھا۔ بلکہ ہر شخص فقط و فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کہہ دیا کرتا تھا اور یہ کہہ کر ایک قول پیش کر دیتا تھا۔ اس لئے فقہاء نے جمع فقہ میں عنعنہ کی کوئی ضرورت محسوس نہ کی۔ کیونکہ اس وقت تو عنعنہ کا رواج ہی نہیں ہوا تھا۔ مگر جب روایات کی جانچ پڑتال شروع ہوئی اور یہ پوچھا جانے لگا کہ تم نے کیس سے سنا اور انہوں نے کس سے سنا۔ تو مجبوراً راویان حدیث کو عنعنہ ایجاد کرنا پڑا۔ مگر فقہاء سے نہ کبھی یہ پوچھا گیا۔ نہ ان کو اس کی ضرورت پڑی،

کیونکہ یہ تو وہی باتیں لکھ رہے تھے۔ جو عمل درآمد میں تھیں جن کو ہر مسلمان جانتا تھا کسی کو ان باتوں کے صحیح ہونے میں اس وقت کچھ اشتباہ نہ تھا۔ بخلاف عام احادیث کے کہ ان روایات کے ذخائر میں ہزاروں باتیں تعامل کے خلاف تھیں۔ قرآن کے خلاف تھیں اور بشیار روایتیں باہم بھی مختلف تھیں۔ اسلئے لوگوں کو یہ پوچھنے کی ضرورت پڑی کہ تم نے کس سے سنا اور انہوں نے کس سے سنا۔

مگر فقہاء کا ذخیرہ تو نہایت محدود و ذخیرہ تھا جس سے روایت پرستوں کی سیری نہیں ہوتی تھی۔ نہ ان کے مقاصد حل ہوتے تھے اور بیانِ حدیث نے خوب خوب پروپیگنڈا کیا۔ اور چونکہ ان کے مسائل کی بنیاد تعاملِ امت پر تھی، اور منسوب الی الرسول اور منسوب الی الصحابہ روایات پر نہیں تھی

جو مسئلہ فقہ انہوں نے

لکھا، وہ بغیر عنعنہ کے لکھا اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی کی طرف اس کو منسوب نہیں کیا۔ اس لئے وہ سارے مسائل ان کے محترعہ قرار دے کر ان پر ان کے اپنی طرف سے اختراع و احداث کا الزام دھردیا گیا۔ اور اپنی موضوع اور من گھڑت روایات کو خاص رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل بنا کر عنعنہ کے ذریعہ مستند ثابت کر کے عوام پر یہ ثابت کیا کہ دیکھو، ہم تو حدیث رسول پیش کرتے ہیں اور یہ فقہاء اپنی رائے اور اپنا قیاس و اجتہاد حدیث رسول سے بہتر سمجھتے ہیں بغرض ان وجوہ کی بناء پر تمام کمزور فقہاء نے مجبوراً پھر وہی راہ اختیار کر لی، جو راویانِ حدیث کی اور اپنی فقہ کی عمارت پر بھی ان ہی کی خود ساختہ روایات کا پُستہ لگا دیا۔ یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ رحمہ جیسے سچے اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے بالکل نقش قدم پر چلنے والے بزرگ کے بعض تلامذہ بھی ان کے بعد بھی روایات کے اس سیلاب میں بہہ گئے اور متاخرین تو بہت کافی بہکے اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے صحیح اصول پر قائم نہ رہ سکے یہی وجہ ہے کہ محدثین کی کثیر جماعت امام ابو حنیفہ رحمہ سے بیدخفا رہی۔ یہاں تک کہ ان کو مرجعہ، گمراہ اور کیا کیا کچھ نہ کہا، صرف اسلئے کہ ان کے نزدیک اصل اہمیت تعامل

قرآن کے اثر کو روک دینے کے لئے
ہم لوگوں پہ راویوں کا لشکر ٹوٹا۔ (اکبر الہ آبادی)
ان منافقین ایران نے قرآن پر روایات کے ذریعے مختلف طرح کے
کئے، جن کی مجملات تشریح حسب ذیل ہے:-

یعنی مشہور یہ کیا کہ یہ قرآن پاک جو موجودہ ترتیب اور موجودہ
 بیئت میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد
 مبارک میں اس طرح نہیں تھا۔ بلکہ بقول ان راویوں کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی وفات کے بعد جنگ یرامہ میں ستر حفاظ قرآن کی شہادت دیکھ کر حضرت امیر المؤمنین
 فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بعہد خلافت صدیقی رضی اللہ عنہ تقریباً ۱۲۰ میں یہ ضرورت محسوس کی
 کہ قرآن پاک کو کتابی صورت میں مجتمع کر لیا جائے کیونکہ اس وقت تک قرآن پاک
 صرف حفاظ کے سینوں ہی میں محفوظ تھا۔ ستر حافظ تو ایک جنگ ہی مارے گئے۔ اسی
 طرح اگر موجودہ حفاظ سب کے سب شہید ہو گئے۔ تو پھر کہاں قرآن اور کہاں یہ
 امت؟ غرض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جمع قرآن کی ضرورت محسوس کرنے ہوئے
 حضرت امیر المؤمنین صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اس طرف متوجہ کیا۔ انہوں نے حضرت زید بن
 ثابت جو کاتبِ وحی بعہد نبوی آخرِ عہد میں تھے۔ ان کو آمادہ کیا اور پھر تمام صحابہ کرام
 سے بڑی، تنہی، ٹھیکری، لکڑی، چھال، پتے اور کاغذ کے ٹکڑے جن پر انہوں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قرآن پاک کی آیتیں لکھ لکھ کر رکھی تھیں۔
 حاصل کئے۔ سب کو ملا کر، حافظوں سے تصدیق کر کے قرآن پاک کو جمع کیا۔ اس
 وقت آخر سورہ نوبہ، لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ
 مَا عَنِتُّمْ الْخُزْزِيمِہ یا الْبُزْزِیْمِہ نصاریٰ کے پاس ملا۔ غرض یہ ایک نسخہ قرآن کیم

مرتب ہو کر حضرت صدیق اکبر رضی کے پاس محفوظ رہا۔ ان کے بعد حضرت فاروق اعظم رضی کے پاس رہا۔ ان کے بعد ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی کے پاس چلا گیا۔ وہیں ان کی زندگی تک رہا۔

پھر حضرت عثمان رضی کے عہد میں لوگوں نے قرآن پاک میں اختلافات ڈالنا شروع کئے۔ حذیفہ ابن الیمان نے حضرت ذوالنورین رضی کو پھر جمع قرآن کی طرف متوجہ کیا۔ انہوں نے حضرت حفصہ رضی کے ہاں سے مستعار وہ صحیفہ جمع کردہ حضرت صدیق اکبر رضی منگوایا۔ اور اس کی متعدد نقلیں کرائیں اور حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی کے پاس ان کا مصحف واپس کر دیا۔ اسکے نسخ کے وقت بھی حضرت زید بن ثابت کو سورہ احزاب کی ایک یا دو آیتیں یاد آئیں، جو مصحف میں نہ تھیں۔ بڑی تلاش کے بعد ابوخرزیمہ بن ثابت الانصاری کے پاس وہ آیت یعنی مِنَ الْمُؤْمِنِينَ ذَا النُّورِ مَسَدًا قَوْمًا عَاهَدُوا لِلّٰهِ عَلَيْهِ سَلَّمَ جس کے بارے میں زید نے کہا کہ ہم یہ آیت اس جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنتے تھے۔ یہ نہیں کہا۔ میں پڑھتا تھا یا ہم لوگ پڑھتے تھے۔ غرض یہ کہ اب یہ آیت بھی اپنی جگہ پر لگادی گئی یہ دو روایتیں بچد مشہور ہیں۔ اس لئے ان ہی پر اکتفا کرتا ہوں، ورنہ غیر صحیح میں تو عجیب و غریب روایتیں بہت ساری ہیں جن میں جمع و تفریق کے واقعات عجیب و غریب درج ہیں۔ اور دیکھنے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ یہ دونوں روایتیں صحیح میں حتیٰ کہ بخاری میں بھی ہیں۔

ان دونوں روایتوں سے آیتوں کی ترتیب، سورتوں کی ترتیب سب بعد کی ثابت ہوتی ہیں۔ ورنہ آیتوں کی تقدیم و تاخیر وغیرہ کا شبہ تو بہت آسانی سے پیدا کیا جاسکتا ہے اور پیدا کرنے والے پیدا کرتے ہیں جن کی بناء پر صرف یہی روایتیں ہیں۔ میں نے جمع قرآن کے متعلق ساری روایتوں پر اور خصوصاً بخاری و ترمذی وغیرہ کی مذکورہ بالا دونوں روایتوں کی محدثانہ اصول ہی کے مطابق قابل دید تنقید کی ہے اللہ تعالیٰ توفیق دے کہ اسے چھپوا دوں۔

۲۔ **اختلاف قراءت** | ایسی سینکڑوں روایتیں گھڑی گئیں کہ قرآن کی فلاں آیت میں فلاں لفظ اس طرح بھی ہے اور اس طرح بھی ہے اور اس طرح بھی۔ مثلاً مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ مَلَأَكِ يَوْمِ الدِّينِ بھی ہے اور مَلَأَكِ يَوْمِ الدِّينِ بھی۔ اور پھر ان اختلافات کو درست ثابت کرنے کے لئے یہ حدیث بھی وضع کر لی گئی کہ اُنْزِلَ الْقُرْآنُ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ یعنی قرآن سات لفظوں میں اتارا گیا۔ اور اس حدیث کو عجیب و غریب مضحکہ انگیز عنوان سے بیان کیا گیا ہے۔

۳۔ **ناسخ و منسوخ** | ایک بہت بڑا فتنہ یہ پیدا کیا کہ قرآن پاک کی بعض آیتیں بعض دوسری آیتوں کی ناسخ ہیں جن کا صحیح علم بغیر روایات کی مدد کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے قرآن تابع ہے اور روایات متبوع۔ قرآن محکوم ہے اور روایات حاکم۔ معاذ اللہ من ذالک۔ کَبُرَتْ کَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ اس موصوع پر بھی میرے متعدد مضامین رسالہ اُصول خمسہ میں (جو یک منظرہ کے سلسلہ میں "اخبار اتحاد" پٹنہ کے ساتھ بطور ضمیمہ کے شائع ہوا تھا) اور رسالہ "سادات" میں جو پھلواری ضلع پٹنہ سے شائع ہوا تھا۔) چھپ چکے ہیں۔ مناظرہ اس پر ختم ہو گیا کہ میں نے مثبتین نسخ فی القرآن سے تین سوالات کئے جو درج ذیل ہیں۔

۱۔ قرآن پاک میں کتنی آیتیں قائلین نسخ کے نزدیک متفق علیہ ہیں۔ ان کی صحیح تعداد بتائیے۔

۲۔ کم سے کم پانچ آیتیں متفق منسوخ بطور مثال کے پیش کیجیے جن کا نسخ آپ لوگوں کے نزدیک قطعی ہو۔

۳۔ منسوخ آیتوں پر عمل جائز ہو گا یا ناجائز؟

ان سوالات کے بعد ساری بحث ختم ہو گئی اور بڑے بڑے مناظرین دم بہ بخود مہو ت رہ گئے اور پھر اس وقت تک کسی کا قلم نہ اٹھا۔

۴۔ **شان نزول** | قرآن پاک کی اکثر آیتوں سے متعلق شان نزول کے نام سے

روایتیں گھر گھر کر ان آیتوں کے صحیح مفہوم کو بدل دینے کی نامبارک کوششیں کی گئیں اور اس طرح تحریف معنوی کا ایک ذخیرہ جمع کر دیا گیا۔ مثلاً سورہ احزاب میں آیتہ تطہیر انما یزید اللہ لیذہب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیراً کو جو صاف صاف ازواج مطہرات کو مخاطب کر کے فرمایا گیا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کی شان میں روایت کسا، وضع کر کے بتا دیا۔ اور اس پر اس قدر اصرار ہے۔ اس صریح جھوٹی حدیث کو بعض سفہاء نے متواتر لکھ مارا۔ حالانکہ ان روایتوں کا ایک بھی سلسلہ روایت ایسا نہیں، جو شیعوں یا کذابوں کے وجود سے خالی ہو اور قرآن پاک کے سیاق و سباق کی مخالفت تو سب سے بالا ہے اسی طرح انما ولیکم اللہ ورسوله والذین امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ ویؤتوا الزکوٰۃ وہم راکعون کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رکوع کی حالت میں انگوٹھی ایک سائل کو دے دینے کی روایت وضع کر کے اس آیت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت عامہ و تمامہ ثابت کرنے کی گمراہ کن کوشش کی گئی

اور پھر انبیاء کرم علیہم السلام پر متعدد ناپاک حملے بھی ان ہی شان نزول والی روایتوں کے ذریعے کئے گئے۔ مثلاً حضرات ابوالبشر و امّ البشیر آدم و حوا علیہما السلام کا نعوذ باللہ ارتکاب شرک کر لینا اور توبہ کا بھی ذکر نہ کرنا۔ وغیرہ من الزواہات الشنیعہ

بعض آیتوں سے متعلق بطور تفسیر کے خود رسول اللہ ﷺ سے روایتیں منسوب کر ڈالیں کہ آپ نے یہ تفسیر اس آیت کی بیان فرمائی۔ حالانکہ وہ تفسیر سیاق و سباق قرآن کے بالکل خلاف ہے۔ بَعْشِرُ سُورِ امْتَا لَهَا سے اس سے پہلے کی دس سوئیں مراد ہیں۔ لَکِیْلَا یَعْلَمُ اَہْلَ الْکِتَابِ سے مراد لکھی یعلم ہے اور لا زائد ہے یا یبدی سفرۃ کہ اہم بسرۃ ہ میں سفرۃ سے مراد فرشتے ہیں۔ لَوْحٌ مَّحْفُوظٌ اور کِتَابٌ مَّکْنُونٌ ایک تختہ ہے جو عرش کے دائیں جانب رکھا ہوا ہے اور تمام مَا کَانَ وَمَا یَكُونُ سب اسی میں لکھا ہوا ہے۔ اسی کا نام لوح محفوظ ہے اور اسی کو

کِتَابِ مَكْنُون بھی کہا گیا ہے اور کِتَابِ مَسْطُور سے بھی وہی تختہ لوح محفوظ مراد یا تورات مراد ہے۔ وغیرہا من الروایات الکثیرۃ الموضوعۃ

بعض روایتیں ایسی وضع کر دی گئیں جن کا کوئی ایسا واقعہ بیان کر کے کسی آیت کے ساتھ جوڑ ملا دیا گیا کہ

۶. واقعات موضوعہ

وہ آیت اپنے صحیح مفہوم کی طرف سے ہٹ کر کسی نئی بات کی طرف اس واقعہ کے دیکھ لینے والے ذہن کو پھیر دے۔ جو اس روایت کے وضع کرنے والے کا مقصد ہے۔ یا کم سے کم اس آیت کی اہمیت کم ہو جائے یا ناجائز طور سے بڑھ جائے یا منشا ہی میں تبدیلی واقع ہو جائے۔ مثلاً ماروت و ماروت اور چاہ بابل و زبرہ وغیرہ کے واقعات پھر ایک ساحرہ عورت کا واقعہ جو ایک دوسری حاجت مند عورت کو چاہ بابل پر لے جا کر اس کی تعلیم سحر کا باعث ہوئی تھی۔ اور وہ عورت جو پھر توبہ کے لئے اپنی آخری عمر میں آمادہ ہوئی۔ تو اسکے لئے کوئی راہ نہ نکلی۔ مدینہ طیبہ پہنچی تو جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات فرما چکے تھے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہما صحابہ کبار رضی اللہ عنہم نے بہت سوچا۔ مگر اسکے دوبارہ مومنہ ہونے کی کوئی شکل نہ نکلی۔ (ادیکھیئے مستدرک حاکم وغیرہ اور تفسیر عزیزی حضرت شاہ عبد العزیز رحمہ)

۷. مکیّت و مدنیّت

بعض سورتوں یا آیتوں کی مکی یا مدنی ہونے کا قطعیت کے ساتھ ایسا غلط فیصلہ کیا۔ جس سے تاریخی طور

سے مطلب سمجھنے میں دھوکا ہو جائے۔ مثلاً سورۃ کوثر کو مکیہ لکھ دیا۔ اسی طرح بعض مکی سورتوں کی چند یا ایک آیت کو مدنی لکھ دیا۔ جو محض ایک ظنی اور قیاسی رائے ہے، مگر اس بناء پر قطعی احکام صادر کرنے لگے اور لگے قطعی آیات کو ظنی قیاس کا پابند کرنے۔

اسی طرح یہ روایتیں کہ فلاں سورۃ پہلے اترے اور فلاں بعد کو اور پھر اسی بناء پر آیتوں کے صریح معانی

۸. تقدیم و تاخیر نزولی

میں تبدیلی و تغیر پیدا کرنے لگے۔ حالانکہ صریح معانی جو عبارت النص سے نکل رہے ہیں۔ قطعی ہیں۔ اور یہ تقدیم و تاخیر کی روایتیں ظنی و ان الظنّ لا یغنی عن الحق شیئاً۔

غرض اس قسم کے بہت سے اور بھی عنوانات قائم ہو سکتے ہیں۔ میں نے محض قلم برداشتہ سرسری طور سے یہ آٹھ عنوان بطور نمونہ کے پیش کئے ہیں حقیقت یہ ہے کہ ان روایات موضوعہ کے ذریعے قرآن پاک پر طرح طرح کے حملے کئے گئے۔ اور ممکن کوشش پورے اہتمام کے ساتھ کی گئی کہ کسی طرح یہ کتاب مسلمانوں سے چھوٹ جائے اور معطل رہ جائے اور از کار رفتہ ہو جائے۔ چنانچہ واقعی قرآن پاک عام طور سے مسلمانوں سے چھوٹ گیا۔ اور معطل ہو گیا۔ علمائے مقلدین کو ہدایہ اور شرح و قایہ کافی ٹھہری۔ غیر مقلدین کو صحاح ستہ سے فرصت نہیں۔ صوفیوں کو مکتوبات اور طفوفات سے بڑھ کر کسی کی بھی ضرورت نہیں۔ قرآن پاک صرف اس کام کے لئے ہے کہ اسے بے معنی و مطلب صرف رمضان میں یا روزانہ ہی سہی کچھ ورق پڑھ لیا جائے اور یہ بے سمجھے پڑھنے والے بھی مسلمانوں میں زیادہ سے زیادہ دو تین فیصد ہیں ورنہ عام لوگوں کے لئے تو اس کا مصرف، فقط یہی ہے کہ کبھی اسے بطور عملیات و تسخیر جنات کے پڑھ لیا جائے۔ یا کسی کے سرنے پر ایصال ثواب کے لئے یا اس کا نعوذ بنا کر گلے میں لٹکانے کے لئے۔

وفائے وعدہ حفاظت قرآن

مگر حقیقت یہ ہے کہ اتنے شدید اور ایسے دیر پا حملوں اور ہر طرف سے حملوں کے باوجود قرآن پاک کا اَلان کَمَا کَانَ ہر تغیر و تبدل سے قطعی طور سے محفوظ رہنا۔ اور معجز نما قوتِ اتمہ کے ساتھ ساری دنیا کے مسلمانوں میں بلا اختلاف ایک حیثیت سے ایک قراءت سے، ایک رسم خط سے موجود رہنا اور اس طرح خود قرآن پاک کا اور قرآن پاک کی ہدایتوں کا دنیا کے ہر گوشے میں پہنچ جانا اور ان لوگوں کو جو اس سے دُور پڑے ہوئے ہیں۔ پکار پکار کر اپنے قریب بلانا۔ وہ یہ باتیں ہیں۔ جَوَاتَا مَعْنٰ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَاِنَّا لَآ لَحَافِظُوْنَ کے وعدہ صادقہ کو باورِ بلند سارے عالم کو یاد دل رہی ہیں۔ اور لَا یَآئِیْہُ الْبَاطِلُ مِنْ بَیْنِ یَدَیْہِ وَلَا مِنْ خَلْفِہِ فَتَنْزِیْلٌ مِنْ حَکِّمٍ حَمِیْدٍ کی شان

بلند کا چار دانگ عالم میں اعلان کر رہی ہیں۔ پھر کون ہے جس کے دل میں ایمان کا ایک ذرہ بھی ہو۔ اور ذَٰلِکَ الْکِتَابُ لَا رَیْبَ فِیْهِ سُنَّہُ مَرْتَبِیْمُ خَم نہ کرے۔ قُلْ اٰمَنْتُ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْ کِتَابٍ۔

عام راویان حدیث

اسماءُ الرِّجَال کی کتابوں کا مطالعہ بغور کیجیے تو آپ کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ کم سے کم پچاس فیصدی راوی عجمی ہیں اور باقی پچاس فیصدی میں سے بھی اسی فیصدی غیر حجازی یعنی کوفی، بصری، شامی، عراقی وغیرہ۔ جن میں روافض، خوارج، قدریہ، جبریتے معتزلے۔ غرض ہر فرقے کے لوگ کثرت سے موجود نظر آئیں گے جن میں اکثر ان ہی منافقین ان کے ذریعات یا تلامذہ یا فیض یافتگانِ صحبت ہی ملیں گے۔

مخلص راویان حدیث

اسی جماعت میں بعض مخلص اور سچے راویان حدیث بھی ہیں۔ جن کو ان کا ذہن اور وضاعوں کے جھٹلانے کے لئے یا تعاملِ عہدِ نبوی و عہدِ خلفاءِ راشدین کا صحیح حال بتانے کے لئے صحیح روایت کرنے کی ضرورت پڑی، کیونکہ اگر دنیا میں جھوٹی روایتوں ہی کا رواج چھوڑ دیا جاتا۔ اور ان کذابوں اور وضاعوں کے ہاتھ میں عامۃ المسلمین کو رہنے دیا جاتا۔ تو پھر آگے چل کر امتِ مسلمہ حق و باطل کا کوئی فیصلہ نہ کر سکتی بس لئے یہ مخلصین خاموش نہ بیٹھ سکے۔ اور جتنا بھر جانتے تھے صحیح روایتیں بیان کرنے لگے اور جھوٹوں کو جھٹلانے لگے۔ پھر اسماء الرِّجَال کا ذخیرہ جمع کرنے لگے جس میں ان کذابوں اور وضاعوں کا پوشیدہ حال تحقیق کر کے لکھنے لگے تاکہ ان کی روایتوں سے آگے چل کر مسلمان دھوکہ نہ کھائیں اور حق و باطل کی تمیز کر سکیں۔ تنقید روایات کے اصول بنائے اور حتیٰ الوسع خود بھی ان اصول پر عمل کیا اور تلامذہ کو بھی ان اصول پر عمل کرنے کی تاکید کی۔ فَمَّا هُمُ اللّٰهُ خَیْرُ الْبِجْرَاءِ

فتنہ روایات اور بعض راویان سے حدیث

اہم شعبہ رح نے حضرت سفیان ثوری رح سے فرمایا تھا۔
 لَمَّا تَقَدَّمَ فِي الْحَدِيثِ یعنی تم لوگ جس قدر حدیثوں کی طرف
 تَأَخَّرْتُمْ عَنِ الشَّرَابِ آگے بڑھتے جاؤ گے۔ قرآن پاک سے
 وَ كَذَبْتَ أَنَّ الْوَنَ وَفَادَ اسی قدر پیچھے دُور ہوتے جاؤ گے۔
 الْحَمَاءَ وَلَمَّا عُرِفَ الْحَدِيثُ کاش میں حدیث نہ جانتا اور سام
 کا ایندھن جلاتے والا ہوتا۔

راویان حدیث پر اہم شعبہ رح کی یہ پیشین گوئی اس قدر صحیح اُتری کہ پہلے تو
 اس جماعت کے بعض افراد میں قرآن پاک کی طرف سے بے اعتنائی ہونے لگی
 پھر رفتہ رفتہ بے خبری۔ یہاں تک کہ بعض میں تو بغض و عناد تک کا اثر ہو گیا۔
 عام ناظرین عموماً اور طبقہ پرستارین روایات، خصوصاً بغض و عناد کے لفظ
 سے گھبرائیں گے مگر فلسفہ نفسیات سے باخبر حضرات الانسان حریص علی
 ما منع کے اصول سے خوب واقف ہیں۔ قرآن پاک کے ساتھ شغف رکھنے
 والوں نے جب روایات پرستوں کو روایات سے روک کر قرآن پاک کی طرف
 انہیں متوجہ رہنے پر اصرار کیا تو ان کی ضد نے انہیں روایات پر مصر ہونے اور
 قرآن پاک سے متوحش رہنے پر مجبور کر دیا۔ یہاں تک کہ جب جمع روایت کو
 اہل حق نے باعث ضلالت اور بدعت کہنا شروع کیا۔ تو صرف جمع روایات
 کو صحیح ثابت کرنے کے لئے اس مفہوم کی روایتیں بنانا کر مشہور کیں کہ قرآن پاک
 بھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد عہد صدیقی و فاروقی و عثمانی میں جمع ہوا۔
 اور جس طرح ہم لوگ روایات کی سند ڈھونڈتے ہیں۔ اسی طرح جمع آیات
 و سُوَر میں بھی خلفاء راشدین رحمہ نے سندیں طلب کی تھیں اور اگر روایات میں

شکوہ پیدا ہوتے ہیں۔ تو پھر بعض آیات کے متعلق بھی تو جمع قرآن کے وقت شکوک پیدا ہو گئے تھے جس کی فلاں فلاں روایتیں ہیں۔

غرض اسی طرح بیسیوں روایتیں جمع قرآن کے متعلق اپنے جی سے گھر گھر کر مشہور کیں اور اپنی تصنیفوں میں درج کر کے خوب خوب شائع کیں۔ یہاں تک کہ دوسرے مصنفین کی کتابوں میں بھی ایسی ایسی روایتیں داخل کر دیں۔ ہم نے اس مضمون کے پہلے نمبر میں فتنہ روایات کا پس منظر مختصر تبیلے کی کوشش کی تھی۔

اس کے دیکھنے سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ روایات کی ابتداء محض دین کو تفریق و انتشار میں گم کر دینے کی نیت سے ایران کے منافقین نے کی اور روایات کو وحی اور قرآن پاک کے مدمقابل سب سے پہلے اسی جماعت نے بنا کر عام مسلمانوں کے سامنے پیش کیا۔ ان کا تو مقصود ہی یہی تھا کہ کسی طرح مسلمانوں سے قرآن پاک کو چھوڑا دیں اور قرآن پاک سے پھر کر ان کا رخ ان روایات کی طرف پھیر دیا۔ اسلئے انہوں نے قرآن پاک کو مشتبہ کر دینے والی روایتیں خوب خوب ضعیف کیں۔ ان کے بعد ان کے پیچھے ان ہی کے نقش قدم پر چلتے رہے۔ ان چیلوں میں سے بعض تو اپنے اساتذہ سے بھی بڑھ گئے اور بڑھنے کا موقع بھی تھا۔ کیونکہ سناہ کے وقت میں بعض صحابہ کرام موجود تھے۔ صحابہ کرام ان کے سامنے زیادہ جھوٹ بولنے کا موقع کم تھا اور تلامذہ کے عہد میں صحابہ باقی نہ رہے۔ اسلئے جیسے جیسے آگے بڑھتا رہا۔ ان کے ذریعہ کذب و افتراء میں تیز ہوتے گئے۔

ان منافق اساتذہ کے بعض ذریعہ تو اپنے اساتذہ ہی کی طرح و انتہا منافع تھے۔ لیکن زیادہ تر سیدھے سادے مسلمان ہی تھے جو اپنے اساتذہ کو تابعی و تابعی سمجھ کر ان کے ساتھ حسن عقیدت رکھتے تھے اور ان اساتذہ کے ہر کذب و افتراء پر ایمان بالغیب لے آتے رہے۔ کہیں کچھ شبہ نہ پڑی ہو تو تاہم ملائکہ کے ذریعہ اپنے دل کی تشفی کر لی۔

ابی شیبہ نے کہا کہ میں اور میرا بھائی (یعنی ابوبکر بن ابی شیبہ) عام کی قراءت نہیں پڑھتے۔ ۱۰

اسی کتاب میں امام دارقطنی احمد بن کامل سے اور وہ حسن بن جباب القری سے روایت کرتے ہیں کہ عثمان بن ابی شیبہ نے اپنی تفسیر میں ان کے سامنے پڑھا۔
وَرَكِيفٌ فَعَدَّ رَأْسُكَ مَصْحُوبٍ الْفَيْلُ هَلْ لَكَ أَمْرٌ يَدِينِي السَّلَامُ، مِيم
ن، ن کو حروف مقطعات بنا دیا۔

اسی کتاب میں یہ بھی مروی ہے کہ سورہ بقرہ میں جو "وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُوا
سِنَاطُهُ" عَلٰی مُلْكٍ سَلَمَہُ اُن سے اس کو بن ابی شیبہ وَاتَّبِعُوا اَكْبَرَ الْاَبَامِ
کہتے تھے یعنی بصبیغہ امر۔

اتنا تو علامہ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب جلد ۵۱ میں لکھا ہے اور خلاصۃ التہذیب ص ۲۶۲ میں ابن عبد العزیز الفریجی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ خم دس ق یعنی ان سے بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ نے روایتیں لی ہیں اور لکھا ہے کہ یحییٰ ابن معین نے ان کو ثقہ و امین اور ابو حاتم نے انہیں صدوق کہا ہے مگر امام احمد بن حنبل نے ان کی کچھ روایتوں کو منکر قرار دیا ہے۔ پھر لکھتے ہیں دکان یصحف فی القرآن یعنی: یہ قرآن پاک میں تصحیف کیا کرتے تھے۔ اور یہ بھی لکھا ہے۔ وَ قِيلَ كَانَ لَا يَحْفَظُ یعنی ان کی براءت کے لئے یہ تاویل بعضوں نے کی ہے کہ قرآن یہ یاد نہیں رکھتے تھے۔ اس لئے ایسی غلطی ہو جایا کرتی تھی۔

۳۔ اس سے شبہ ہوتا ہے کہ جَعَلَ السَّقَايَةَ فِی رَحْلِ لَٰخِیْمٍ صرف عاصم کی قراءت میں ہے اور باقی قاریوں کی قراءت جَعَلَ السَّقَايَةَ ہے۔ حالانکہ جَعَلَ السَّقَايَةَ کسی کی بھی قراءت نہیں۔ ماہرین قراءت اس کی تہدہ جے سکتے ہیں۔ تمتاء علی بنی اسرائیل کی برائیاں گنوانے ہوئے قرآن مجید نے ان کی ایک برائی یہ بتوائی ہے کہ وَاتَّبَعُوا اَوَّلَکَیْنِ ان چیزوں کی پیروی کرنے جو شیاطین، مسلمان کی سلطنت کا نام لے کر پیش کیا کرتے تھے مگر یہ ابن ابی شیبہ کہتا تھا کہ آیت یوں نہیں بلکہ یوں ہے کہ وَاتَّبَعُوا السَّخِرَ یعنی اَنُودَ السَّخِرِ (۱) چاہیے کہ تم ان چیزوں کی پیروی کرو جو شیاطین، مسلمان کی سلطنت کا نام لے کر پیش کیا کرتے تھے۔

امام ذہبی رحمہ اللہ میزان الاعتدال ص ۸۱ جلد ۲ میں اُن کے متعلق لکھتے ہیں :-
 لَمْ يَحْكَمْ مِنْ أَحَدٍ مِنَ الْمُحَدِّثِينَ مِنَ التَّصْحِيفِ فِي الْقُرْآنِ
 الْكِرِيمِ أَكْثَرَ مِمَّا حُكِيَ عَنْ عُمَانَ بْنِ أَبِي شَيْبَةَ وَتَرَأَى :
 فَضْرِبَ بَيْنَهُمْ بِسُورَةٍ نَابٍ : وَإِذَا قِيلَ فَقَالَ قِرَاءَةٌ
 حَمْزَةٌ عِنْدَ نَابٍ عِدَّةٌ ط يَعْنِي : قرآن پاک میں تصحیفات کی حکمتیں
 جتنی عثمان بن ابی شیبہ سے بیان کی گئی ہیں۔ ان سے زیادہ کسی محدث
 سے بھی نہیں بیان کی گئیں۔ (گویا بعض دوسرے بھی ہیں گوان سے کم
 ابن ابی شیبہ سورة الاحدیدیہ فی اس آیت

فَضْرِبَ بَيْنَهُمْ بِسُورَةٍ نَابٍ ان کے درمیان ایک دیوار کھڑی کر
 دی گئی جس میں ایک دروازہ تھا۔ گو بِسُورَةٍ نَابٍ پڑھا کرتے تھے جس کے
 معنی یہ ہیں کہ ان کے درمیان ایک بتی کھڑی کر دی گئی، جس کے ایک دم بھی ۔
 اور جب ٹوکا گیا تو بولے حمزہ کی قراءت ہمارے نزدیک
 بدعت ہے۔ اس سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ حمزہ کے سوا باقی سارے قراء بسنویں
 لے نَابٍ پڑھتے تھے۔ حالانکہ دنیا قراءت میں یہ کسی کی قراءت نہیں اور نہ کسی
 صاحب عقل و دین کی یہ قراءت ممکن ہے۔ عربی دان حضرات وَاتَّبَعُوا کی جگہ
 وَاتَّبَعُوا اور بِسُورَةٍ نَابٍ کے عوض بِسُورَةٍ نَابٍ کے معنی کو سمجھیں
 اور انصاف سے کہیں کہ یہ قرآن پاک کے ساتھ ٹھٹھا اور استہزاء ہے یا نہیں
 کیا کسی مسلم سے ایسی توقع ممکن ہے۔

(فتنہ روایات کے متعلق اس مختصر تہید کے بعد اب آپ حدیث دسیر
 کے مدون اول ابن شہاب زہری کے متعلق مضمون ملاحظہ فرمائیے۔ یہ مضمون
 جب پہلی مرتبہ شائع ہوا تھا تو اس پر اہل حدیث حضرات کی طرف سے کچھ
 اعتراضات ہوئے تھے علامہ ترمذی نے اس پر بھی تبصرہ کیا ہے۔ پہلے وہ تبصرہ
 پھر اصل مضمون ملاحظہ ہو۔)

ابن شہاب زہری کا شجرۂ نسب

ابن شہاب زہری پر میرا ایک مضمون شائع ہوا تھا۔ جس سے مقصد صرف ان کی روایتی کمزوریاں دکھانی تھیں اور یہ ثابت کرنا تھا کہ ان کی روایتیں قابل اعتماد نہیں ہو سکتیں۔ جب تک کوئی دوسری دلیل ان کی کسی حدیث کو معتدلیہ ثابت نہ کرے۔ چنانچہ ہم نے خود محدثین کے اقوال سے معہ سند و حوالہ کتب ثابت کر دیا کہ یہ مُرسل حدیثیں بہت زیادہ روایت کیا کرتے تھے اور ایسے ایسے مجہول لوگوں سے روایت کرتے تھے جن کو ان کے سوا اور کوئی نہیں جانتا۔ اور بعض ایسے لوگوں سے بھی روایت کرتے تھے جن سے ان کا سماع حدیث ثابت نہیں۔ ان لوگوں سے بھی جو ان کے بچپن ہی میں بلکہ ان کی ولادت سے بھی پہلے وفات پا چکے تھے۔ اس لئے ان کی مُرسل حدیثیں بمنزلہ ریح سمجھی جاتی تھیں اور یہ مدلس بھی تھے اور ان کی تدلیس بدترین قسم کی تدلیس ہو کرتی تھی۔ اور تدلیس ایک طرح کا کذب ہے۔ اور یہ سب باتیں بعض اکابر محدثین ہی کے اقوال سے معہ حوالہ کتب و صفحات لکھی گئی ہیں۔

پھر ان کے تشیع کے بھی قرائن ہیں کہ انہوں نے تقیہ سنیوں میں سنی بنے ہوئے تھے۔ اور شیعوں میں شیعہ ہی ہے۔

ان تمام باتوں میں سے جہاں تک مجھ کو علم ہے۔ اس وقت تک کسی نے بھی کوئی جواب نہ دیا۔ اور دے بھی نہیں سکتا تھا کیونکہ ہم نے کوئی بات اپنی طرف سے نہیں لکھی ہے۔ محدثین ہی کے اقوال انہیں کی کتابوں کے حوالے سے پیش کر دیے ہیں۔ ابن شہاب زہری، عبد الملک بن مروان اور ان کے بیٹوں خلقاء بنو امیہ کے زمانے میں دربار کے حاضر باشوں میں رہا کئے اور پھر سرکاری قاضی

بھی ہے۔ (مرأۃ الجنان ج ۱ ص ۲۶) میں نے ان باتوں کا ذکر اس مضمون میں نہیں کیا کیونکہ مقصود ان کی توہین و تذلیل نہ تھی۔ بلکہ ان کی روایتی وثاقت و عدم وثاقت ظاہر کر دینے سے کام تھا۔

مگر چونکہ یہ زہریؒ کہے جاتے ہیں اور محدثین و مؤرخین ان کو بنی زہرہ لکھتے ہیں۔ اسلئے میں نے اس کی بھی کرید کی۔ پھر بنی زہرہ قریشی قرار دیئے جانے کی وجہ سے لوگ ان کو مدنی بھی لکھتے ہیں۔ میں نے ان باتوں کی بھی تحقیق کی کہ یہ واقعی زہری قریشی اور مدنی ہو بھی سکتے ہیں یا نہیں؟ ان کے وطن کے متعلق جہاں تک پتہ ملا کہ یہ شامی تھے۔ آیلہ کے رہنے والے۔ ایلہ بستی تھی۔ شام کی سرحد اسی سے شروع ہوتی تھی۔ اسکے بعد حجاز کی سرحد ملتی تھی۔ وہاں یہ اپنا کاروبار کرتے تھے میں نے اس کا ثبوت کتاب کے خولے سے دیا جس کی تردید ہو نہیں سکتی۔ و حقیقت یہی ان کا آبائی وطن تھا۔

مگر چونکہ عام روایت پرستوں کے خرمن عقیدت پر میرے اس مضمون سے بجلی گر گئی تھی۔ ان میں میرے خلاف غیظ و غضب کا ایک جوش تھا۔ رہا اور بہت لیکن کبھی کے بس میں نہیں ہے کہ میری کسی بات کی بھی تردید کر سکے۔ کچھ لوگ لے دے کہ زہری کے شجرہ نسب کو محافضہ جنگ بنا کر میدان میں آدھمکے۔ میں نے بنی زہرہ کا نہایت وسیع شجرہ نسب لکھ دیا ہے جس کی مثال ان روایات پر تو کو خواب میں بھی نظر نہ آئی ہوگی۔ پھر میرے پیش کئے ہوئے شجرہ نسب کو وہ غلط بھی نہیں کہہ سکتے۔ اسلئے ان لوگوں نے یہ صورت نکالی کہ محدثین و مؤرخین نے جو لکھا ہے۔ اسی کو بار بار پیش کر کے مجھ کو کم علم یا کوتاہ نظر اور

عام طور سے لوگ ثقاہت بولتے اور لکھتے ہیں۔ بعض اہل علم کی تحریروں میں بھی ثقاہت کا لفظ دیکھا ہے جو غلط ہے۔ ثقہ سے ثقاہت عوام نے مصدر بنا لیا۔ ثقہ کا صحیح مصدر ثقاہت ہی ہے۔ تمنا غفرلہ

لوگوں کے سامنے غلط گوشتابہت کریں اور صرف اسی ایک بات کو غلط ثابت کر کے عوام پر ثابہت کریں کہ پورا مضمون اسی طرح غلط ہے۔

میں مدت سے سن تو رہا تھا کہ اہل حدیث فرقے کے بعض پرچوں میں ابن شہاب زہری کے نسب پر مضامین نکلے ہیں۔ مجھ تک کوئی پرچہ نہیں پہنچا۔ میں نے کوئی کہ نہیں کی کہ اچھا ابن شہاب موالی بنی زہرہ نہ سہی خالص زہری ہمہ تن قریشی اور سند پامنی سہی۔ مگر مسلسل روایت کے خوگر تھے۔ مدلس اور بدترین مدلس تھے۔ وغیرہ وغیرہ الزامات جو ان پر ہیں اگر یہ سارے الزامات صحیح ہیں اور نہیں رفع ہو سکتے تو کیا صرف ان کا زہری، قریشی اور مدنی ہونا ان کو ثقہ و حجت و سند بنا دے گا۔ یہ لوگ اتنا نہیں سوچتے۔

ابھی میرے ایک عزیز دوست نے صحیفۃ المحدث کراچی کا حدیث نمبر ۱۳۷۱ بمطابق ۱۹۵۳ء میرے پاس بھیج کر مولانا عبد اللہ صاحب لائل پوری کے مضمون ۱۰ ام زہری کا شجرۂ نسب کی طرف مجھ کو متوجہ کیا ہے۔ یہ مضمون شاید لائحۂ عمل گوجرانوالہ میں بھی اس سے پہلے یا بعد کو چھپا ہے جس کے متعلق کچھ عرض کرتا ہوں۔

صاحب مضمون نے زہری کے آباؤ اجداد کا شجرہ، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پدری شجرہ پھر مادری شجرہ لکھ کر بظاہر داد تحقیق دی ہے۔ اسکے بعد زہری کا شجرہ پیش کیا ہے۔ پہلے تینوں شجروں سے کوئی بحث نہیں۔ کیونکہ ان تینوں شجروں سے زہری کو کوئی سروکار نہیں۔ باقی رہا خاص زہرہ کا شجرہ جن کے دو بیٹے تھے عبد مناف اور حارث یہاں تک تو موصوف مجھ سے متفق ہیں۔

عبد مناف کا وہ صرف ایک ہی بیٹا وہب کو قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ ابن خلدون نے لکھا ہے جس کو میں نے بھی اپنے مقالے میں پیش کیا ہے۔ مگر بعد کو میں نے علماء انساب و محدثین کی تحریروں سے ثابت کیا ہے کہ عبد مناف کے دو بیٹے تھے۔ وہب اور اُمیہب۔ وہب کی ایک بیٹی جناب آمنہ والدہ ماجدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھیں۔ اور ایک بیٹے عبد یغوث تھے۔ عبد یغوث کے تین بیٹے

ارقم، اسود اور خلف تھے۔ ارقم کے بیٹے عبد اللہ، اسود کے بیٹے عبد الرحمن اور خلف کے بیٹے کا نام بھی اسود ہی تھا۔

عبد اللہ صاحب نے ابن خلدون کا اتباع کر کے عبد مناف کا ایک ہی بیٹا وہب کو قرار دے کر وہب ہی کے تین بیٹے مالک، توفل اور عبد لغوث کو قرار دے دیئے۔ یہاں تک ہوتا تو سمجھا جاتا کہ انہوں نے استیعاب اور لسان المیزان وغیرہ کتابوں پر نظر نہیں ڈالی ہے۔ صرف ابن خلدون ہی تک ان کی نظر محدود تھی۔ اسلئے وہی ندلی یہ بھی کر گئے جو ابن خلدون سے ہوئی۔

مگر موصوف نے کمال یہ کیا کہ ابو وقاص کو مالک کا بیٹا قرار دیا اور دونوں کو دو شخصیتیں سمجھے۔ حالانکہ دونوں ایک تھے۔ مالک ہی کی کنیت ابو وقاص تھی۔ اور مالک ابو وقاص کے بیٹے وقاص کا نام ہی غائب کر دیا۔

پھر حارث کی شاخ میں بھی ایک نام چھوڑ دیا یعنی حارث کے بیٹے عبد۔ اور عبد کے بیٹے عبد عوف کا نام نکال پھینکا ہے۔ اور عبد ہی کا بیٹا عوف کو قرار دیا ہے۔ کم سے کم استیعاب ہی میں حضرت عبد الرحمن بن عوف اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما کے حالات دیکھ لئے ہوتے تو دونوں کے صحیح شجرہ نسب ان کو معلوم ہو جاتے۔

اس کے بعد حارث کے منہ بولے بیٹے عبد اللہ کا شجرہ نسب نقل کیا ہے یہ کوئی نیا شجرہ نسب نہیں ہے۔ یہ وہی شجرہ مصنوعہ ہے جس کو میں نے خود اسی بڑے شجرے میں درج کر دیا ہے۔ مگر اس شجرے کو میں نے ایک فرضی، مصنوعی اور بگوس شجرہ قرار دیا ہے۔ اور شروع میں لکھ دیا ہے کہ محدثین و آئمہ رجال زہری کا سلسلہ نسب حسب تصریح ذیل لکھتے ہیں۔ محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن حارث بن زہرہ الخ

تو جب ہم خود مضمون کو شروع ہی مذکور بالا عبارت سے کر رہے ہیں اور اسکے بعد دلائل سے اس کی تردید کر رہے ہیں۔ پھر بھی ہمارے سامنے محدثین اور آئمہ

رجال کے لکھے ہوئے اس شجرہ نسب کا پیش کرنا کیسا کھلا مصادرہ علی المطلب ہے۔ ہمارا تو اعتراض ہی انہیں محدثین وائمہ رجال پر ہے۔ ہم تو اس شجرہ نسب ہی کو مصنوعی اور جعلی قرار دے رہے ہیں اور اپنے اس دعوے کے دلائل پیش کر رہے ہیں۔ ہمارے دلائل کا جواب تو دیا نہیں جاتا۔ اور جو لوگ ہمارے مدعا علیہ ہیں۔ ان کے وہی اقوال پیش کئے جاتے ہیں۔ جن اقوال پر ہمارا اعتراض ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ بنی زہرہ کے دو شجرے صحیح ہیں۔ ایک حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ اور دوسرا حضرت عبدالرحمن بن عوف والا شجرہ

ان دونوں کی صحت کا دلیل یہ ہے کہ ان دونوں شجروں کے افراد کے درمیان باہمی مصاہرت و مناکحت کے رشتے برابر قائم ہوتے رہے۔ بلکہ دوسرے قریشیوں کے ساتھ بھی ان دونوں شجروں کی مصاہرت برابر رہی۔ اگر یہ عبداللہ بن حارث والا کوئی تیسرا شجرہ بھی ہوتا۔ تو ضرور اس تیسرے شجرے کے افراد کی مصاہرت و مناکحت بھی ان دونوں شجروں میں سے کسی شجرے کے افراد سے ہوتی یا قریش کے دوسرے خاندان سے ہوتی۔ مگر اس تیسرے جعلی شجرے کے کسی فرد کے ساتھ کسی دوسرے قریشی نے کسی طرح کی مصاہرت پیدا نہیں کی۔ یہ چھوٹا سا شجرہ جو ابن شہاب کو بنی زہرہ میں سے ثابت کرنے کے لئے بنایا گیا ہے۔ اس میں زہری سے پہلے یا بعد کسی عورت کا نام تو ہے ہی نہیں

ماں کا پتہ ملتا ہے جو زہری کے چچیرے پرداد کی بیٹی تھیں۔ اور اخیر میں زہری کی صاحبزادی کے متعلق معلوم ہوتا ہے جو زہری کے بھتیجے سے بیاہی گئی تھی۔ اللہ اللہ، خیر سلا

وہ گئے مرو۔ تو عبد اللہ سے لے کر ابن شہاب یعنی محدث تک چھ نام ہیں۔ ان میں سے کس کی شادی کہاں ہوئی تھی۔ اس کا پتہ لگائیے۔ تو صرف ابن شہاب کے باپ مسلم کا پتہ ملتا ہے کہ ان کی شادی ان کے باپ عبد اللہ کی چچیری بہن سے ہوئی۔ یعنی شہاب کے دو بیٹے تھے۔ عبد اللہ اکبر اور عبد اللہ اصغر۔

عبداللہ اکبر کے صرف ایک بیٹا تھا اور عبداللہ اصغر کے صرف ایک بیٹی تھی۔ غالباً عبداللہ اکبر اپنے چھوٹے بھائی سے بہت بڑے تھے یا عبداللہ اکبر کے بیٹے عبید اللہ اپنے باپ کی جوانی کی اولاد تھے اور عبید اللہ اصغر کو بڑھاپے میں صرف ایک بیٹی ہوئی تھی۔ اسلئے عبید اللہ سے تو عبید اللہ اصغر کی بیٹی کی شادی نہ ہوئی۔ بلکہ عبید اللہ کے بیٹے مسلم سے ہوئی۔ مگر عبید اللہ کی شادی کہاں ہوئی تھی؟ عبید اللہ اکبر اور عبید اللہ اصغر کی شادیاں کہاں ہوئی تھیں۔ کچھ معلوم نہیں۔ ان کے اوپر کا حال نہ معلوم ہو تو کہا جا سکتا ہے کہ حارث، عبید مناف، زہرہ وغیرہم کی شادیوں کا بھی پتہ لگانا مشکل ہے اسلئے اگر شہاب کی شادی کا پتہ نہیں لگتا تو کیا محل اعتراض ہے۔

خود ابن شہاب محمد بن مسلم کی شادی کہاں ہوئی تھی؟ ان کے بھائی عبداللہ بن مسلم کی شادی کہاں ہوئی تھی؟ عبید اللہ بن مسلم کے بیٹے محمد، جن کو ابن ابی الزہری، زہری کا جیتجا کہتے ہیں۔ ان کی شادی کا تو پتہ ملتا ہے کہ خود ابن شہاب کی بیٹی ام الحجاج سے ہوئی۔ جس سے ایک نالائق بیٹا ہوا۔ جس نے باپ کو محض میراث کے لالچ میں قتل کر دیا۔

لیکن ابن شہاب اور ان کے بھائی کی شادیاں کہاں ہوئی تھیں کچھ معلوم نہ ہو سکا۔ غرض ابن شہاب کے خاندان میں صرف دو بیٹیوں کا پتا ملتا ہے ایک نوا بن شہاب کی دامہ کا۔ کہ وہ ان کے دادا کی اپنی چچیری بہن تھیں۔ دوسری ان کی ایک بیٹی کا جو ان کے بھتیجے سے بیاہی گئی تھیں۔ یعنی جو لڑکیاں اس خاندان میں تھیں۔ وہ اپنے گھر سے باہر نہیں گئیں۔ اور جو لڑکیاں باہر سے آئیں وہ خاندان قریش کی نہ تھیں ورنہ ضرور انساب کی کتابوں میں ان کا ذکر ہوتا۔

تو ابن شہاب کے خاندان کا قریش کے کسی خاندان سے بھی رشتہ مصاہرت و مناکحت کا نہ ہونا اس کی صاف اور کھلی ہوئی دلیل ہے کہ ان کو خاندان قریش سے کوئی نسبی تعلق نہ تھا اور یہ تو ہم اپنے مضمون میں ثبوت کے ساتھ لکھ چکے ہیں۔ کہ ابن شہاب شامی تھے۔ ایلہ کے رہنے والے تھے۔ مدنی سرگز نہ تھے۔ ان کے بنی زہرہ

ہونے کے گمان پر محدثین و مؤرخین نے ان کو مدنی لکھ دیا ہے۔

یہ بھی کوئی نہیں بتا کہ ابن شہاب کے والد مسلم جب بنی زہرہ سے قریشی تھے تو پھر مہاجرین میں سے تھے یا مکہ میں ہی ہے۔ فتح مکہ سے پہلے ایمان لائے؟ یا بعد فتح مکہ کے؟ اور پھر کہاں ہے؟ کس شغل میں ہے؟ کب مرے؟ اور کس طرح مرے؟ اسی طرح مسلم کے باپ عبید اللہ کے متعلق بھی یہی سب سوالات ہیں جن کا کوئی جواب دینا ممکن ہی نہیں۔

اب ان کی قرابت کے لوگوں کو دیکھیے۔ جن کو ائمہ رجال نے ان کا قرابت مند بتایا ہے ان میں سے شرفاء بنی زہرہ کو جو ان کا قرابت مند لکھا ہے وہ تو قابل اعتناء نہیں کیونکہ ائمہ رجال نے ان کو بھی نسباً زہری مان لیا ہے۔ اسلئے ان کے ہر ہمعصر زہری کو وہ ان کے اقران میں لکھ دیا کرتے تھے۔ غیر زہری میں چند نام میری نظر سے گزرے ہیں جن کو ائمہ رجال نے ان کے اقران میں لکھا ہے مثلاً ۱۔ نافع بن مالک بن ابی عامر الاسدی ابو سہیل التیمی المدنی۔ روی عنہ الزہری و ہو من اقرانہ وابن اخیه انس بن مالک ابن انس بن ابی عامر۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۱۳، فذالک تیمی)

۲۔ یزید بن مروان الاسدی ابوروح المدنی مولیٰ آل زبیر روی ابن

عن ابن الزبیر و انس و الزہری و ہو من اقرانہ۔ (تہذیب التہذیب ۳۲۵) و ذالک اسدی۔ کل میں مولیٰ بنی اسد۔

۳۔ نافع بن عبد اللہ بن شبیبہ بن عثمان بن ابی طلحۃ العبیدی ابو

سلیمان الحجیبی المکی و قد ینسب الی جدہ۔ روی عنہ۔۔۔۔۔ و الزہری

و ہو من اقرانہ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۱۳) و ذالک عبیدری حُجیبی

۴۔ محمد بن عبد المنکدر بن عبد اللہ الہمدانی بن عبد العزیٰ بن

عامر بن الحارث بن الحارث بن سعد بن تیمم بن مرہ التیمی

ابو عبد اللہ روی عنہ یوسف و المنکدر و ابن اخیه ابراہیم

بن ابی بکر ابن المنکدر و ابن اخیه عبد الرحمن۔ و یزید بن اسلم

وعمر بن دینار والزہری وہم من اقربانہ (ج ۹ ص ۲۴۴ تہذیب)

فمحمد بن المنکدر کان تیمیاً

۵. زید بن اسلم۔ کان موالی عمر بن

۶. عمرو بن دینار المکی ابو محمد الاشم الجمحی کان من موالی الجحجیحین

الکعبی ابوالمطرف الکوفی وبقال البصری۔

۷. طلحہ بن عبد اللہ بن کریز بن ربیعہ بن بلال الخزاعی رؤی عن

ابن عمرو ابی الدرداء وعائشۃ وحسین بن علی والزہری وهو

من اقربانہ (تہذیب استہزیہ ص ۲) رؤی عنہ الزہری وهو من اقربانہ

اب دیکھئے کہ ان کی قرابت میں متعدد موالی بھی ہیں اور خزاہی اور عبد ربی

الہذیری ہی نظر آتے ہیں۔ کوئی قریشی ان میں نہیں ہیں۔ یہی سات نام نہیں ہیں

میری اصل کتاب یہاں نہیں ہے۔ یہ محض ایک نوٹ بک سے سات نام نقل

کئے ہیں جو بیس پچیس برس قبل کے لکھے ہوئے ہیں۔ ان کے بعد بھی کئی نام ملے۔

کئی اور موالی ملے۔ غالباً بارہ، چودہ نام میری کتاب میں ہیں۔ مگر کسی قریشی خاندان

سے ان کی کوئی قرابت نہیں۔ البتہ بنی زہرہ میں سے کسی کا نام ہوتا ہے جیسے سعد

بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف تو ان کے نام کے ساتھ بھی لکھ دیا ہے۔ رؤی عنہ

الزہری وهو من اقربانہ صرف اسلئے کہ یہ بھی اپنے کو زہری نسباً ثابت کرتے رہے

یہاں تک کہ انساب قریش پر ایک کتاب ہی لکھ ڈالی۔ اور حارث بن زہری کا

ایک تیسرا بیٹا عبد اللہ تصنیف کر کے اپنا نسب اس سے جوڑ دیا۔ تو متأخرین ان کے

دعوے پر اعتماد کر کے ان کو نسباً زہری سمجھنے لگے۔ اسلئے ان کو سعد بن ابراہیم بن

عبد الرحمن بن عوف کے اقربان میں لکھ دیا۔ ورنہ قریش کے کسی خاندان میں ان کی رشتہ

واری ثابت نہیں کی جاسکتی۔ انکے قرابتداروں میں موالی خزاہی و عبد ربی وغیرہ تو

نظر آتے ہیں۔ قریشی کوئی نظر نہیں آتا صراحتاً اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ قریشی نہیں تھے

صحیفۃ المحدثین کے حدیث نمبر ۱۹۵۲ کے اس مضمون پر میری ان گزارشات

اور تبصرے کے بعد اب آپ میرا اصل مضمون ملاحظہ فرمائیے۔

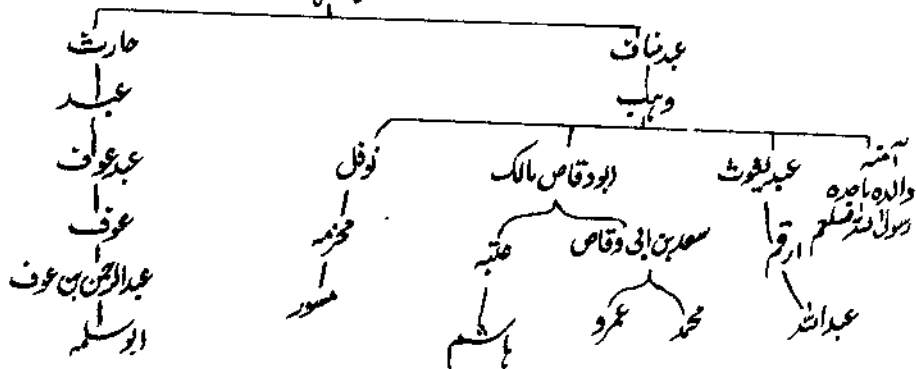
حدیث و سیرت کے مدونِ اوّل

محمد بن شہاب زہری کا نسب نامہ

لکھتے ہیں۔ محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرہ بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لؤی بن غالب بن فہر بن مالک بن نضر یہی نضر ہیں جن کو "قریش" کہا جاتا ہے۔

مگر ائمہ تاریخ و نسب "حارث بن زہرہ" کے کسی بیٹے کا نام "عبد اللہ" نہیں لکھتے ان کے نزدیک حارث کے صرف ایک ہی بیٹے تھے۔ "عبد" اور ان کے بیٹے "عبد عوف" چنانچہ تاریخ ابن خلدون جلد دوم مستہ اول مطبوعہ مصر ۲۲۲ سے آخر جلد یعنی ۲۳۵ تک خالد بن قریش ہی کا ذکر ہے۔ مگر ان چودہ صفحات میں جہاں محمد بن اسحق صاحب المغازی اہم شافعی اور ابن ابی معیط عبد اللہ جو چوتھی صدی کے آدمی ہیں۔ ان تک کا ذکر ہے وہاں زہری یعنی محمد بن مسلم سے لے کر عبد اللہ بن الحارث تک چھ پشتوں میں سے کسی ایک کا بھی تذکرہ نہیں۔ چنانچہ ابن خلدون بنی زہرہ کا شجر نسب یوں لکھتے ہیں۔

بن زہرہ



ابو عبد اللہ بن ابی معیط کا سلسلہ نسب ابن خلدون جلد ۲۲۵ میں یوں ہے۔ عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبید اللہ بن الولید بن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن عبد العزیز بن خالد بن عثمان بن عبد اللہ بن عبد العزیز بن خالد بن عتبہ بن ابی معیط اور ابو معیط کا نام۔ "ابن عمرو بن امیہ" لکھا ہے اور لکھا ہے کہ اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ بدر میں خود اپنے دست مبارک سے قتل فرمایا تھا۔ اسی کے بیٹے تھے ولید جو صحابی تھے یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییہ لکھے صفحہ ۲۱

ابن عبد البر استیعاب کے اوخر جلد اول ص ۳۸۶ میں عبد اللہ بن شہاب کا ترجمہ لکھتے ہوئے ان کو محمد بن مسلم الزہری کا جد بتاتے ہیں۔ اور ان کو دو بھائی عبد اللہ الاکبر اور عبد اللہ الاصغر تحریر کرتے ہوئے ان کا نسب نامہ یوں بیان کرتے ہیں۔ عبد اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن احمار بن زہرہ بن کلاب۔ اور لکھتے ہیں کہ شہاب کے دو بیٹے تھے۔ بڑے کا نام عبد الجان اور چھوٹے کا نام عبد اللہ تھا۔ عبد الجان سابقون الاولون میں تھے۔ جب وہ ایمان لائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا نام بدل دیا۔ اور عبد اللہ ان کا بھی نام رکھ دیا تو یہ عبد اللہ الاکبر کہنے جانے لگے اور چھوٹے بھائی عبد اللہ اصغر۔ عبد اللہ اکبر ہی کو ابن شہاب زہری کا جد کہا ہے۔ یہ ہجرت کر کے حبشہ گئے تھے۔ پھر وہاں سے مکہ مکرمہ واپس آ گئے اور ہجرت مدینہ سے پہلے وفات پا گئے اور چھوٹے صاحب مشرکین کے ساتھ جنگ احد میں شریک تھے اور بروایت ابن اسحق انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ ایذا بھی اس جنگ میں پہنچائی تھی۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ ابن شہاب زہری جسے کسی نے کہا کہ تمہارے جد جنگ بدر میں شریک تھے تو زہری نے کہا کہ ہاں مگر اس طرف سے۔ یعنی مشرکین کے طرفدار بن کر۔ لیکن ابن خلدون جلد ۲ حصہ ۲ ص ۲۱۱ میں لکھتے ہیں :-

”کہ غزوہ بدر میں کوئی قریشی، عدوی یا زہری شریک نہ تھا۔ اخنس بن شریح تمام بنی زہرہ کو میدان جنگ سے واپس لے گئے تھے۔ کیونکہ یہ ان کے حلیف تھے۔ اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ میدان کی تھوڑی دیر کی شرکت مقصود تھی۔ جنگ کی شرکت مقصود بیان نہ تھی۔ یا یہ کہ ”أحد“ کو غلطی کتابت

(بیتہ صفحہ گذشتہ) استیعاب میں ولید بن عقبہ بن ابی معیط کا ترجمہ جو لکھتے ہیں تو ابو معیط آبان کے والد کا نام عمرو نہیں لکھتے بلکہ کنیت ابو عمرو لکھتے ہیں اور نام ذکوان کہتے ہیں اور ابو عمرو ذکوان بن امیہ بن عبد شمس بن عبد مناف لکھتے ہیں۔ غرض ابن خلدون اور ابن عبد البر میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ وہ آبان کے والد کا نام عمرو لکھتے ہیں۔ بیکسی کنیت کے اور یہ ان کے والد کا نام ذکوان بتاتے ہیں اور ابو عمرو کنیت لکھتے ہیں اور بس۔ یہ اختلاف کوئی اہم اختلاف نہیں۔

یا روایت کی وجہ سے بدر کا لقب مل گیا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب
بہر حال یہ عبداللہ اصغر جو تھے ان کو استیعاب میں ابن شہاب زہری کا جداماں کی
جانب سے قرار دیا ہے یعنی نانا۔ اور لکھا ہے کہ آخر میں مشرف باسلام ہو گئے تھے اسی
لئے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں ان کا ذکر کیا گیا۔

اب مرحلہ یہ رہ جاتا ہے کہ ابن شہاب زہری یعنی محمد بن مسلم کے اپنے دادا کا نام تو بالاتفاق
تمام محدثین عبید اللہ بن عبد اللہ لکھتے ہیں۔ اس لئے عبداللہ اکبر جو حارث کے بیٹے تھے وہ
حسب بیان محدثین زہری کے پڑدادا ہی ہوں گے نہ کہ دادا۔ باقی رہے عبداللہ اصغر، تو
ممکن ہے کہ یہ بھائی سے بہت چھوٹے ہوں اور ان کی لڑکی کی شادی ان کے بھتیجے عبید اللہ
کے بیٹے مسلم سے ہوئی ہو، اس طرح عبداللہ اصغر، ابن شہاب زہری کے حقیقی نانا ہوں
یہ کوئی بعید از عقل بات نہیں۔

استیعاب کی مذکورہ تصریح سے صرف اتنا پتہ ملا کہ ابن شہاب زہری کے پڑدادا اور
نانا کون تھے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ دونوں باہم حقیقی بھائی تھے مگر ابن شہاب کے حقیقی دادا
عبید اللہ اور باپ مسلم اور خود شہاب اور شہاب کے باپ عبداللہ کا پتہ خود محدثین کے
یہاں بھی نہیں ملتا۔

مسلم بن عبید اللہ القریشی | تہذیب التہذیب میں اویز استیعاب میں مسلم
بن عبید اللہ القریشی کا نام آتا ہے مگر تعجب

ہے کہ کوئی بھی ان کو والد ابن شہاب زہری نہیں قرار دیتا۔ باوجود اس کے کہ باعتبار زمانے
کے یہ ابن شہاب کے والد ہو سکتے ہیں، اور محدثین ان کو "قریشی" بھی لکھتے ہیں۔ ابن
عبدالبر استیعاب میں ان کے بعض حالات سے عدم واقفیت ظاہر کرتے ہوئے
لکھتے ہیں۔ وَلَا أَدْرِي أَيْضًا مِنْ أَيْ قُرَيْشٍ هُوَ. یعنی میں یہ بھی نہیں جانتا
کہ یہ قریش کے کس خاندان سے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے نام ہی میں محدثین کا
اختلاف ہو گیا ہے۔ کوئی عبید اللہ بن مسلم کہتا ہے۔ کوئی مسلم بن عبید اللہ۔ اور ان کا نام
صرف ایک ہی روایت میں آتا ہے۔ جوہر بن سلیمان الضراء سے مروی ہے۔

اگر کئی روایتیں ہوتیں تو دیکھا جاتا کہ اکثریت عبید اللہ بن مسلم والی روایتوں کی ہے۔ یا مسلم بن عبید اللہ والی روایتوں کی۔ اور اس اکثریت کے مطابق ہم کی تصحیح کر لی جاتی۔ مگر یہاں تو بس ایک ہی روایت ہے جس میں کوئی مسلم بن عبید اللہ کہتا ہے کوئی عبید اللہ بن مسلم۔ مگر بغوی اور متعدد اہل تحقیق مسلم بن عبید اللہ ہی کو قول فرخ قرار دیتے ہیں اور بعضوں نے عبید اللہ اور عبید اللہ کے فرق کو روایت یا کتابت کی غلطی سمجھ کر مسلم بن عبید اللہ لکھ دیا جو بالکل غلط ہے۔ یا غالباً ایسا اس لئے کہا کہ کسی کا ذہن مسلم بن عبید اللہ والد ابن شہاب زہری کی طرف نہ چلا جائے۔ مگر ہر حال اس کا تعجب ضرور ہے کہ مسلم بن عبید اللہ کہنے والے بھی باوجود اس راوی کو قریشی ماننے کے اس کا شبہ نہیں کرتے کہ شاید یہ ابن شہاب زہری کے والد بزرگوار ہی ہوں۔ آخر یہ کیوں؟ غالباً اس لئے کہ زہری بلا واسطہ یا بالواسطہ اپنے باپ دادا، پڑدادا، یا نانا، کسی سے بھی کوئی روایت نہیں کرتے۔ پھر ان لوگوں کا گناہ ہی رہنا بہتر ہے۔

قول محقق

یہ ہے کہ یہ روایت دو طریقے سے مروی ہے اور دونوں طریقوں کے راوی ہارون بن سلیمان الضراء ہی ہیں۔ ایک طریق عن عبد اللہ عن مسلم عن عبید اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم دوسرا طریق سے عن مسلم عن عبید اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

پہلے طریق سے۔ عن عبید اللہ کا لفظ غلطی روایت سے یا غلطی کتابت سے چھوٹ گیا۔ اور عن عبد اللہ عن مسلم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم رہ گیا۔ اس لئے دوسرے طریق سے پہلا طریق مشتبه ہو گیا۔ اور پھر بعضوں کو عبید اللہ اور عبید اللہ میں بھی اشتباہ پیدا ہو گیا۔ نئے یہ مسلم اور عبید اللہ دونوں ہی باپ بیٹے دنیا سے روایت میں گناہ صرف اس ایک روایت کے سوا اور کہیں ان کا نام آتا ہی نہ تھا، اس کی طرف کسی کا گمان نہ گیا کہ پہلا طریق عبید اللہ بن مسلم اخو الزہری سے مروی ہے جس کو وہ اپنے باپ مسلم اور وہ اپنے باپ عبید اللہ سے اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت

کر رہے ہیں۔ اور دوسرا طریقہ وہ ہے جس کو ہارون بن سلیمان الفراء زہری کے والد سلم بن عبید اللہ سے بلا واسطہ روایت کر رہے ہیں اور مسلم اپنے باپ عبید اللہ سے اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ اگر مسلم اور عبید اللہ غیر معروف اشخاص نہ ہوتے تو یہ اختلاف نہ پیدا ہوتا۔ اس روایت سے اس کا بھی پتہ مل سکتا ہے کہ مسلم بن عبید اللہ کی وفات تقریباً ۸۵ھ میں ہوئی ہے۔ کیونکہ ہارون ابن سلیمان الفراء موالیٰ میں تھے۔ عمرو بن الحارث المخزومی الکوفی کے اور عمرو بن الحارث کی وفات ۸۹ھ میں ہے اور زہری کی ولادت ۸۲ھ کی ہے اور زہری کے بھائی عبد اللہ بن مسلم زہری سے بڑے تھے۔ اس لئے عبد اللہ کی پیدائش یقیناً ۸۵ھ یا اس سے بھی پہلے ہی ہوئی تھی، اور انہوں نے وفات بھی زہری سے پہلے پائی۔ ممکن ہے کہ ۸۳ھ میں انہی کی وفات ہو۔ ہارون بن سلیمان الفراء سے روایت کرنے والوں میں عبد اللہ بن داؤد الخزرجی الکوفی بھی تھے۔ جن کی وفات ۸۳ھ میں ہوئی، اگر خیر ہی نے ہارون سے عنقوان شباب میں بھی حدیث سنی تو ہارون کی وفات یقیناً زہری کے بہت بعد ہوئی ہوگی اس لئے ہارون، زہری کے ہم عصر ہی ہو سکتے ہیں۔ بلکہ قریبہ غالب ہے کہ زہری سے عمر میں کچھ چھوٹے ہوں۔ البتہ اگر سو یا سو سے زیادہ عمر پائی ہو تو ممکن ہے کہ زہری سے بڑے ہوں۔ بہر حال ہارون بن سلیمان سلم سے روایت کر رہے ہیں تو مسلم بن عبید اللہ کی وفات ۸۵ھ یا اس کے لگ بھگ ہوگی۔ اس لئے زہری اپنے والد کی وفات کے وقت ۳۴ سال کے ہو سکتے ہیں۔ تو اگر آغاز شباب سے یہ جمع احادیث کا مشغلہ رکھتے تو اپنے والد سے بھی کچھ حدیثیں ضرور روایت کرتے۔

غرض حسب اصطلاح اہل کچہری "تردد و تلاش قرار واقعی کرنے کے بعد ابن شہاب زہری کے بھائی عبد اللہ اور باپ مسلم اور دادا عبید اللہ اور پڑا دادا عبد اللہ الاکبر اور نانا عبد اللہ الاصغر تک کا تو کسی قدر پتہ مل گیا۔ پڑا دادا اور نانا کے کچھ حالات بھی معلوم ہو گئے، اگرچہ باپ اور دادا کا کوئی معلوم نہ ہو سکا۔ اگر ان کے بعد والوں کو ڈھونڈھئے تو صرف محمد بن عبد اللہ بن مسلم کا پتہ ملتا ہے اور بس، جو زہری کے بھتیجے تھے

اور ابن اخی الزہری کے لقب سے متعارف ہیں۔ لا ولد مرے۔ مگر شہاب جوان کے مورث اعلیٰ ہیں۔ ان کا نام صرف محدثین کی کتب رجال میں بذیل سلسلہ نسب زہری یا اخو الزہری یا ابوالزہری یا جلال زہری ہی کے ذکر میں آ جاتا ہے۔ ورنہ بذات خود ان کا تذکرہ علمائے نسب و تاریخ تو کرتے ہی نہیں، ان کا کیا کہ اس سلسلہ نسب کے کسی فرد کا بھی ذکر نہیں کرتے۔ مگر محدثین بھی ذکر نہیں کرتے۔ اور واقعی محدثین کیوں کرنے لگے۔ یہ تو بہت متقدم ہیں۔ ممکن ہے کہ بعثت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہی مرچکے ہوں۔ کیونکہ یہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے والد کے چچا بتائے جاتے ہیں اس لئے محدثین کو ان سے کیا کام؟ تو محدثین ان کا ذکر کرنے سے بے ہے۔ علماء تاریخ ان کا ذکر کہیں کرتے نہیں۔ انساب کی کتابوں میں ان کا نام کہیں ملتا نہیں، تو پھر اس کے سوا کیا چارہ ہے کہ زہری کے سلسلہ نسب میں محدثین کے یہاں جوان کا نام آ گیا ہے اور جس طرح آ گیا ہے۔ اسی پر ایمان لے آئیے۔

شہاب نام | حقیقت یہ ہے کہ "شہاب" نہ فقط خاندان قریش بلکہ ان کے اوپر کے شجرہوں میں بھی دیکھئے تو کسی ایک فرد کا بھی یہ نام آپ کو نظر نہ آئے گا۔ خاص خاندان قریش میں یہ نام ایک اجنبی سا معلوم ہوتا ہے جو اس حقیقت کو واضح کر رہا ہے کہ یہ کوئی باہر کے آدمی تھے۔ یہ بخوبی ممکن ہے کہ بنی زہرہ کے موالی میں سے ہوں اور مولیٰ بنی زہرہ ہونے کی وجہ سے زہری قریشی کہے جانے لگے۔

جس طرح دو سکے موالی بنی زہرہ کو لوگ زہری کہتے تھے

قرنیہ غالب یہ ہے کہ شہاب خود اپنے آخر وقت میں حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر مسلمان ہوئے ہوں اور اوائل اسلام ہی میں وفات پا گئے ہوں۔ یا عبداللہ الاکبر بن شہاب جو صحابی تھے۔ یعنی زہری کے پڑدادا۔ وہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ ہی کے ہاتھ پر ایمان لائے ہوں۔ یا عبید اللہ بن عبید

بن شہاب، جو زہری کے دادا تھے۔ وہ اپنے باپ کے انتقال کے وقت کم عمر ہوں اور باپ کے بعد عبد اللہ الاصفہ بن شہاب اپنے چچا کے زیر تربیت رہنے کی وجہ سے ان کے ساتھ بوقت بلوغ حالت کفر میں ہوں۔ مگر حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ کی بیعت کی وجہ سے مسلمان ہوئے ہوں۔ غرض قریبہ غالب یہی ہے کہ مذکورہ وجوہ کی بنا پر خود شہاب - یا عبد اللہ بن شہاب، یا عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب بسبب ولایت عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ زہری کہلانے لگے۔ جس طرح سعد بن عبید الزہری کہ عبد الرحمن بن ازہر الزہری کے موالی میں ہونے کی وجہ سے زہری کہے جانے لگے۔ اور بعضوں نے ان کو حضرت عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے موالی میں لکھا ہے۔ اسی طرح سلیمان بن موسیٰ الزہری اور محمد بن عبد الرحمن الزہری بھی موالی بنی زہرہ میں سے ہونے کی وجہ سے زہری کہے گئے۔ صفوان بن سلیم الزہری اور صفوان بن عیسیٰ الزہری اور ابو اسحاق الفقیہ جو مشہور محدث تھے۔ یہ سب موالی بنی زہرہ میں سے تھے۔ موصعب بن سلیم الاسدی جو آل زہرہ کے موالی میں سے تھے۔ صرف غریب بنی زہرہ (کارندہ) ہونے کی وجہ سے زہری کہے جانے لگے۔ یہاں تک کہ امام ابو عبید اللہ محمد بن یحییٰ بن خالد الذہلی امام نیشاپور نے چونکہ ابن شہاب زہری کی روایتوں کو تمام سے ڈھونڈ ڈھونڈ کر یکجا کر کے اس کا نام الزہریات رکھا تھا۔ اس لئے یہ بھی زہری کے ممتاز لقب سے یاد کئے جانے لگے۔ غرض اسی طرح موالی بنی زہرہ ہونے کی وجہ سے ابن شہاب زہری کے آباء و اجداد بھی زہری کہے جانے لگے تھے۔

امام زہریؒ تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۰۶ میں ضمن ترجمہ زہری لکھتے ہیں۔ قوۃ بنی جیویلؒ نے کہا ہے کہ ان (زہری) کے پاس کوئی کتاب نہ تھی۔ (جس میں انہوں نے اپنی حدیثیں لکھ رکھی ہوں) بجز ایک کتاب کے جس میں انہوں نے اپنی قوم کا نسب نامہ جمع کیا تھا۔ افسوس کہ آئمہ نسب نے زہری کی اسی کتاب کو محفوظ نہ رکھا۔ عجب کیا ہے کہ وہ کتاب اسی لئے ضائع کر دی گئی ہو کہ اس میں ابن شہاب نے اپنا صحیح نسب نامہ درج کیا ہو، ورنہ آخر وہ کتاب ہوئی کیا؟ وہ تو ان کی خاص تحریر تھی۔ اس سے ان کے نسب کا صحیح پتہ ضرور

زہری کی سکونت | ابن شہاب زہری کے متعلق مشہور یہ ہے کہ یہ مدنی تھے اور یہ صرف اس گمان پر مشہور ہو گیا کہ ان کو

قریشی اور بنی زہرہ کا ایک فرد سمجھ لیا گیا۔ اور تقریباً تمام مسلمین قریش، بنو ہاشم، بنو امیہ اور بنو زہرہ وغیرہم ہجرت کے بعد جو مدینہ طیبہ گئے۔ تو پھر مدنی ہی ہو گئے اور ان کی اولاد تقریباً سب کی سب مدنی ہی رہی تو چونکہ زہری بھی زہری و قریشی نسباً سمجھ لئے گئے اس لئے یہی خیال کیا گیا کہ پھر یہ بھی مدنی ہی تھے۔ اور مدینہ ہی میں رہے۔ حالانکہ یہ دراصل مقام ایلہ کے رہنے والے تھے۔ چنانچہ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۵۷ ترجمہ عقیل بن خالد بن عقیل الایلی تلمیذ زہری میں لکھتے ہیں کہ کان الزہری یکونت بایلة وللزہری ہنالک ضیعة وكان یکتب عنہ ہنالک الماجشون یعنی زہری ایلہ میں رہتے تھے اور وہاں زہری کی جائیداد تھی۔ اور وہیں ان سے عبد العزیز بن عبد اللہ بن ابی سلمۃ الماجشون حدیثیں لکھا کرتے تھے۔ یہ ماجشون صاحب مدنی تھے مگر ایلہ پہنچ کر وہاں رہ کر زہری سے حدیثیں لے لے کر لکھا کرتے تھے۔ اسی طرح دوسرے طلبہ حدیث بھی ایلہ پہنچ پہنچ کر ہی ان سے حدیثیں لیتے رہتے ہوں گے۔ اپنی طلب حدیث کے زمانے میں جو یقیناً سلمۃ کے بعد کا زمانہ تھا۔ یعنی جب حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے جمع احادیث کا حکم والی مدینہ البوکر بن حزم رضی اللہ عنہ کے پاس مدینہ میں بھیجا اور والی مدینہ البوکر بن حزم ابھی جمع حدیث کی اسکیم ہی بنا رہے تھے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ انتقال فرما گئے اور پھر فوراً ہی والی مدینہ البوکر بن حزم رضی اللہ عنہ خلیفہ یزید بن عبد الملک کے حکم سے معزول کر دیے گئے اور منافقین عجم نے اب اپنے مقاصد کے ماتحت جمع احادیث کا کام شروع کرنا چاہا تو انہیں منافقین عجم کے آمادہ کرنے سے اس وقت خود ابن شہاب کو خیال ہوا کہ ہم حدیثیں جمع کرنا شروع کر دیں تو یہ مدینہ بھی پہنچے اور کوفہ بھی۔ اور مختلف مقامات سے حدیثیں حاصل کیں تو پھر بیسوں راویوں کے ساتھ رہے۔ مگر اس سے پہلے اپنے والد کی زندگی میں میلان شیعہ کی وجہ سے

حضرت علی بن حسین رضی اللہ عنہ کی صحبت میں بھی رہتے تھے۔ اپنے والد کی وفات کے بعد پھر گھر چلے آئے اور اپنا کاروبار دیکھنے لگے۔ ان کا کاروبار بڑا تھا اور کافی مالدار تھے لیکن اس طرح کے چند روزہ مدت قیام کی وجہ سے اگر یہ مدنی ہو سکتے تو پھر کوئی بھی ہو سکتے ہیں اور بصری بھی اور مصری بھی اور شامی بھی

زہری کی وفات اور قبر | زہری کی وفات حسب روایت سمعانی

روز سہ شنبہ ۱۷ رمضان ۱۲۱ھ کو نوچی شام قریہ بیل میں ہوئی۔ اُن کی قبر مقام زار میں ہے۔ معجم البلدان میں ہے کہ "بیل بالکسر واللام ملک ہے کے قریوں میں سے ہے۔ بعضوں نے سرخس کے قریوں میں لکھا ہے اور زار کے متعلق لکھا ہے کہ یہ ایک قریہ ہے۔ نواحی سمرقند میں۔ استخن کے قریوں میں سے جہاں لوگ عموماً دفن کئے جاتے ہیں۔ (معجم ج ۲ ص ۲۶۷) غرض نہ مدینہ طیبہ کبھی ان کا یان کے آیا و اجداد کا وطن رہا نہ انہوں نے وہاں وفات پائی اور نہ ہی وہاں دفن ہوئے۔

بنی زہرہ کا شجرہ نسب | اب ہم بنی زہرہ کا شجرہ نسب ذرا تفصیل کے ساتھ لکھتے ہیں۔ اس کے دیکھنے سے

یہ صاف معلوم ہو جائے گا کہ زہرہ بن کلاب کے دو بیٹے تھے۔ عبد مناف اور حارث عبد مناف کی نسل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نخبیال تھی اور پھر حضرت سعد بن ابی وقاص اور ان کے بھائیوں کی شاخیں چلتی ہیں اور حارث کی نسل سے حضرت عبدالرحمن بن عوف اور ان کے بھائی بہن کی نسل چلی ہے۔ حارث اور عبد مناف کی مذکورہ بالا شاخوں میں باہمی رشتہ مناکحت بھی رہا ہے۔ مثلاً عبد الرحمن بن عوف کی بہن "شفا" دوسری بہن عاتکہ۔ دونوں کی شادی محمد بن حزمہ بن نوفل سے ہوئی تھی۔ اور نوفل عبد مناف بن زہرہ کے پوتے تھے۔ ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ حضرت سعد بن ابی وقاص کے داماد تھے۔ اسی طرح ایک ہی شاخ کی نسلوں میں باہمی رشتہ ازدواج بھی تھا۔ مثلاً محمد بن اسود ابن خلف بن عبد عوف جو عبد مناف کے پوتے کے پڑتے تھے۔ حضرت سعد بن

ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے داماد تھے اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی ایک بہن کی شادی سمرہ بن جندب بن حجیر بن ربیع بن حبیب بن سواہ بن عامر بن صعصعہ سے ہوئی تھی۔ اور عمر بن عبد العزیز بن عمر بن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی شادی امۃ الرحمن بنت حفص بن عمر بن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ سے ہوئی تھی۔ اور دوسرے قریشی خاندان کے افراد سے بھی ان دونوں شاخوں کے افراد کی شادیاں ہوئی تھیں۔ مثلاً آمنہ جو عبد مناف بن زہرہ کی پوتی تھیں۔ ان کی شادی عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم سے ہوئی تھی اور سہل بن عبد الرحمن بن عوف، عبد اللہ بن حارث بن امیہ، اصغر بن عبد شمس کے داماد تھے اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی والدہ، حکیم بن طلیق بن سفیان بن امیہ کی بیٹی تھیں۔ وغیرہ والک

مگر حارث بن زہرہ بن کلاب کی ایک سب سے انک تھلک شاخ شہاب بن عبد اللہ بن حارث کی ایسی نکالی گئی ہے جس کا کوئی رشتہ اپنی اعلیٰ نسل والی شاخوں سے کبھی قائم ہی نہیں ہوا۔ بلکہ دوسرے قریشیوں سے بھی ان کا کوئی ناتا نہیں۔ عبد اللہ اور شہاب اور پھر شہاب کے دونوں بیٹے عبد اللہ الاکبر اور عبد اللہ اصغر ان چاروں میں سے کسی ایک شخص کا بھی رشتہ مصاہرت کسی قریشی گھر سے نہیں ہوا۔ ورنہ ضرور اس کا ذکر تاریخ و سیراء انساب کی کتابوں میں ہوتا۔ عبد اللہ جو ابن شہاب زہری کے دادا تھے۔ یہ بھی خاندان قریش سے باہر ہی بیلا ہے گئے۔ مسلم اپنے ہی گھر میں ہے۔ یعنی اپنے باپ کی حقیقی چچری بہن سے بیلا ہے گئے۔ خود ابن شہاب زہری، ان کے بھائی، ان کے بھتیجے کہاں کہاں بیلا ہے گئے۔ کچھ معلوم نہیں۔ غرض یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ حارث کی یہ شاخ جو عبد اللہ، شہاب الخ کی ہے۔ یہ صرف ابن شہاب زہری کو نسبتاً زہری بنانے ہی کے لئے بنائی گئی ہے۔ شہاب سے آخر تک کا سلسلہ تو ضرور صحیح معلوم ہوتا ہے مگر شہاب سے اوپر کا سلسلہ صحیح نہیں۔ زہری کو زہری کہنا بھی صحیح ہو سکتا ہے مگر ان کے دادا یا پڑدادا کے یا دونوں کے موالی بنی زہرہ ہونے کی وجہ سے نہ کہ نسبتاً۔ واللہ اعلم بالصواب

اب بنی زہرہ کا مفصل شجرہ نسب سامنے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیے مگر واضح رہے کہ

اس شجرہ میں متعارف ہی افراد کا ذکر ہے، یہ مطلب نہیں ہے کہ کوئی نام چھوٹا ہی نہیں ہے۔ ان میں اکثر وہی ہیں جن سے محدثین نے روایتیں لی ہیں۔ اب نقشہ شجرہ نسب ملاحظہ فرمائیے

معہ جن لوگوں نے ابوطالب کو کہا تھا کہ اپنے بیٹے کو منع کرو کہ ہمارے معبودوں کو برا نہ کہیں وغیرہ من الاقوال، اس جماعت میں یہ اسود صاحب بھی تھے۔ (ابن خلدون)

عسہ ابن خلدون نے عبد مناف کا ایک ہی بیٹا وہیب قرار دیا ہے اور وہیب کے تین بیٹے عبد یغوث، نوفل، مالک۔ وہیب کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اہل انساب وہیب اور وہیب دونوں کا ذکر کرتے ہیں اور محدثین بھی۔

مسہ حارث کے بیٹے کا نام عبد الحارث تھا۔ محدثین نے صرف عبد لکھا ہے۔ ابن خلدون نے حارث کا نام اڑا کر عبد الحارث بن زہر بن کلاب لکھ دیا ہے۔ غالباً غلطی طباعت سے حارث کا نام درمیان سے غائب ہو گیا صحیح یوں سمجھنا چاہیے۔ عوف بن عبد عوف بن عبد الحارث بن حارث بن زہر بن کلاب بن مرہ

للعسہ جابر بن الاسود الزہری۔ کان امیر العبد اللہ بن الزبیر ۲ کتاب اسماء الرجال اور نیکل لائبریری پٹنہ کتاب کا سلسلہ وار نمبر ۲۲۰۱

مسہ محرمہ کی شادی عوف کی دونوں بیٹیوں عاتکہ و شفا سے ہوئی۔ یکے بعد دیگرے ہوا اس وقت جمع بین الاختین ممنوع نہ ہو مسور کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ عاتکہ کے بطن سے تھے یا شفا کے بطن سے۔ مگر تحقیق یہی ہے کہ مسور شفا کے بطن سے تھے اور صفوان کے متعلق قرینہ ہے کہ وہ عاتکہ کے بطن سے ہوں۔ واللہ اعلم بالصواب

۱۔ عبد الرحمن بن عوف کے بیٹے عمر کے دو بیٹے طعن اور ابو ثابت عبد العزیز۔ حفص کی بیٹی امہ الرحمن جو بیوی تھیں عبد العزیز ابو ثابت کے بیٹے عبد العزیز بن ابی ثابت کی۔ انہی ابو ثابت کے بیٹے امہ الرحمن کے بطن سے سلیمان تھے۔ اس لئے سلیمان کے نام کا تعلق امہ الرحمن سے بھی دکھایا گیا ہے اور عبد العزیز بن ابی ثابت سے بھی۔ شجرہ میں یہ تعلق نمایاں نہیں ہے اس لئے اس کو سمجھ لینا چاہیے۔

زہری کی کنیت اور عمر

ان کی کنیت ابو بکر تھی۔ حسب اختلاف اقوال ۵۰ یا ۵۱ یا ۵۲ یا ۵۸ ھ میں ان کی

ولادت ہوئی اور ۱۲۳ یا ۱۲۴ یا ۱۲۵ ھ میں انہوں نے وفات پائی۔ مگر ان کی عمر جس نے بتائی ہے ۷۲ سال بتائی ہے۔ اس لئے ۵۲ ھ میں ان کی ولادت اور ۱۲۴ ھ میں ان کی وفات ہوئی۔ یہی قول صحیح معلوم ہوتا ہے۔ ان کے بھائی عبداللہ کی ولادت ۵۲ ھ یا ۵۳ ھ میں اور وفات ۱۲۳ ھ میں ہوئی ہوگی۔ کیونکہ عبداللہ، زہری سے بڑے تھے۔ اور زہری سے پہلے ان کی وفات بھی متفق علیہ ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۹ ترجمہ عبداللہ بن مسلم اخوان زہری۔)

سب سے پہلے جامع احادیث و روایات

اکثر علماء کے نزدیک سب سے پہلے احادیث و روایات

کے جامع و مُدَوَّن یہی ہیں۔ اور یہی قول صحیح ہے۔ جن لوگوں نے قاضی ابوبکر بن حزم کو پہلا جامع کہا ہے وہ درحقیقت صحیح نہیں۔ ابن حزم مدینہ طیبہ کے قاضی تھے۔ انہوں نے اپنے اولے فرض مضبی کی سہولت کے لئے کچھ مسائل قضا غیر مرتب طور سے اپنے آغاز کار کے وقت نوٹ کر لئے تھے۔ ان کی نیت جمع احادیث و روایات کی نہ تھی، اسی لئے انہوں نے اپنے اس نوٹ کی کوئی حفاظت نہ کی اور ان کے وقت ہی میں وہ سب ضائع ہو گئے۔

۱۔ ابوبکر بن محمد بن عمر بن حزم الانصاری الخزرجی ثم النجاری (نون جیم سے) المدنی سلیمان بن عبد الملک کے حکم سے مدینہ کے قاضی مقرر ہوئے تھے۔ ۳۹۹ ھ کے رمضان میں۔ ام مالک فرماتے تھے کہ مدینہ میں علم القضا ان سے زیادہ کسی کے پاس نہ تھا۔ ان کی وفات باختلاف اقوال ۱۱۰ یا ۱۱۱ یا ۱۲۰ یا ۱۲۶ ھ میں ہو گئی۔ آخری قول کو ابن حجر مغلط قرار دیتے ہیں۔ تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۸۱ میں ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کی وفات کے بعد جیسے ہی یزید بن عبد الملک نے خلافت کی باگ اپنے ہاتھ میں لی۔ ابوبکر بن حزم کو ولایت مدینہ سے معزول کر کے ان کی جگہ عبدالرحمن بن الفضل بن قیس الغفیری کو والی مدینہ مقرر کر دیا۔ غرض ابوبکر بن حزم ولایت مدینہ سے ۸۱ ھ میں معزول ہو چکے تھے اور ان کے بعد اسی ۸۱ ھ میں عبدالرحمن بن الفضل کو والی مدینہ مقرر ہوئے۔ ان کے بعد قاضی مدینہ سعد بن ابراہیم بن عبدالرحمن بن عوف مقرر ہوئے۔ (بقیہ بر صفحہ ۹۲ شہد)

ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ان کے بیٹے عبد اللہ سے سہ جوان کی کتابوں کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا کہ وہ سب ضائع ہو گئیں۔

غرض ابوبکر بن حزم نے جب ان مسائل قضا کو نہ روایت و تحدیث کی نیت سے جمع کیا تھا، نہ ان کی کوئی حفاظت کی، نہ اپنے صاحبزادے کو اس کی اجازت دی، نہ ان کے صاحبزادے جوان کی وفات کے وقت کم سے کم ۲۵ سال کے تھے اور اپنے والد ہی کے وقت میں اکابر علماء مدینہ میں شمار کئے جاتے تھے انہوں نے اس کی پروا کی۔ تو پھر یہ کہنا کہ سب سے پہلے ابوبکر بن حزم نے حدیثیں جمع کیں۔ کس قدر غلط ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ روایت و جمع احادیث کے دور کے آدمی ہی نہ تھے جس عنوان سے حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے ان کو حکومت کے اقتدار کے ماتحت جمع حدیث کا حکم دیا تھا۔ اقتدار حکومت ہاتھ سے نکل جانے کی وجہ سے وہ اس طرح جیسا کہ چاہتے تھے۔ اور جس عنوان سے حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے ان کو حکم دیا تھا۔ وہ حدیثیں جمع نہ کر سکے۔ اسی لئے معزولی کے بعد جمع احادیث کا خیال ہی دل سے نکال دیا۔ اور حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کے حکم سے پہلے تو جمع احادیث کا خطرہ بھی کبھی ان کے دل میں نہ گذرا ہوگا۔

(البیہ ص ۱۰۸) جن کی وفات بروایت صحیحہ ۱۲۵ھ میں ہے اور ان کے بعد ان کے بیٹے ابراہیم بن سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف مدینے کے قاضی مقرر ہوئے۔ ان کی وفات ۱۸۸ھ میں ہوئی (تہذیب ج ۱۲ ص ۲۹۰) ابوبکر بن حزم، عمرہ بنت عبد الرحمن کے بھتیجے ہوتے تھے۔ (ترجمہ عمرہ تہذیب التہذیب ج ۱۲ ص ۲۳۸) ۱۶۳ھ (حاشیہ صفحہ ۱۶۳) لے عبد اللہ بن ابی بکر بن حزم نہایت جلیل القدر عالم تھے اور امام مالک رحمہ اللہ کے شیوخ میں تھے۔ امام مالک رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ابن شہاب زہری کہتے تھے کہ مدینہ میں عبد اللہ جیسا کوئی بھی نہ تھا مگر وہ اپنے والد کے سامنے اپنے نام کو اونچا ہونے سے روکتے تھے۔ یہ ابن شہاب زہری کے شیوخ میں تھے اور خود بھی زہری سے روایت کرتے تھے۔ ان کے والد ابوبکر بن حزم نے مسائل قضا کے جوڑ کا کتابی صورت میں جمع کئے تھے۔ ان کی کوئی اہمیت نہ خود ابن حزم کے ذہن میں تھی کہ اس کی حفاظت کرتے اور نہ عبد اللہ ان کے بیٹے کے ذہن میں تھی کہ یہ اس کو محفوظ رکھتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ عبد اللہ کے بچپن ہی میں وہ کتابیں ضائع ہو چکی تھیں تو اس کے معنی یہ ہونے کہ ابن حزم نے اپنی وفات سے

باعث جمع احادیث

منافقین عجم جو فتح ایران کے بعد عہد فاروقی میں بارادہ انتقام مدینہ طیبہ میں آکر منافقانہ اسلام

لانے اور مسلمانوں کے ساتھ گھل مل کر رہنے لگے جو سب سے پہلے حضرت فاروق اعظمؓ کی شہادت کے باعث ہوئے۔ پھر کچھ دنوں مسلمانوں میں اپنا اثر و رسوخ پیدا کر کے کوفہ و بصرہ و شام و مصر وغیرہ ممالک سلمیہ میں پھیل کر اور کچھ مدینہ منورہ میں رہ کر طرح طرح کی پوشیدہ ریشہ دوانیاں کرتے رہے اور آخر تقریباً بارہ سال کی پوشیدہ سازشوں کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فتنہ برپا کر کے ان کو بھوکا پیاسا شہید کر ڈالنے میں کامیاب ہوئے اور پھر کچھ افراد حضرت علیؓ کے ساتھ کچھ افراد حضرت عائشہؓ کے ساتھ کچھ افراد حضرت معاویہؓ کے ساتھ منافقانہ طرف دار بن کر جنگ و جمل و صفین کی صورت میں مسلمانوں کو باہم لڑا کر اپنی آتش انتقام ٹھنڈی کرنے لگے۔ پھر بھی ان کا شیطانی ضمیر جو انتقامی دوزخ بنا ہوا تھا۔ ہل گیا۔ مزید کی رٹ لگانا ہی رہا۔ چنانچہ جب انہوں نے دیکھا کہ فقط سیاسی فتنے برپا کرنے سے پوری کامیابی نہیں ہوتی تو ان کے کچھ افراد تو آگے دن نت نئے سیاسی فتنے برپا کر کے خلفائے وقت داعیان حکومت کے خلاف طرح طرح کی سازشیں اور ان کے خلاف پردہ پگندے کر رہے تھے۔ کچھ افراد علماء و فقہاء کے زمرے میں داخل ہو کر ہر جگہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کہہ کر جھوٹی جھوٹی باہم متضاد و متخالف حدیثیں بنا بنا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اعلیٰ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور اہل بیت رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی طرف منسوب کرنے میں مصروف ہو گئے۔ خود تابعی بنے ہوئے تھے ہی اور اپنے منافقانہ ظاہری تقویٰ و عبادت کے اثر سے عام مسلمانوں میں

(بقیہ صفحہ گذشتہ) کم بیش تیس سال پہلے اپنی کتابوں کو ضائع کر ڈالا۔ یعنی ضائع ہونے دیا اور پھر دوبارہ ان کی طرف کوئی توجہ نہ کی۔ اس لئے کہ عبداللہ بن ابی بکر بن حزم رضی اللہ عنہ کی ولادت ۳۵ھ یا ۳۶ھ کی ہے۔ ابن حزم عبداللہ کی پیدائش کے بعد سے کم سے کم ۴۵ھ اور زیادہ سے زیادہ ۵۵ھ سال تک زندہ رہے۔ عبداللہ کی وفات ۳۵ھ یا ۳۶ھ میں ہوئی۔ دوسرا قول قوی کہا جاتا ہے

باب التہی عن الروایات عن الضعفاء والاحتیاط فی تحملہا

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق بھی روایت ہے کہ انہوں نے بعض لوگوں کو بلا کر ڈانٹا تھا کہ تم لوگ ایسی باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہو، جن کو ہم لوگ مدتوں صحبت نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) میں رہنے کے باوجود نہیں جانتے۔

اور یہ درحقیقت ایسی بات تھی جس کی پیشین گوئی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما گئے تھے اور اپنی امت کو اس فتنے سے ڈرا گئے تھے۔ جیسا کہ مقدمہ صحیح مسلم میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یكون في آخر الزمان دجالون كذابون یا تو نكم من الاحاديث بما لم تسمعوا انتم ولا اباؤكم فایا کم وایاھم لا یضلونکم ولا یفتنونکم (او كما قال صلی اللہ علیہ وسلم)

یعنی اس زمانے کے آخر میں ایسے ایسے دجال و کذاب لوگ ہوں گے جو تمہارے پاس ایسی ایسی حدیثیں پیش کریں گے جن کو نہ تم نے سنا اور نہ تمہاری آباء نے سنا تو لینے

لہ کان محمد بن جابر بن مطعم یحدث انہ بلغ معاویہ رضی اللہ عنہ من وفد من قریش ان عبد اللہ بن عمرو یحدث انہ سیکون ملک من قحطان فغضب وقام وانثی علی اللہ بما هو اھلہ ثم قال اما بعد بلغنی ان رجالا منکم یحدثون احادیث لیست فی کتاب اللہ ولا یؤثر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واولئک جھالکم فایا کم والامانی النبی لتصل اھلہا بخاری ب ۵۵ کتاب الاحکام رواہ ابوالیمان عن شعبہ عن الزہری والیضا کتاب المناقب باب مناقب قریش ب ۱۹۴) لہ فی آخر الزمان میں الف لام عہد خارجی کا ہے اسی لئے

میں نے ترجمہ اس زمانے کے آخر میں کیا ہے۔ اس سے پہلے بھی ایک حدیث ہے جس میں فی آخر استی آیا ہے۔ وہاں بھی امت موجودہ یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم ہی مراد ہیں جس کی دلیل ایسی پیشین گوئی کا ظہور ہے کہ صحابہ کے آخر عہد ہی میں جھوٹی حدیثوں کی روایت شروع ہو گئی۔ ان حدیثوں سے زمانہ قرب قیامت مُرد لینا صحیح نہیں۔ اس لئے کہ جتنی حدیثیں بننا تھیں وہ بن چکیں۔ اب تو انہیں کی روایت باقی رہ گئی ہے وہ بھی اشخاص سے سن کر نہیں بلکہ کتابوں میں دیکھ کر۔ اس لئے اب تو موجودہ راوی جیسی مورد الزام ہو سکتا ہے کہ کسی

اس لئے یقیناً یہاں صحابہ کا ہی آخری دور مراد ہے۔ درحقیقت ہم حال دروغ پرگار دن راوی اولی ہی ہے۔

کون سے یا نکل بچائے رکھنا، کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور تمہیں فتنے میں نہ ڈالیں۔
 ان اور ان جیسی متعدد صحاح کی حدیثوں کی روشنی میں فتح ایران کے جذبہ انتقام کے تحت
 بنیت تخریب دین و تفریق بین المسلمین منافقین عجم کی احادیث بافیوں اور روایات سازیلوں
 کے فتنہ عظیم کے رفتہ رفتہ تمام ممالک اسلامیہ پر چھائے جانے اور تینے چند بقیہ السلف
 جو اکابر مسلمین اس فتنے کو واقعی فتنہ سمجھ رہے تھے، ان کے اس عہد میں ہراساں رہنے
 کا سامنا منظر مرصاحب نظر دین دار کی نگاہوں کے سامنے آج بھی پھرنے لگتا ہے۔ لسان
 العصر اکبرانہ آبادی مرحوم نے کیا خوب رُباعی تفسیر کی ہے۔

شیرازہ اشجاد ہم سے چھوٹا آپس ہی کی خانہ جنگیوں نے لوٹا
 قرآن کے ترک و روک دینے کے لئے ہم لوگوں پر راویوں کا لشکر ٹوٹا
 چونکہ ایک طرف خلیفہ وقت و عمال کے خلاف طرح طرح کے ناپاک سے ناپاک
 جھوٹے جھوٹے پروپیگنڈے جاری تھے جن کی وجہ سے عامۃ المسلمین اور علماء و صلحاء
 کے دلوں میں ان کی طرف سے نفرت کے جذبات زہرہ کے اُبھرتے رہتے تھے اور
 دوسری طرف تخریب دین کے لئے طرح طرح کی متضاد و متخالف جھوٹی حدیثیں
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اجداد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی طرف منسوب
 کر کے عامۃ المسلمین کو وحدتِ دینی کے شیرازے سے الگ کر کے فرقہ بندیوں میں مبتلا
 کر دینے کی کوشش جاری تھی۔

خلفاء و أمراء ضرور اس کے خواہاں تھے کہ علماء و صلحا کے طبقے سے ان کا تعاون ہو۔ مگر
 علماء حق ہی آہوئے رم خوردہ کی طرح ان سے دُور بھاگتے رہے۔ ان کے سامنے محکمہ قضا
 جو خاص ان کی چیز تھا۔ جب پیش کیا گیا تو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ کوڑے کھائے مگر
 قاضی بننا گوارا نہ کیا کہ حکومت کے منشاء کے مطابق فتویٰ دینا پڑیں گے۔ حالانکہ ان کو محکمہ
 قضا قبول کر لینا تھا اور وہی فتویٰ دینا تھا جو حق تھا۔ اگر حکومت کبھی اپنے باطل منشاء کے
 مطابق فتوے دینے پر درڈالتی تو نہ مانتے اور اس کے لئے یہ کوڑے کھاتے تو ہر وہ
 کوڑا جوان پر اس درخت پڑا۔ اسلام کے لئے ایک نعمت غیر مترقبہ ثابت ہو کر کچھ ہی دنوں

کے بعد انہیں خلفاء و امراء کے لئے تازیانہ عبرت ثابت ہوتا۔ مگر ان کے محکمہ قضا قبول نہ کرنے کی وجہ سے زیادہ تر وہ لوگ جو علم و دیانت میں ان سے پست تھے، اس جگہ پر آگئے اور وہی ہوا جس سے یہ ڈرتے تھے۔ انہوں نے تحریب دین سے اپنے ہاتھوں کو تو بچایا، مگر دوسروں کو تحریب کا پورا موقع دے دیا۔ یہ ایسی فاحش خطائے اجتہادی ہمارے اکابر کی تھی جس کا خمیازہ آج تک ہم مسلمان بھگت رہے ہیں۔ فَا نَا شِدْ وَا نَا لِیْہِ رَاجِعُوْنَ ان منافقین عجم نے ہر چند حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اہل بیت کی حمایت کا دایم تزویر عامہ مسلمین کے سامنے بچھا رکھا تھا اور بظاہر یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حمایت میں سرگرم رہتے تھے۔ مگر جس قدر چھوٹی حدیثیں انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیں کسی کی طرف بھی کسی دوسرے نے یا خود ان منافقین نے نہیں منسوب کی ہوں گی۔ تذکرۃ الحفاظ جلد اول ص ۷۷، ترجمہ عامر بن شہر اہل الشبی میں ہے کہ خالد بن عبد اللہ روایت کرتے ہیں حصین سے اور وہ عامر شعبی سے کہ انہوں نے فرمایا: مَا کَذَبَ عَلٰی اَحَدٍ فِیْ ہٰذَا الْاَمَةِ مَا کَذَبَ عَلٰی عَلٰی رَضِیَ یعنی نہیں جھوٹ لگایا گیا۔ اس امت میں کسی پر جتنا جھوٹ لگایا گیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر۔

آخر باخبر لوگ ان لوگوں کی روایتوں سے سخت احتیاط کرنے لگے۔ مقدمہ صحیح مسلم میں ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فیصلے لائے گئے تو انہوں نے بقدر ایک ہاتھ کے اس لمبے طومار سے رکھ دیا اور باقی سب کو محو کر دیا۔ پھر آگے ہے کہ ابو الہشام مغیرہ بن مقسم کہتے تھے کہ اصحاب عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سوا اور جو شخص بھی کوئی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کرتا تھا تو اس کی تصدیق نہیں کی جاتی تھی۔ غرض پہلی صدی ہجری ہی کے اواخر میں فتنہ روایا کا ایک زبردست سیلاب تقریباً تمام ممالک اسلامیہ میں نہایت بُری طرح جاری تھا اور اس کے روک تھام کی نہ کوئی صورت تھی اور نہ کوئی اس کی طرف متوجہ ہوا۔

حضرت عمر بن عبد العزیز کا حکم جمع احادیث
نے ۹۹ء میں زام

خلافت سنبھالی اور اس کے بعد انہوں نے عالم اسلامی کا جائزہ یا تو سارے عالم پر فتنہ روائے کا ایک خطرناک دام ترور پھیلایا دیکھ کر اسکے انسداد کو اپنا فریضہ اولین محسوس کیا اور بتقاضا مصلحت یہ تو ظاہر نہ کیا کہ ہم اس فتنے سے آگاہ ہو گئے، مگر ایک حکمنامہ مدینہ منورہ کے قاضی ابوبکر بن حزم کے پاس بھیجا کہ علماء کے گزر جانے سے علم بھی دنیا سے گزر جائے گا۔ مجھے اس کا ڈر ہے، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں جو کچھ میں ان کو لکھ نو، اور بجز احادیث نبویہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اور کچھ نہ لکھا جائے۔

(صحیح بخاری باب کیف یقبض العلم کتاب العلم)

میں شروع ہی میں لکھ چکا ہوں کہ ابوبکر بن حزم مدینہ طیبہ کے قاضی تھے۔ ان کے پاس اتنا وقت کہاں تھا کہ اتنا بڑا کام انجام دے سکتے اور پھر اس حکم کے کچھ ہی دنوں بعد حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ انتقال فرما گئے اور فوراً ہی ابوبکر بن حزم اپنے عہدے سے معزول ہو گئے۔ اس لئے ابوبکر بن حزم اس مہم کو سر نہ کر سکے اور یہ کام رہا ہی چاہتا تھا کہ انہیں منافقین عجم کی ایک جماعت نے اپنا رسوخ فی الدین اور ظاہری زہد و تقویٰ دکھا کر ابن شہاب زہری کو جمع احادیث پر آمادہ کیا۔ یہ اپنے تجارتی و زراعتی کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن اید میں رہا کرتے تھے۔ مگر ایک بہت بڑی دینی خدمت سمجھ کر اس مہم پر آمادہ ہو گئے۔ اور اللہ کے بعد مدینہ آکر یہاں کے لوگوں سے حدیثیں لیں اور پھر کوفہ بصرہ مصر وغیرہ مقامات سے بھی روایتیں حاصل کیں اور ہر راہ چلتے سے جو حدیث بھی مل جاتی۔ لکھ لیتے اور یاد کر لیتے اور وہی منافقین خود بھی پھر ان کے پاس آکر حدیثیں لکھوانے لگے اور دو ستر و سنا عین اور کذابین کو ان کے پاس بھیج بھیج کر ان سے بھی حدیثیں ان کے پاس جمع کرانے لگے۔

ابن شہاب زہری کا انتخاب | قرینہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب تک

عبید اللہ زندہ ہے۔ وہ اپنے وطن اید میں اپنے کاروبار کے نگران ہے اور یہ حضرت علی بن الحسین (زین العابدین رحمہ) کی صحبت میں ہے جب ان کے والد کی وفات ہو

کے حکم سے حدیثیں جمع کرنا شروع کی تھیں۔ یعنی حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے بذات خود ان کو جمع احادیث کا حکم دیا تھا۔ یہ بالکل غلط اور ایک دعویٰ بلا دلیل ہے۔ یہ ممکن ہے کہ جب لوگ ان کو جمع احادیث سے منع کرتے ہوں گے۔ تو یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے حکم جمع حدیث جو انہوں نے ابو بکر بن حزم کو دیا تھا۔ اس کو سند جواز میں پیش کرتے ہوں گے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ بہر حال یہ لکھنا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے حکم سے زہری نے حدیثیں جمع کرنا شروع کی تھیں۔ ہرگز صحیح نہیں

ابن شہاب زہری سے پہلے کتابت روایات واحادیث

مؤرخین کتابت حدیث کے ثبوت میں حدیث ہی کی بعض آحاد روایتیں پیش کر دیا کرتے ہیں۔ جو لوگ حدیثوں کی روایات کو مستقل دینی حجت سمجھتے ہیں۔ وہ ضرور ایسی روایات کتابت پر ایمان لے آ سکتے ہیں۔ مگر جو لوگ کسی قول یا کسی روایت کے فقط منسوب رسول ہو جانے کی وجہ سے اس کو بلا ثبوت محض رجحاً بالغیب حجت و سند نہیں سمجھتے۔ اس پر اس طرح کا "مصادره علی المطلوب" کیا اثر انداز ہو سکتا ہے۔

عہد نبوی میں ماسوی قرآن کی کتابت

کہا جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک شخص نے پوچھا

کہ آپ کے پاس قرآن کریم کے ماسوا بھی کچھ ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ میرے پاس قرآن کریم کے سوا کچھ نہیں، بجز اس فہم سلیم کے جو قرآن کریم کے متعلق مجھ کو ملا ہے اور اس صحیفے کے۔ کہا جاتا ہے کہ وہ چند اوراق تھے یا ایک ورق تھا جس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لکھا

نہ مصادره علی المطلوب یہ علم منقذ و استدلال و مناظرہ کی ایک مشہور اصطلاح ہے جس کا معنی یہ ہے کہ دعویٰ یا دعویٰ کے بعض حصوں کو دلیل قرار دیدیا جائے۔ حدیثوں کو حجت قرار دینے کے ثبوت میں حدیثیں ہی پیش کرنا اسی قسم کا استدلال ہے۔ جو شخص سرے سے حدیثوں کو حجت مانتا ہی نہیں، وہ ان حدیثوں کو جو حجت یا کتابت حدیث کے ثبوت میں پیش کی جا رہی ہیں کب حجت تسلیم کرے گا۔

کی کاٹھی میں رکھتے تھے جس میں بعض سیاسی و معاشرتی ہدایتیں تھیں۔ یہ روایت خاص کو فے کے ٹکسال میں گھڑی گئی۔ امام بخاری رحمہ اللہ کے شیخ کے سوا اور تقریباً سب کے سب اس کے راوی کوئی ہیں۔ خود ابن حجر فتح الباری میں اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ روایت کلہم کو فیون بسوی شیخ البخاری اور کو فے کے ٹکسال کا حال معلوم کرنا ہو تو میرے دو سر مضامین دیکھ جائیے۔ یہ روایت صرف اس لئے بنائی گئی ہے تاکہ اس کا ثبوت ہو سکے۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی تھے۔ اور آپ سمجھتے تھے کہ میرے بعد میری وصیت کے مطابق صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہی میرا خلیفہ بنائیں گے۔ اسی لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ وصیت نامہ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دیا اور کسی کو نہیں دیا۔ بلکہ کسی دوسرے کو اس کے مضامین کی اطلاع تک نہ دی۔

جدیث قرطاس | اسی طرح قرطاس والا واقعہ ہے جو اگرچہ آحاد

در آحاد ہے اور زہری ہی کی روایت ہے۔

وہ بھی مرسل ہے جس کو ابن حجر نے بمنزلۃ الترح قرار دیا ہے۔ مگر شیعہ و سنی کے مناظرات تحریری و تقریری کی وجہ سے چند صدیوں سے اس کی کافی شہرت ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے چار پانچ یوم پیشتر حاضرین سے کہا کہ کاغذ و دوات لاؤ کہ ہم تم کو ایسی چیز لکھوادیں کہ تم لوگ میرے بعد ہرگز گمراہ نہ ہو۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درد (مرض) غالب آگیا ہے اور ہم لوگوں کے لئے کتاب اللہ کافی ہے۔ اس کہنے کی وجہ سے حاضرین کی آپس میں اختلاف رائے اور قیل و قال کی آوازیں بلند ہو گئیں جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رنجیدہ ہو کر فرمایا کہ نکلو یہاں سے۔ میرے پاس جھگڑنا سزاوار نہیں ہے۔ پھر ابن عباس رضی اللہ عنہما یہ کہنے ہوئے اٹھے کہ مصیبت اور پوری مصیبت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اس ہدایت نامے کے درمیان جو آپ

لے اس حیثیت سے کہ یہ روایت زہری عروہ بن الزبیر سے کرتے ہیں اور عروہ سے زہری کی لقائ ثابت نہیں اس پر سیر حاصل بحث شیوخ زہری کے ضمن میں آتی ہے۔

لکھوانا چاہتے تھے کون سی چیز مائل ہوگئی۔ یہ روایت صرف ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت بروایت صحیحہ صرف تیرہ برس کے تھے۔ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ غندر نے کہا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نو حدیثوں سے زیادہ نہیں سنیں اور یحییٰ بن القطان فرماتے ہیں کہ دس سے زیادہ نہیں سنیں۔ اور امام غزالی رحمہ اللہ مستصفیٰ میں لکھتے ہیں کہ چار حدیثوں سے زیادہ نہیں سنیں اور تمام قولی و فعلی حدیثیں جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ وہ سب اسی تعداد میں شامل ہیں۔ اس کے بعد ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ صحیحین میں دس سے زیادہ حدیثیں ہیں۔ جن میں سماع کی تصریح موجود ہے اور غیر صحیحین میں تو اور زیادہ ملیں گی۔ اس لئے ان لوگوں کا یہ لکھنا صحیح نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ غندر یعنی محمد بن جعفر الہندلی البصری رحمہ اللہ بڑے پایہ کے محدثین میں ہیں۔ بیس برس تک امام شعبہ رحمہ اللہ کے زیر تربیت رہے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی جیسے اکابر محدثین و ائمہ رجال کے شیوخ میں تھے۔ ان کی وفات ۱۹۲ھ میں حسب روایات امام بخاری رحمہ اللہ، امام بخاری رحمہ اللہ کی پیدائش سے دو برس پہلے ہوئی۔ اسی طرح یحییٰ بن سعید القطان مشہور و معروف امام حدیث و رجال ہیں یحییٰ بن معین و علی لے استیجاب میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ ابن عباس شعب ابی طالب میں پیدا ہوئے بنی ہاشم کے شعب کے نکلنے سے پیشتر اور یہ واقعہ ہجرت سے تین سال پہلے کا ہے۔ پھر ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اپنی عمر بوقت وفات نبوی دس سال بتائی اور بعض روایتوں میں ہے کہ تیرہ سال بتائی درمیان میں ہے کہ پندرہ سال بتائی۔ امام احمد رحمہ اللہ آخری قول کو صحیح بتاتے ہیں مگر ولادت کے حساب سے تیرہ سال والا قول صحیح معلوم ہوتا ہے۔ ان کی عمر ستر سال اور بروایت بہتر سال تھی۔ وفات ۶۸ھ اور بروایت ۶۹ھ میں ہوئی۔ بعض روایتوں میں ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات جب ہوئی تو میرا ختنہ ہو چکا تھا۔ غرض یہ وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تیرہ سال سے زیادہ کے نہ تھے۔

بن المذہبی جیسے اکابر علمائے حدیث و رجال کے شیوخ میں ہیں۔ اہم شعبہ وسفیان ثوری و جہان کے شیوخ میں تھے، وہ بھی ان سے روایت کرتے تھے۔ حضرت امام مالک رحمہ اللہ کے خاص شاگردوں میں تھے۔ ۱۹۸ھ میں وفات پائی۔ ان کی وفات کے وقت امام بخاری رحمہ اللہ چار برس کے تھے۔ غرض غنم رحمہ اللہ اور یحیی القطان دونوں ہی امام بخاریؒ اور امام مسلم رحمہ اللہ دونوں ہی سے کافی متقدم اور دونوں کے شیوخ یعنی بعض شیوخ کے شیوخ میں ہیں۔ اور تحقیق احادیث و رجال میں بخاری و مسلم سے بلند پایہ ہیں۔ وہ دونوں کتنے تابعین اور اکابر تابعین کے فیض یافتہ صحبت تھے۔ ابوبکر ابن عباسؒ اور ان روایتوں کے حال سے وہ دونوں امام بخاری رحمہ اللہ سے زیادہ واقف تھے۔ اس لئے بخاری و مسلم میں بلا واسطہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو ان کی روایتیں ہیں بخوبی ممکن ہے کہ مرسل ہوں یا راویوں نے ان روایتوں کو مرفوع بنا دیا ہو۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ امام بخاری و مسلم متاخر ہیں۔ اس لئے ان کو تحقیق کا زیادہ موقع ملا۔ اپنے اسلاف کی تحقیقات سے بھی مستمع ہوئے اور پھر خود بھی مزید تحقیق کی اس لئے متاخرین اپنے متقدمین سے تحقیق میں بڑھ گئے۔ تو پھر امام غزالی تو بخاری و مسلم دونوں سے متاخر اور بہت متاخر ہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ کی پیدائش ۱۹۴ھ مادہ تاریخ "صدق" ہے اور وفات ۲۵۶ھ میں مادہ تاریخ "نور" ہے اور امام مسلم کی ولادت ۲۰۴ھ مادہ تاریخ "در" ہے اور وفات ۲۶۱ھ اور مادہ تاریخ "رأس" ہے اور امام ابو محمد الغزالی رحمہ اللہ کی ولادت ۲۵۶ھ مادہ تاریخ "نفس" اور وفات ۳۰۵ھ مادہ تاریخ "ارشاد" ہے۔ اس لئے انہوں نے پوری طرح متقدمین کی تحقیقوں سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کافی غور و خوض کے بعد یہ رائے قائم کی، نہ دس حدیثیں نہ نو۔ بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلا واسطہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف چار ہی حدیثیں سنیں۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ امام غزالی علیہ الرحمہ نے صرف قولی حدیثوں کو شمار کیا اور غنم رحمہ اللہ نے قولی و

وفعلی دونوں کو۔ اور یحییٰ بن سعید القطان نے قولی وفعلی تقریری سب حدیثوں کو۔
واللہ اعلم بالصواب

غرض معلوم نہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی یہ روایت قرطاس کس قسم کی ہے۔ واقعی ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بیان کی یا ان پر اہتمام ہے یا کسی دوسرے سے سن کر انہوں نے بیان کر دی۔ مگر زیادہ قریبہ یہی ہے کہ یہ روایت ابن عباس رضی اللہ عنہ پر محض بہتان ہے۔ اگر ایسا واقعہ ہوا ہوتا۔ تو یقیناً ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سوا دوسرے صحابہ رض سے بھی اس کی روایت ہوتی۔

اسی طرح حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کہ انہوں نے فرمایا کہ مجھ سے زیادہ کثیر الحدیث کوئی صحابی نہیں ہے۔ بجز حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے کیونکہ وہ لکھتے تھے اور میں لکھتا نہ تھا۔ مگر واقعہ بالکل اس کے برعکس ہے۔ حضرت ابوہریرہ رض سے پانچ ہزار تین سو حدیثیں مروی ہیں اور حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رض سے کل سات سو حدیثیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ نے اس کی متعدد تاویلیں کی ہیں مگر سب ایک خصوصاً جب اس کا خود وہ اعتراف کرتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھی کتابیں تھیں جن میں ان کی حدیثیں لکھی ہوئی تھیں۔ تو ان کی ساری تاویلیں لایعنے ثابت ہو جاتی ہیں۔

جمع احادیث یا کتابت حدیث کی روایتیں خاص عہد نبوی میں اور بھی پیش کی جاتی ہیں مگر خود محدثین اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ یہ روایتیں ضعیف ہیں۔ اس لئے ان کی تنقید کی ضرورت نہیں۔ البتہ منع کتابت کی وہ حدیث جو حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم میں مروی ہے کہ مجھ سے سن کر قرآن کریم کے سوا کچھ نہ لکھو۔ اور جس نے لکھا ہو وہ اس کو محو کر دے، ضرور صحیح ہے مگر اسکے مخاطب صرف کاتبین وحی تھے کیونکہ کاتبین وحی اگر وحی کے علاوہ آپ کی اور باتیں بھی لکھتے۔ تو اس کا سخت خطرہ تھا کہ کسی وقت خود نے حدیث فترطاس کے متعلق یہی تحقیق علامہ شبلی رحمہ نے بھی اپنی کتاب افادہ روق میں بیان کی ہے

کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ظہر)

ان کو شبہ ہو جائے یہ جو میں نے لکھا ہے۔ یہ وحی میں داخل ہے یا وحی سے خارج۔ اس لئے کاتبین وحی کو قرآن کے سوا آپ کی وریاتوں کے لکھنے کی ممانعت بالکل قرین عقل و دینی برصاحت تھی۔ چنانچہ سنن ابی داؤد میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث پوچھی۔ جب انہوں نے بیان کی تو حضرت معاویہ نے ایک شخص سے لکھ لینے کو کہا۔ زید نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو حدیث لکھنے سے منع کیا تھا۔ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو لکھوایا تھا اس کو محو کر دیا۔ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا تب وحی تھے۔ اس لئے ان کو منع فرمایا تھا مگر زید رضی اللہ عنہ فقہ نہ تھے اس لئے اس کو عام ممانعت سمجھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فراست اور ن کاتفقہ ہر چند مشہور ہے مگر حکم اللہ اور رسول کے آگے سر جھکا دینے کی خو تھی اس لئے محو کر دیا۔ وہ یہ سمجھے کہ ہم اس کے لکھ لینے اور محفوظ رکھنے پر مامور نہیں ہیں۔ اگر نہ لکھ رکھا تو کوئی باز پرس نہ ہوگی۔ اور اگر زید ہی کاتفقہ صحیح ہے تو لکھ رکھنے پر ضرور باز پرس ہوگی۔

اگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کچھ حدیثیں جمع کی تھیں تو یا تو اس خیال سے کہ کہیں یہ صحیفہ آگے چل کر باعث فتنہ نہ ہو، انہوں نے خو اپنے ہی وقت میں ان کو ضائع کر دیا۔ جیسا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق روایت ہے کہ انہوں نے پانچ سو حدیثیں جمع کی تھیں مگر ان کو خود ہی جلا ڈالا کہ مبادا اس کے بعد کوئی فتنہ ہو، اور عند اللہ اس کا ذمہ دار میں ٹھہروں۔ نہ یا حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ان کے لکھے ہوئے مجموعات احادیث کو لے کر ضائع کر دیا۔ اور کہا کہ حسب کتاب اللہ، ہم مسلمانوں کے لئے کتاب اللہ کافی ہے۔ ان صحیفوں کی اگر ضرورت ہوتی تو ان کے لکھنے اور احادیث کے مدون کرنے کا حکم ہوتا۔ جب اس کا حکم نہیں ہوا تو ان کے نہ رکھنے کا کوئی الزام نہیں اور رکھنے کا الزام ہو سکتا ہے اس لئے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بعد کسی صحابی کا کوئی مجموعہ احادیث دنیا میں باقی

نہ ۲۰ - (طبقات ابن سعد مصنف عبدالرزاق)

میرے دوست ڈاکٹر زبیر صدیقی اپنے مقالہ القول بحیثیت میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے صحف احادیث کا ذکر فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ تابعین و تبع تابعین کے عہد تک باقی رہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص و لے صحیفے کا ذکر فرماتے ہوئے بحوالہ المطالعات الاسلامیہ لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد ان کا وہ صحیفہ ان کے پوتے عمرو بن شعیب نے پایا۔ اس میں شک نہیں کہ عمرو بن شعیب کے پاس ایک صحیفہ ضرور تھا مگر یہ وہی صحیفہ اگر ہوتا تو تمام محدثین کا سرمایہ استناد ہوتا۔ حالانکہ یہی صحیفہ ان کی تضعیف کا باعث ہوا اور محدثین میں عمرو بن شعیب اسی صحیفہ کی وجہ سے بدنام اور مہتمم رہے۔ تفصیل تہذیب التہذیب ص ۷ ترجمہ عمرو بن شعیب میں مذکور ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے۔

ڈاکٹر زبیر لکھتے ہیں کہ جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کے پاس ایک صحیفہ تھا اور یہ وہی تھا۔ جس سے مجاہد و قتادہ رضی اللہ عنہ روایت کیا کرتے تھے۔ اور جس کو قتادہ نے حفظ کر لیا تھا۔ اور اپنے اس دعویٰ کی سند کے لئے طبقات ابن سعد جلد ۷ ص ۳۴۳ اور تذکرۃ الحفاظ جلد اول ص ۱۱۰ کا حوالہ دیا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ کے صفحہ مذکورہ میں تو کچھ نہیں ہے۔ البتہ صفحہ ۱۱۶ میں یضمن ترجمہ قتادہ بن دعامہ اتنا ہے کہ "ان کے سامنے صحیفہ جابر ایک بار پڑھا گیا تو انہوں نے اس کو حفظ کر لیا" اور بس۔ نہ یہ مذکور ہے کہ صحیفہ جابر میں قرآن کریم کی سورتیں تھیں یا حدیثیں۔ نہ یہ مذکور ہے کہ قتادہ اس صحیفے سے روایت کیا کرتے تھے۔ اور طبقات ابن سعد جلد ۷ صفحہ ۲۰۱ ترجمہ قتادہ میں ہے کہ معمر بن نے کہا کہ قتادہ نے نے سعید بن عروبہ سے کہا کہ مصحف ہاتھ میں لو اور سورہ بقرہ حضرت قتادہ نے زبانی پڑھا تو ایک حرف کی بھی غلطی نہیں کی۔ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ نے سعید بن عروبہ سے پوچھا کہ میں نے صحیح یاد کیا ہے تو سعید نے کہا کہ ہاں۔ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ صحیفہ دیکھ کر یہ نہیں (یعنی قرآن دیکھ کر میں نے یاد نہیں کیا ہے) بلکہ سورہ بقرہ قتادہ رضی اللہ عنہ کے سامنے پڑھا گیا تھا۔ (یعنی صرف سن کر یاد کر لیا تھا) قتادہ رضی اللہ عنہ نے درمیان میں بطور جملہ معترضہ کے یہ بھی کہا کہ جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ

کرتے ہیں۔ تو اعمش نے کہا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ اہل کتاب سے پوچھا کرتے تھے اور ابو بکر کے سوا دوسروں نے کہا کہ لوگ سمجھتے تھے کہ وہ صحیفہ جابر رضی اللہ عنہ سے حدیثیں لایا کرتے تھے۔

اب ذرا غور فرمائیے کہ یہاں جابرؓ سے کون جابر مراد ہیں۔ جابر بن عبد اللہ صحابی یا کوئی اور جابر؟ اول تو جابر بن عبد اللہ صحابی رضی اللہ عنہ کا کوئی صحیفہ احادیث تھا ہی نہیں ذہبیؒ نے ابن سعد کی عبارت سے غلط فہمی میں آکر خواہ مخواہ ایک صحیفہ جابر بن علیؓ اور بالفرض اگر کوئی صحیفہ ہو بھی تو اس میں قرآن لکھا ہوا تھا نہ کہ حدیثیں۔ جیسا کہ قتادہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا جزء ترجمہ سے معلوم ہوا کہ قتادہ رضی اللہ عنہ نے سورہ بقرہ کے حفظ کے سلسلے میں لا بالصحیفۃ اور جابر بن عبد اللہ احفظ مینی بسورۃ البقرۃ کہا تھا۔ تو اگر اس کو بصحیفۃ جابر بن عبد اللہ کا مرکب اضافی بنائیے تو وہ صحیفہ قرآن ہو گا نہ کہ صحیفہ احادیث

دوسرے یہ کہ اگر واقعی جابر بن عبد اللہ کا کوئی صحیفہ احادیث تھا اور اس صحیفہ سے مجاہدؒ اپنی تفسیر میں حدیثیں لائے ہیں تو ایسی تفسیر تو بہت زیادہ مقبول ہونی چاہیے تھی اور مستند سمجھی جانی چاہیے نہ کہ اس کی وجہ سے لوگ مجاہد رضی اللہ عنہ کی تفسیر سے احتیاط کرنے لگیں۔ اس لئے یقیناً یہ جابرؓ وہ جابر بن عبد اللہ صحابی نہیں ہیں۔ بلکہ جابر بن یزید الجعفیؒ ہے جو مشہور محدث مگر اول درجہ کا کذاب اور مفتری تھا اور مجاہد رضی اللہ عنہ کا ہم عصر تھا۔ مجاہد رضی اللہ عنہ نے اس کی روایت کردہ حدیثیں اپنی تفسیر میں داخل کر دی تھیں۔ اسی لئے لوگوں نے ان کی تفسیر سے احتیاط برتی۔

جعفر بن جعفیؒ کا انتقال اگرچہ مجاہد کے انتقال کے تقریباً ۲۴ سال بعد ہوا ہے۔ مگر دونوں ہم عصر ضرور تھے اور جابرؓ کی روایتیں ہی ایسی ہوا کرتی تھیں کہ اسکے ہم عصر یا وجود اس کو کذاب جاننے کے اس کی حدیثیں لکھ ہی لیا کرتے تھے۔ یزید بن عیینہؒ تفصیل تہذیب التہذیب میں ترجمہ جابر بن یزید الجعفیؒ دیکھ لیجیے

میرے دوست ڈاکٹر صدیقی نے صحیفہ ہمام بن منبہؓ کا بھی ذکر اسی صفحہ میں کیا ہے کہ وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صحیفے سے ماخوذ تھا اور تہذیب التہذیب

جلد ۲ ص ۲۶ اور گرواقعی حضرت جابر بن عبد اللہ کا کوئی صحیفہ ہوتا تو پھر ان کے ترجمے میں ائمہ رجال اس کا ذکر کیوں کرتے

جلد ۱۱ ص ۲۷ کا حوالہ دیا ہے مگر میں نے تہذیب التہذیب ج ۱۱ ص ۲۷ ہی نہیں، بلکہ ترجمہ ہمام بن منبہ کو بھی دیکھا۔ اس مضمون کا کہیں پتہ نہ ملا۔

ابنہ صحیفہ عبد اللہ بن عمرو بن العاص اور صحیفہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما صحیفہ سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہما، صحیفہ عبد اللہ بن اوفیٰ اور کتب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما جو ایک اونٹ کے برابر تھیں۔ ان کا ذکر مختلف کتابوں میں ضرور ہے جن کا ذکر ہمارے دوست ڈاکٹر صاحب نے بھی فرمایا ہے۔ مگر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ صحیفے دنیا سے آخر اس طرح کیوں ناپید ہو گئے کہ ان کا ایک ورق بھی کہیں موجود نہیں رہا ہے۔ بلکہ امام بخاری و امام مسلم رحمہما اللہ بلکہ ان سے پہلے امام مالک رحمہ اللہ کو بھی ان کا ایک ورق تک نہیں ملا۔ حد یہ ہے کہ سب سے پہلے جامع احادیث ابن شہاب زہری کو بھی ان صحائف و کتب کے کسی ایک ورق کے بھی دیکھنے کا شرف حاصل نہ ہوا۔ آج عہد صحابہ کا لکھا ہوا قرآن مجید چودھویں صدی ہجری میں موجود ہے۔ مگر دوسری صدی کے اوائل ہی میں حدیثوں کے ان تمام ذخائر کا ایک ایک ورق ایسا ضائع ہو گیا کہ جامعین احادیث میں سے کسی ایک کو بھی ان میں سے ایک پرنسے کی بھی زیارت نصیب نہیں ہوئی۔ آخر یہ کیوں؟

حقیقت یہ ہے کہ اکثر اقوال تو ان صحائف کے متعلق
حقیقتِ حال | سرے سے غلط ہیں اور بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہ

نے جو کچھ جمع کیا تھا۔ اس کو بخوفِ فتنہ یا تو خود انہوں نے جلا دیا۔ یا حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جلا دیا۔ اس لئے ان میں کا ایک ورق بھی باقی نہ رہا۔ خلافتِ فاروقی کے بعد ان صحائف میں سے کسی ایک کے وجود کا بھی ذکر صحیح نہیں درنہ پھر یہ بتانا ہو گا کہ ایسی مختتم چیزوں کی حفاظت بعد والوں نے کیوں نہ کی؟ اور ان کی نقل و نقل ہو کر ان کی اشاعت کیوں نہ ہوئی؟ اور ان جامعین احادیث یعنی زہری اور ان کے معاصرین و تبعین نے ان کو کیوں نہ دیکھا؟ اور اگر دیکھا تو ان کی نقل کیوں نہ کی اور ان کا ذکر کیوں نہ کیا اور ان کو محفوظ کیوں نہ رکھا؟

بات یہ ہے کہ کتابت احادیث کو مستند و مسنون قرار دینے کے لئے یہ سب روایتیں بنائی گئیں کہ فلاں کے پاس فلاں کا صحیفہ تھا اور فلاں کے پاس فلاں کا، اگر تھا تو فلاں کے بعد ناپید کیوں ہو گیا۔

ابن شہاب زہری کے شیوخ

زہری کے شیوخ کی صحیح تعداد بتانا بہت مشکل ہے۔ اعلیٰ تمام روایتوں

کا تتبع کیا جائے تو ممکن ہے کہ یہ مشکل حل ہو سکے۔ پھر بھی یہ پتہ لگانا تقریباً محال ہے کہ یہ کس سے واقعی سن کر روایت کر رہے ہیں اور کس سے ارسال کر رہے ہیں یعنی درمیانی واسطہ چھوڑ کر اپنی سماعت حدیث کو اپنے شیخ کے شیخ کی طرف ہٹا منسوب کر رہے ہیں۔

پہلی صدی کے لئے یعنی ۱۰۰ھ میں یا اسکے بھی کچھ بعد انہوں نے جمع مذہب احادیث کا کام شروع کیا۔ اس لئے جو لوگ ۱۰۰ھ سے پہلے وفات پا چکے۔ ان سے احادیث لینے کا ان کو تقریباً بالکل موقع نہیں ملا۔ البتہ برسیل تذکرہ اگر کوئی حدیث ان لوگوں میں سے کسی نے اتفاقاً ان سے کبھی بیان کی ہو اور بلفظ پورے سلسلہ اسناد کے ساتھ ان کو وہ یاد بھی رہ گئی ہو تو ممکن ہے کہ ایسی دس پندرہ یا کچھ زیادہ حدیثیں ایسے لوگوں سے، ان کے پاس امکانِ صحت کے ساتھ ہوں۔ مگر ان کی حدیثیں نصف سے زیادہ ایسے ہی بزرگوں سے ہیں۔ جو ۱۰۰ھ سے پہلے ہی وفات پا چکے تھے۔ اس لئے یقیناً ایسی حدیثوں میں سے فی ہزار نو سو سنانوے حدیثیں یقیناً مرسل ہیں۔ یعنی ان حدیثوں کو زہری نے کسی واسطے سے سنا۔ اور وہ واسطہ حذف کر کے ان حدیثوں کو ان بزرگوں کی طرف حد ثنا فلاں کہہ کر منسوب کر دیا۔ کیونکہ ۱۰۰ھ سے پہلے تحصیل احادیث کے لئے تک و دو شہر شہر اور قریہ قریہ کی دوڑ کا دستور نہ تھا۔ نہ کسی کو اس کی ضرورت محسوس ہوتی تھی۔ منافقین عجم کے قال رسول اللہ، قال رسول اللہ کے مفسدانہ شور سے اہل حق کے کان بھر گئے تھے۔ اور کتنوں نے برسیل تذکرہ بھی روایت حدیث ترک کر دی تھی۔ جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا واقعہ مذکور ہوا۔ غرض جب ۱۰۰ھ سے پہلے نہ تحصیل احادیث کا دستور تھا نہ منافقین عجم کے سوا عام طور سے روایت احادیث

کسی کا مشغلہ تھا تو اگر ابن شہاب نے سلسلہ سے پہلے حدیثیں لوگوں سے سنیں تو ان میں زیادہ تر وہی حدیثیں ہوں گی۔ جن کو انہوں نے منافقین عجم ہی سے سنا ہوگا۔ چاہے وہ ان کا نام لیں یا نہ لیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ وہ زمانہ تھا جب سنی شیعہ جماعتوں میں مذہبی ہٹوارہ نہیں ہوا تھا اور دونوں جماعتوں کے افراد باہم ملے جلے تھے شیعوں کے پاس کوئی سیاسی طاقت نہ تھی اس لئے وہ اپنے ائمہ کی ہدایت کے مطابق اپنے مخصوص عقائد کو نہایت سختی کے ساتھ دوسروں ہی سے نہیں بلکہ اپنے غیر معتد علیہ افراد سے بھی چھپاتے تھے۔ منافقین عجم میں اکثریت شیعہ ہی کی تھی۔ اس لئے کہ انہوں نے اپنے مقصد کی تکمیل کے لئے محبت خاندان رسولؐ اور ان کی ظاہری حمایت ہی کو اپنا حیلہ بنایا تھا اور چونکہ کثرت روایت حدیث اسی جماعت کے افراد اس وقت تابعی کا خرقہ پہن کر ہر جگہ روایت احادیث کرتے پھرتے تھے۔ اور ہر دس سچی بات میں دو چار چھوٹی حدیثیں بھی ضرور رکھ دیتے تھے۔ سچی حدیثوں کو بھی ایسے عنوان سے بیان کرتے تھے کہ ان سے کوئی لالچنے پہلو یا بعض مفہوم باطل بھی نکل سکے۔ یا ایسی باتیں بیان کرتے تھے کہ جو کلمہ حق اُریڈ بہ اباطل کی مصداق ہوں۔ غرض اس وجہ سے زہری کو ہر طرح کے راوی کی حدیثیں ملتی رہیں۔ اور ہر فرقے میں ان کا رسوخ رہا۔ روایتیں ان کو زیادہ تر انہیں سے ملتی تھیں جو محبت خاندان نبویؐ کے مدعی تھے۔ اور غالباً ارسال کا ڈھنگ بھی ان کو انہیں لوگوں نے بتایا کہ روایت میں ہمیں لوگوں کا نام کیوں ہے۔ جن لوگوں سے خود تمہاری ملاقات رہی ہے ان کی روایتیں انہیں کے نام سے لکھو، تمہارے اور ان کے درمیان تو ہمیں ہیں تمہاری ملاقات ہم سے بھی ہے اور ان سے بھی تھی۔ اگر ہمارا نام بیچ میں نہ رہا تو کیا مضائقہ ہے۔ چنانچہ انہوں نے ان لوگوں کے نام حذف کر کے ان لوگوں کی طرف اپنی سماعت منسوب

ہ قال ابو عبد اللہ علیہ السلام نحن علی دین من کتمہ اعزہ اللہ ومن اذاعہ اذلہ اللہ امام ابو عبد اللہ (جعفر) کا توں ہے کہ ہم لوگ ایک ایسے دین پر ہیں کہ جس نے اس کو چھپایا اللہ اس کو عترت دیگا اور جو اس کو شائع کریگا اللہ اس کو ذلیل کرے گا۔ ۱۱ اصول کافی ص ۳۸۵ ذمکشور ۳۷۷ یعنی انعام تو سچے ہیں، بات بظاہر سچی ہے مگر مراد باطل ہے۔

کردی۔ جن سے ان لوگوں نے اپنی سماعت بیان کی تھی۔ اور اس طرح یہ ارسال کے خوگر ہو گئے اور ایسا خوگر ہوئے کہ پھر جن لوگوں سے ان کی ملاقات تک نہ تھی۔ بلکہ وہ لوگ جو ان کے بچپن ہی میں مر چکے تھے یا ان کی ولادت سے پہلے ہی وفات پا چکے تھے ان سے بھی حدیثا فلاں کہہ کر روایت کرنے لگے۔ ان حالات میں ان کے شیوخ کا پتہ لگانا جن سے واقعی خود انہوں نے سنا ہو کس قدر مشکل ہے۔

مرسل متصل نما

بعض حدیثیں ایسی بھی ہو سکتی ہیں جو ایسے شیوخ کی طرف

منسوب ہوں جن سے ان کی لقاء اور ان حدیثوں کے سوا دوسری حدیثوں کا سماع بھی ثابت اور صحیح ہو مگر یہ حدیثیں ان سے بلا واسطہ نہ سنی ہوں اور یہ درمیانی واسطے کو حذف کر کے ان سے ان حدیثوں کو بھی بلا واسطہ روایت کر رہے ہوں تو ایسی متصل نما مرسل روایتوں کا پتہ کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔

بعض شیوخ زہری

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تہذیب التہذیب جلد ۹

۴۴۵ میں بضمن ترجمہ زہری ان کے ستر شیوخ کے نام نقل کئے ہیں۔ یہ ان کے منتخب شیوخ ہیں۔ مگر ان میں بھی کتنے ایسے ہیں جو اسلئے سے پہلے ہی راہی جنت ہو چکے تھے۔ اس لئے ان سے زہری کی روایت زیادہ تر مرسل ہی ہوں گی۔ اور بعض ان میں سے کسی قدر مجروح بھی ہیں۔ ہم ان میں سے چند کا ذکر یہاں کر دینا مناسب سمجھتے ہیں۔ ان میں سے بعض ایسے بھی ہیں جن کا نام ان ستر میں تو نہیں ہے مگر دوسری جگہ یا خود ان کے ترجموں میں یہ مذکور ہے کہ ان سے زہری روایت کرتے ہیں۔

عبد اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود | یہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بھتیجے کے بیٹے ہیں

اور ان سے روایت بھی کرتے ہیں مگر مرسل کیونکہ ان کا وقت نہیں پایا۔ اسی طرح زید بن ثابت سے بھی انہوں نے کچھ نہیں سنا۔ بلکہ ان کو دیکھا تک نہیں اس لئے ان سے بھی ان کی روایت مرسل ہی ہے ملہ بہمت بڑے فقیہ تھے اور شاعر بھی۔ علی بن المدینی

بعض حدیثیں ایسی بھی ہو سکتی ہیں جو ایسے شیوخ کی طرف منسوب ہوں جن سے ان کی لقاء اور ان حدیثوں کے سوا دوسری حدیثوں کا سماع بھی ثابت اور صحیح ہو مگر یہ حدیثیں ان سے بلا واسطہ نہ سنی ہوں اور یہ درمیانی واسطے کو حذف کر کے ان سے ان حدیثوں کو بھی بلا واسطہ روایت کر رہے ہوں تو ایسی متصل نما مرسل روایتوں کا پتہ کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔

سے زیادہ قرینہ یہی ہے کہ یہ ارسال خود انہوں نے نہیں کیا بلکہ یہ فعل ان سے روایت کرتے لوگوں کا ہے۔ و شرعہ علم اور

نے ان کا سال وفات ۹۹ھ بتایا ہے۔ مگر اکثر محدثین کے نزدیک ان کی وفات حضرت علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب سے پہلے ہوئی ہے۔ اور حضرت علی بن الحسین رضی اللہ عنہ کی وفات امام بخاری رحمہ اللہ نے تاریخ صغیر میں ۹۲ھ لکھی ہے اور ان کے پوتے علی بن جعفر بن علی بن الحسین کی روایت ہے کہ ۹۴ھ میں علی بن الحسین رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی ہے اور عبید اللہ بن عبد اللہ کے متعلق ابن حجر رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کا قول لکھتے ہیں کہ حضرت علی بن الحسین رضی اللہ عنہ سے پہلے ۹۴ھ یا ۹۵ھ میں وفات پائی۔ بخاری کے قول میں یتخاف کیوں ہوا خدا کو معلوم۔ غالب قریبہ یہ ہے کہ ۹۴ھ میں دونوں کی وفات کچھ مہینے لگے پیچھے ہوئی۔ غرض زہری کی جمع و ندوین حدیث سے بہر حال دونوں پہلے ہی رہ گئے فردوس ہو چکے تھے۔ اس لئے ان دونوں سے جو سنی سنائی حدیثیں یاد ہوں۔ ان کے سوا زیادہ حدیثیں زہری کی مرسل ہی ہوں گی۔

یہ اپنے والد زید بن ثابت اور چچا بزید
خارجہ بن زید بن ثابت

اس پر تو سارے محدثین متفق ہیں کہ زید بن ثابت کا انہوں نے وقت نہیں پایا اس لئے ان سے ان کی روایت مرسل ہے مگر یہ جو اپنے والد زید بن ثابت سے روایت کرتے ہیں۔ اس کو محدثین متصل کہتے ہیں۔ چونکہ بخاری وغیرہ میں جمع قرآن کی روایت ان سے ہے اور بلا واسطہ ہے۔ زید بن ثابت کی وفات کے متعلق مختلف اقوال ہیں ۱۵۵ھ و ۱۵۶ھ والی روایت کو خود ابن حجر رحمہ اللہ نے عنہما کٹھنایا ہے نہ اور ۱۵۷ھ کی روایت صحیح قرار دی ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ بھی تذکرۃ الحفاظ جلد اول ص ۲۹ میں ۱۵۷ھ ہی کی روایت کو صحیح ٹھہراتے ہیں۔ خارجہ بن زید کے سال ولادت کو کوئی نہیں لکھتا۔ ذہبی رحمہ اللہ نے تو ان کو حفاظ حدیث میں شمار ہی نہیں کیا۔ اس لئے نام لکھ کر چھوڑ دیا کہ چونکہ یہ قلیل الروایت ہیں۔ اس لئے حفاظ میں ہم ان کا ذکر نہیں کرتے۔ البتہ ابن حجر رحمہ اللہ نے مختصر ذکر کیا ہے اور ان کا سال وفات ۹۹ھ یا ۱۰۰ھ اختلاف کے ساتھ تہذیب التہذیب میں نقل کیا

تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۹۹ ان دونوں کو قیل کھلے جو ضعف پر دلالت کرتے ہیں۔ تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۵

ہے۔ تاریخ اوسط میں امام بخاریؒ ان کی عمر بائیس برس لکھتے ہیں نہ تو اپنے والد کی وفات کے وقت صرف سات برس ہی کے تھے۔ اس لئے اپنے چچا کی طرح یہ اپنے والد سے بھی یقیناً مرسل ہی روایت کرتے ہیں یعنی درمیان کے ایک راوی کا نام چھوڑ کر۔

عبداللہ بن محمد بن حنفیہؒ | یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پوتے ہیں۔ کثر قسم کے شیعہ تھے۔ ابن سبا کی جماعت کے آلہ کار

تھے۔ سبائیوں کی بنائی ہوئی حدیثوں کا اتباع کرتے تھے۔ اور چپکے چپکے جمع کرتے تھے ۹۸ھ یا ۹۹ھ میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن حنفیہ کے دو بیٹے تھے۔ عبداللہ اور حسن۔ عبداللہ شیعہ ہو گئے اور حسن مرجئیہ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸) بہر حال ان دونوں سے بھی زہری کی روایت زیادہ مرسل ہی ہو گی۔ کیونکہ زمانہ آغاز تدوین احادیث سے پہلے ان کی وفات ہو چکی ہے۔ چونکہ ابن شہاب زہری شیعوں میں شیعہ تھے۔ اس وجہ سے ان سے بھی حدیثیں روایت کرتے رہے بطور نمونہ ان تین اشخاص کے ایسے نام میں نے پیش کئے ہیں جو آغاز جمع احادیث سے بالاتفاق یا بقول صحیح پہلے گزر چکے ہیں۔ اور ایسے بھتیرے ہیں۔ اب چند مثالیں ایسوں کی پیش کرتا ہوں۔ جن کی تاریخ وفات میں اختلاف پیدا کر کے کوشش کی گئی ہے کہ کسی طرح زمانہ آغاز جمع احادیث تک ان کو زندہ ثابت کیا جائے تاکہ کم سے کم ان کی روایتیں تو متصل سمجھی جاسکیں۔ اسی لئے دو ایک سال نہیں۔ بلکہ دس دس سال کا اختلاف پیدا کر دیا گیا۔

ابو سلمہ بن عبد الرحمن بن عوفؒ | یہ عشرہ مبشرہ میں کے ایک مشہور جلیل القدر صحابی کے صاحبزادے ہیں اس لئے

بڑے باوثوق تابعی ہیں۔ مگر ان کو عبداللہ بن عباسؓ سے فی الجملہ چشمک تھی۔ اس لئے ان کی حدیثوں کی مخالفت اکثر کیا کرتے تھے۔ اور اس وجہ سے بقول ابن حجرؒ ان کے علم سے محروم ہے۔ پھر ارسال بھی بہت کیا کرتے تھے۔ اپنے والد ماجد کا وقت نہیں پایا۔ مگر ان سے روایت کرتے تھے۔ نظربن شیبان نے جو ان کے والد سے سنے کی روایت نہ ہو۔ ناٹھس اہل محدث در شرح سنن ابی داؤد نے نظربن شیبان کو خود بن حجر تہذیب التہذیب میں ضعیف اور

کی ہے۔ اس کو یعقوب ابن شیبہ، بن معین، علی بن المدینی، ابو داؤد اور امام احمد بن حنبل صحیح قرار نہیں دیتے ہیں۔ حضرت طلحہؓ اور حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہما سے بھی ان کی روایت مرسل ہی کہی جاتی ہے۔ اُمّ المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے بھی ان کی روایت مرسل ہے۔ حضرت ذوالنورینؓ، حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہما جمعین سے یہ مرسل روایت کرتے ہیں۔ درمیانِ راوی کا نام حذف کر کے ۹۴ھ میں اور بروایت ۱۰۰ھ میں ان کی وفات ہوئی۔ بخوبی ممکن ہے کہ ان ارسالوں کا التزام صحیح نہ ہو بلکہ ان سے روایت کرنے والوں پر ہو۔ واللہ اعلم بالصواب

عمرہ بنت عبد الرحمن الانصاریہ رضی اللہ عنہا جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی گود میں پلین ۹۸ھ میں ستر (۷۷) سال کی عمر پا کر وفات پائی۔ مگر ان کا سال وفات ۱۰۶ھ بھی بتایا گیا۔ تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۲۳۸ میں ان کو ابو بکر بن حزم قاضی مدینہ کی بھوپھی لکھا ہے۔

حمید بن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ ابو سلمہ بن عبد الرحمن سابق الذکر کے بھائی ہیں۔ ان کی روایت بھی حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت فاروق اعظمؓ، حضرت ذوالنورینؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما جمعین اور خود اپنے والد ماجدؓ سے مرسل ہی ہے۔ ۷۳ سال کی عمر میں ۹۵ھ یا ۱۰۰ھ میں راہی جنت ہوئے۔

سلیمان بن یسار الہلالی رح اکابر تابعین میں ہیں۔ بعض لوگوں سے ان کی روایتیں بھی مرسل ہیں، مثلاً سلمہ بن صحرو اور ارفع وغیرہما سے ان کی وفات بروایت ۹۴ھ یا ۱۰۰ھ کی ہے اور پھر ۱۰۳ھ و ۱۰۹ھ کی روایتیں بھی ہیں۔

الانتباہ یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ منافقین عجم یا جو موالی قسم کے سپاہی (جنگ کے قیدی) یا اولاد الشبایا (ان جنگی قیدیوں کی اولاد) یا بعض

نوجوانان بنی ہاشم مثلاً عبداللہ بن محمد بن حنفیہ یا کچھ اور سیدھے سادھے لوگ جو نہ فقیر نہ غم کے دام فریب میں آگئے تھے۔ ان کے سوا اکابر تابعین جن کی تعداد تو درحقیقت بہت زیادہ تھی مگر چونکہ وہ فتنہ روایات سے بہت ڈرتے تھے۔ اس لئے اپنی خاموشی کی وجہ سے طبقہ محدثین میں ان کے کثیر افراد گننا ناممکن ہے اور کتنوں کے نام تو آتے ہیں مگر درحقیقت وہ خود نہیں ہیں بلکہ صرف ان کے اسماء گرامی استعمال کر کے ان کو خواہ مخواہ کھینچ لایا گیا ہے تو جو الزام ارسال و تدلیس وغیرہ کا از روئے روایت ان پر آتا ہے۔ وہ درحقیقت ان پر نہیں ہے بلکہ ان کے استعمال کرنے والوں پر ہے۔ نہ ان غریبوں نے روایت کی نہ ارسال کیا۔ مگر مرسل روایتیں بنا بنا کر ان بے گناہوں کے سر منڈھی گئیں۔ اور ان کا نام استعمال کیا گیا۔

اصل یہ ہے کہ آغاز جمع روایت میں جامعین کو کیا خبر تھی کہ یہ فن حدیث اس حد تک ایک صدی کے بعد ترقی کر جانے لگا۔ کہ ایک ایک راوی کا حتی الوسع سال ولادت اور سال وفات اور امکان ملاقات درمیان راوی و مروی عنہ ان سب کی چھان بین کر کے لوگ قلمبند کر لیں گے؟ وہ تو سمجھتے تھے کہ جو ہم نے لکھ دیا ہے وہی بعد والوں کے لئے سند و حجت ہو جائے گا۔ بعد والوں میں سے کس کو معلوم ہوگا کہ سو برس پہلے کون پیدا ہوا تھا۔ اور کب مرا۔ فلاں سے فلاں کی ملاقات ہوئی تھی یا نہیں، فلاں نے فلاں سے کچھ سنا تھا یا نہیں۔ اس کا پتہ سو ڈیڑھ سو برس بعد کے لوگ کس طرح لگا لیں گے۔ میری روایتیں ہی اس کی دلیل ہو جائیں گی کہ جب فلاں شخص فلاں سے روایت کر رہا ہے تو یقیناً ایک نے دوسرے کا وقت پایا اور یقیناً دونوں میں ملاقات بھی ہوئی اور راوی نے مروی عنہ سے یہ حدیث بھی سنی۔ اس لئے بلا تاویل ایسے لوگوں سے بھی روایت حدیث کہہ کر کیا کرتے تھے۔ جن کی وفات کے وقت یہ بہت ہی کسن تھے۔ بلکہ بعض ایسوں سے بھی جن کی وفات کے بعد یہ پیدا ہوئے۔

یہ مشہور محدث ہیں اور محدثین کے
مسور بن محرز ابو عبد الرحمن الزہری
 کہنے کے مطابق ابن شہاب ہری

کے ہم جد ہیں۔ متقدمین تابعین میں ان کا شمار ہے۔ ان کی وفات ۳۲ھ میں بالاتفاق ہے۔ ابن شہاب کی پیدائش ۱۸ھ کی ہے۔ اس لئے یہ تیرہ برس کے ان کی وفات کے وقت تھے۔ وہ زمانہ عام طور سے درس احادیث کا تو تھا نہیں کہ جس طرح ۱۸ھ کے بعد اپنے اکابر کو جمع و تدوین یا روایت احادیث میں مصروف دیکھ کر بچوں کو بھی حدیثوں کے سننے کا شوق پیدا ہوا اور لگے سن سن کر یاد کرنے۔ جب ۲۹ھ اور ۳۵ھ بلکہ ۳۹ھ میں وفات پانے والوں سے اس کی توقع نہیں (اگر وہ منافقین عجم یا ان کے فریب خوردوں میں نہ تھے) کہ حدیثیں روایت کرتے پھرتے ہوں تو ۳۲ھ میں وفات پانے والوں سے کیا امید کی جاسکتی ہے کہ وہ ایک بارہ تیرہ برس کے بچے سے حدیثیں روایت کرنے بیٹھے ہوں اور سنیے۔

عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ | یہ مشہور صحابی ہیں ۳۲ھ میں ان کی وفات ہے یعنی ابن شہاب زہری کی ولادت سے

سترہ سال پہلے۔ مگر بغیر کسی درمیانی راوی کا نام لئے بلا واسطہ ابن شہاب ان سے بھی روایت کرتے ہیں۔

اسی طرح بعض غیر معروف بالکل مجہول لوگوں سے روایت لینے میں یہ کوئی یا کہ نہیں محسوس کرتے تھے۔ کیونکہ ان کو آغاز کار کے زمانے میں کیا خبر تھی کہ بچاس ساٹھ ہی برس کے بعد اسماء رجال کی تدوین کی ضرورت بھی لوگوں کو محسوس ہوگی۔ اور ایک ایک راوی کے حالات لوگ قلمبند کر لیں گے۔ وہ تو یہ سمجھتے تھے کہ ہم تو گھوم گھوم کر شہر شہر اور قریہ قریہ یہاں تک کہ راہ کے راہبوں سے بھی حدیثیں پوچھ پوچھ کر لکھ رہے ہیں۔ ان راویوں کے نام جو ہم لکھ دیں گے وہی بعد والوں کے لئے سند ہوگا۔ اس نام کا کوئی شخص تھا بھی یا نہیں؟ دس برس بعد والوں کو اس کا پتہ لگنا مشکل ہے۔ زیادہ مدت کے بعد اس کو کوئی کیا سمجھ سکتا ہے اور یہاں تو احادیث و روایت کا ایک طوفان اُٹا ہوا ہے۔ ابن شہاب کو دیکھ کر ابوالزنا و عبد اللہ بن ذکوان جو آل عثمان کے غلام آزاد کردہ ابولؤلؤ و زقاتل حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے خاص بھتیجے تھے۔ ان کے ساتھ

گہ گئے تھے اور خود بھی حدیثیں جمع کرتے چلتے تھے۔ پھر کچھ لوگ وغیرہ متعدد لوگوں کو شوق پیدا ہو گیا تھا اور ہر شخص کو یہی فکر تھی کہ ہم زیادہ سے زیادہ حدیثیں جمع کریں۔ جرح و تعدیل رِوَاۃ کا تو اس وقت نام بھی نہ تھا۔ اور نہ اس کا موقع کا تھا کیونکہ یہ لوگ خود تابعی تھے اور ائمہ میں یا اس کے بعد تو آغاز جمع احادیث کا کام شروع ہی ہوا تھا۔ اس لئے صرف تابعین ہی سے تو روایتیں لے رہے تھے۔ البتہ خود ان جامعین کو کسی صحابی کی سنی سنائی کوئی حدیث اگر واقعی یا دھنی تو البتہ بلا واسطہ وہ اس کو کسی صحابی سے روایت کرتے تھے۔ مگر صحابیوں کی طرف منسوب کر دینے کا امکان تو ان تابعین کے لئے ہر وقت تھا۔ چاہے درمیان راوی کو حذف کر کے، چاہے کوئی حدیث اپنی طرف سے بنا کر۔ یہ خود تابعی تھے ہی اس لئے اب پوچھنے والا کون ہے کہ تم نے کب سنا اور کس سے سنا؟ اور ابھی تو یہ جامعین خود پوچھ پوچھ کر جمع ہی کر رہے ہیں۔ اس وقت تو کسی سے خود روایت کرتے نہیں کہ کوئی ان سے ان کے شیخ کا حال پوچھے جب ان کی روایت کا وقت آئے گا تو اگر کوئی روایت کسی اہم سنی سے یا کسی مجہول الحال شخص سے کی ہے تو اس کی کچھ تعریف و توثیق کر کے بتا دیں گے کہ تم نہیں جانتے ہو۔ یہ شخص نہایت معتبر تھا فلاں جگہ کا رہنے والا تھا اور ایسا تھا ویسا تھا مثلاً:-

ابوالاحوص

ان کا نام کسی کو معلوم نہیں، نہ ابن شہاب نے بتایا۔ کہا جاتا ہے کہ قبیلۃ بنی اللیث یا بنی غفّار کے موالی میں سے تھے۔ ابو داؤد الاعمیٰ نقیص کے خاص شاگرد رشید تھے۔ صرف ابن شہاب ہی ان سے روایت کرتے ہیں اور کوئی نہیں۔ سعد بن ابراہیم جو زہری کے شیوخ ہیں اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے پوتے تھے۔ زہری سے ابوالاحوص کا نام سن کر بہت بگڑے کہ تم یہ کس سے روایت کر رہے ہو۔ زہری نے ابوالاحوص کو پیچھوانا چاہا اور بہت صفائی پیش کی مگر سعد بن ابراہیم کی مطلق نشئی نہ ہوئی۔

لہٰذا یہ ایک مشہور و معروف با فضی و کذاب تھا۔ جھوٹی حدیث بنانے میں بڑا ماہر اس کا ترجمہ تہذیب التہذیب وغیرہ میں ہے نقیص نام ابو داؤد کنیت ابن الحارث دلمیث کے ساتھ دیکھ لیجئے ذہبی میزان میں بھی اس کا ترجمہ لکھا ہے۔ تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۷۰

(تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۵)

عثمان بن اسحاق

حافظ ذہبی میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۷۸ میں ان کو غیر معروف لکھتے ہیں۔ مگر ابن حجر نے تہذیب

التہذیب جلد ۷ ص ۱۰۶ میں ان کا نسب نامہ جو رگر بتلادیا ہے کہ یہ مجہول شخص نہیں ہیں۔ لیکن اس کا اعتراف دونوں کو ہے کہ یہ صرف قبیلہ سے روایت کرتے ہیں اور ان سے ابن شہاب زہری

محمد بن عبد اللہ بن الحارث بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب

ان سے بھی صرف زہری روایت کرتے ہیں اور لوگ ان کو صرف زہری کی روایتوں کی وجہ سے جانتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۵۱)

عبید اللہ بن عبد اللہ بن ثعلبہ

ان کا ذکر نہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میں کیا ہے نہ ابن ابی حاتم نے مگر

صرف زہری تنہا ان سے روایت کرتے ہیں۔ ائمہ رجال ان کے متعلق سخت ادھیڑ میں ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۲۱)

سنین البوجیلۃ السلی

ان کو کوئی ضمری کہتا ہے کو سلیطی بتاتا ہے ابن سعد کہتے ہیں کہ یہ بنی سلیم کے ایک فرد ہیں ان کے

والد کا نام کوئی فرد لکھتا ہے کوئی واقعہ۔ بغوی نے آسانی سے محدثانہ فیصلہ کر لیا کہ دونوں ملہ محدثین کا یہ دستور ہے کہ متضاد حدیثیں بار و اثبتین چل گئیں اور کسی طرح دونوں کو ایک موقع پر صحیح مؤ سے منطبق نہیں کر سکتے تو فوراً اس کو دو واقعہ یا کئی واقعے قرار دے کر یا اگر شخص کا اختلاف ہے تو دونوں میں یا کئی اشخاص کہہ کر ان تمام متضاد روایتوں کو اپنی اپنی جگہ پر صحیح ثابت کر کے سمجھتے ہیں کہ ہم نے دین کی بہت بڑی خدمت انجام دیدی کہ احادیث نبویؐ میں جو مضمون کا تضاد تھا اس کو رفع کر کے معرض کا منہ بند کر دیا۔ یہ نہیں سمجھتے کہ اگر وہ روایتیں جھوٹی ہیں اور دروغ گو حافظہ ناشد کی بنا پر بیانات میں تضاد پیدا ہو رہا ہے اور ہم نے اس دروغ کو اپنی اس تاویں سے جو فرد غ دیر باتو اس طرح (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

و شخص تھے۔ بنین بن واقد الظفری ایک شخص ہی الگ مستقل طور سے ہے۔ واللہ اعلم
 کہا جاتا ہے کہ ان کا دعویٰ یہ تھا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ فتح مکہ میں شریک
 تھے مگر افسوس کہ ان کا یہ دعویٰ کوئی بھی تسلیم نہیں کرتا۔ لیکن ان کو کوئی بھی جھوٹا نہیں کہتا۔
 اس لئے کہ تابعی تھے اور زہری کے شیخ تھے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے بواسطہ اپنے شیخ کے
 زہری ہی سے ان کی حدیث لی ہے مگر یہ کسی کو نہیں معلوم کہ یہ کب پیدا ہوئے تھے اور
 کب دنیا سے سدھائے۔ بخاری میں ان کی روایت چونکہ زہری ہی سے ہے۔ اس لئے
 بخاری و زہری کا احترام کرتے ہوئے ائمہ رجال ان کو تابعی ثقہ لکھ دیتے ہیں۔ (تہذیب
 التہذیب جلد ۴ ص ۲۴۵ میں ان کا ذکر ہے۔)

اصفہانی الاصل ہیں۔ قبیلہ جہینہ کے
سلیمان الاغر ابو عبد اللہ المدنی | موالی میں سے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ حضرت

عمر رضی اللہ عنہ سے ان کی لقلہ ثابت ہے۔ اس نام کے تین آدمی بتائے جاتے ہیں جو
 نام لقب اور کنیت سب میں متحد ہیں اور تینوں موالی ہی میں سے تھے۔ ایک زہری کے
 شیخ جو قبیلہ جہینہ کے موالی میں سے تھے۔ دوسرے شعبی کے شیخ جو حضرت ابو ہریرہؓ
 اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہما کے مشترک موالی میں سے تھے۔ تیسرے اہل کوفہ
 کے شیخ جن کے متعلق کچھ نہیں معلوم کہ کس کے موالی میں سے تھے۔ ائمہ رجال کا ان کے
 متعلق سخت اختلاف ہے اس لئے کہ زہری ہوں یا شعبی۔ دو میں کسی کے شیخ سے
 محدثین مستغنی نہیں ہو سکتے کہ مجہول کہہ کر چھوڑ دیں۔ وہ بذات خود ہزار مجہول ہوں مگر
 ان کا فرض ہے کہ اس مجہول کو معروف بنا کر رہیں۔ چنانچہ زہری اور شعبی کے شیخ کو وثقہ
 لکھا مگر کوفیوں کے شیخ کو ان دونوں سے پست قرار دیا۔

ابقیہ صفحہ گذشتہ) کذب اور کذب علی الرسول کی زبردست سختی ہو گئی۔ حج بدل وغیرہ کی روایتیں
 جو زیادہ تر بلکہ تقریباً سب کی سب حجۃ الوداع ہی کے موقع سے متعلق ہیں۔ ان سب میں جتنے اختلافات
 واضطرابات ہیں۔ وہ ان روایتوں کے کذب اور سند حج بدل کے غلط ہونے پر شاہد ہیں مگر محدثین نے
 سب کو معتد و واقفے اور معتد و اشخاص سے متعلق قرار دے کر اس بدعت کو سنت قرار دے ہی دیا۔

حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ یہ ان لوگوں میں تھے جو ایران سے شروع شروع میں آ کر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے عہد میں منافقانہ مشرّف باسلام ہوئے تھے اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہما کے زیر تعلیم رہے اسی لئے حضرت ابوہریرہ اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہما کے مشترک موالی میں شمار کئے گئے۔ باہر کے کفار کسی مسلمان کے ہاتھ پر اگر مشرّف باسلام ہوتے تھے۔ تو وہ اس مسلمان کے موالی میں شمار کئے جلتے تھے۔ ممکن ہے کہ رہنا سہنا ان کا قبیلہ حبشیہ میں ہو۔ اس لئے بعضوں نے ان کو قبیلہ حبشیہ کے موالی میں شمار کر لیا۔ چونکہ یہ لوگ حضرت عثمانؓ کے عہد میں ان کے خلاف پروپیگنڈا کرنے کے لئے مدینے سے باہر بھی دوڑا کرتے تھے۔ اور کوفہ کو اپنے پروپیگنڈے کا مرکز بنا لیا تھا۔ اس لئے یہ کوفہ والوں سے بھی اپنی من گھڑت حدیثیں روایت کرتے ہوں گے تو درحقیقت یہ تین شخص ایک نام ایک کنیت اور ایک لقب کے نہیں ہیں۔ بلکہ ایک ہی شخص ہے جو نہ ہری کے بھی شیخ ہیں اور شعبیؓ کے بھی اور اہل کوفہ کے تو تھے ہی۔

عائشہ بن شراحیل الشجعی کی ولادت خود ان کے اپنے بیان کے مطابق ۱۹ء میں ہوئی اور وفات کے متعلق کافی اختلاف ہے ۳۰ء، ۳۱ء، ۳۲ء، ۳۳ء، ۳۴ء، ۳۵ء، ۳۶ء، ۳۷ء، ۳۸ء، ۳۹ء، ۴۰ء، ۴۱ء، ۴۲ء، ۴۳ء، ۴۴ء، ۴۵ء، ۴۶ء، ۴۷ء، ۴۸ء، ۴۹ء، ۵۰ء، ۵۱ء، ۵۲ء، ۵۳ء، ۵۴ء، ۵۵ء، ۵۶ء، ۵۷ء، ۵۸ء، ۵۹ء، ۶۰ء، ۶۱ء، ۶۲ء، ۶۳ء، ۶۴ء، ۶۵ء، ۶۶ء، ۶۷ء، ۶۸ء، ۶۹ء، ۷۰ء، ۷۱ء، ۷۲ء، ۷۳ء، ۷۴ء، ۷۵ء، ۷۶ء، ۷۷ء، ۷۸ء، ۷۹ء، ۸۰ء، ۸۱ء، ۸۲ء، ۸۳ء، ۸۴ء، ۸۵ء، ۸۶ء، ۸۷ء، ۸۸ء، ۸۹ء، ۹۰ء، ۹۱ء، ۹۲ء، ۹۳ء، ۹۴ء، ۹۵ء، ۹۶ء، ۹۷ء، ۹۸ء، ۹۹ء، ۱۰۰ء۔ بہر حال یہ ابن شہاب سے بہت بڑے تھے۔ یعنی بتیس سال بڑے تھے۔ اور ابن شہاب سے چودہ پندرہ برس پہلے وفات پائی۔ ان سے تو ابن شہاب کو حدیثیں روایت کرنا تھا۔ مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دونوں میں کچھ معاصرانہ چشمک تھی۔ کہ ایک دوسرے سے بچتے رہے۔ حتیٰ کہ حتی الوسع ایک شخص سے دونوں روایت بھی ملے یہ اگرچہ ابن شہاب سے بڑے تھے مگر جمع احادیث و روایات کے کام میں ابن شہاب کے دیکھا دیکھی لگے تھے۔ اس لئے جامعین حدیث میں ان کا نام ابن شہاب کے بعد آتا ہے۔ یہ ہی ایک وجہ باہمی چشمک کی ہو سکتی ہے کہ ابن شہاب محدثانہ فضل تقدم کے مدعی ہوں اور یہ عمر میں بڑے ہونے کی وجہ سے مدعی فضیلت ہوں۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

نہیں کرتے۔ اِلَّا مَا شَاءَ اللہ۔ اس سلیمان الاغریس جو دونوں ملے تھے تو لوگوں نے دونوں کے اس یک شخص کو بھی دو شخص بنا کر دونوں کے اس اتحاد ناگہانی کو بھی باقی نہیں رہنے دیا۔

سلیمان بن رقم البوسوار البصری | یہ بالاتفاق متروک الحدیث ہیں ایک شخص نے بھی ان کے ساتھ

کوئی رعایت نہیں کی ہے۔ چونکہ یہ زہری کے صرف شیخ ہی نہیں ہیں بلکہ ان کے شاگرد بھی ہیں اور زہری نے ان سے کم روایت کی ہے۔ زیادہ تر یہی زہری سے روایت کرتے ہیں۔ اس لئے ان کے ساتھ وہ رعایت جو زہری کے عام شیوخ کے ساتھ ملحوظ تھی نہیں ملحوظ رکھی گئی کہ آخر کہاں تک رعایت کی بھی کوئی حاضوری ضروری چاہیئے۔

اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو میں زہری کے بعض اوشیوخ کے حالات بھی پیش کرتا۔ مگر اس طوالت کلام سے چونکہ اصل مقصود نوت ہوتا نظر آرہا ہے۔ اس لئے اتنے ہی لوگوں کے تراجم پر اکتفا کرتا ہوں۔ لیکن اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ قابل ذکر بس اتنے ہی اشخاص تھے۔ میں نے عیینہ بن سعید، عباد بن زیاد اور عبد الرحمن بن مالک وغیرہم کا ذکر محض اختصاراً نہیں کیا ہے۔ ورنہ مضمون کی کمی نہیں ہے۔

زہری اور شیعے | اہل سنت کے یہاں تو ابن شہاب زہریؒ

شیعوں کے نزدیک پہلے بھی غایت درجہ کے معتمد علیہ تھے۔ اور جب تک شیعوں نے سیاسی طاقت حاصل ہو جانے کے بعد اپنا مذہبی بٹوارہ نہیں کر لیا تھا۔ اس وقت تک برابر اسی طرح ان کے یہاں بھی یہ معتمد علیہ ہے جس طرح سنیوں کے یہاں تھے البتہ جب شیعوں نے اپنا مذہبی بٹوارہ کر لیا۔ اور سنیوں سے علیحدہ اپنے مذہب کی تدوین و تہذیب کر لی تو انہوں نے اس وقت سے اپنے محدثین بھی الگ کر لئے۔ اور راویان احادیث بھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے تو تینے چند کے سوا تقریباً سب سے ان کو قلبی عداوت تھی ہی۔ اس لئے وہ تینے چند صحابہ کرام رضوان کے یہاں معتمد علیہ

مثلاً حضرت علی، حضرت بن عباس، حضرت سلمان فارسی وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین وہ تو دونوں جماعتوں میں مشترک رہے اور باقی تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے مکمل بائیکاٹ کر لیا۔ ان کے بعد تابعین کی جماعت میں سے انہوں نے اپنے لوگوں کو الگ چن لیا اور اس کی بڑی کوشش کی کہ حتی الوسع اشتراک سے بچیں۔ جہاں مجبوراً اشتراک ہو ہی جاتا تھا۔ وہاں نام میں، ولدیت میں، کنیت میں، لقب میں، سکونت میں کسی نہ کسی طرح کی تصحیف و تحریف کر کے اس کی کوشش کی کہ ان کا راوی سنیوں کے راوی سے متفاثر کوئی دوسرا شخص سمجھا جائے۔ مثلاً عسری جو "ن" سے ہے۔ اس کو عسری "ت" سے بنا دیا۔ جان جو "ب" سے ہے اس کو "جیان" "می" سے کر دیا۔ مندل جو "ن" سے ہے اس کو مبدل "ب" سے قرار دیدیا۔

ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید ابطری کو ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید بن رستم الطبری بنا کر دو نام قرار دے کر دونوں کو دو شخص مشہور کر دیا۔ یزید بن معاویۃ البوشیبہ العجلی الکوفی، کو جریر بن معاویۃ بنا دیا۔ وغیرہ الگ۔ مگر اہل سنت کے لئے ہمنام وہم ولدیت اپنے یہاں بعض گناہوں کو قرار دینے کی بھی کوشش کی۔ اگرچہ اس طرح کی ان کی یہ کوششیں عموماً ناکام رہی ہیں۔ مثلاً مالک بن انس رضی اللہ عنہما مالک رحمہ اللہ کا نام ساری دنیا میں مشہور ہے۔ انہیں کا جمعصر مالک بن انس کو ذمہ میں بھی ایک شخص ٹھہرایا گیا۔ مگر امام مالک کے آفتاب شہرت کے سامنے یہ کوفی شہرہ ٹھہر نہ سکا۔ اور لوگوں کی نگاہوں سے چھپ کر صرف اسی قدر کر سکا کہ تلبیس و تلبیس کی تاریکیوں میں اڑا امام مالک رحمہ اللہ کے نام سے بھتیری حدیثیں ادھر ادھر پھیلانے میں ایک حد تک کامیاب ہوا جس میں حبیب بن ابی حبیب کا تب مالک جو ایک زبردست منافق و کذاب تھا۔ اس سے اس کو کافی مدد ملی اور اس طرح کی مثالیں متعدد ہیں۔

ابن شہاب زہری سب سے پہلے جامع حدیث تھے۔ شیعہ نہ ان سے ہلکے مستغنی ہوتے تھے۔ اور نہ ان کو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرح مشترک ہی سمجھا، مگر اپنا بھی بنا لے سکتے تھے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اپنا بنا لینے سے

متعدد اکابر شیعہ کو پچھتا نا پڑا۔ اس لئے کہ ان کی بھٹیری روایتیں شیعوں کے خلاف پڑتی ہیں۔ چنانچہ علامہ کشی نے ان پر متعدد وجوہیں کی ہیں اور چہرہ چڑھ کر ان پر حملے کئے ہیں اور ان کی قدح میں جو روایتیں ان کے آئمہ سے منقول ہیں۔ ان کو نقل کیا ہے۔ مگر حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا دامن شیعہ چھوڑ بھی نہیں سکتے تھے۔ اس لئے علامہ حلی کو ان قدحی روایتوں کی تاویلیں کرنا پڑیں اور اپنی کتاب الرجال الکبیر میں علامہ کشی کے اعتراضوں کے جوابات ان کو دینا پڑے چنانچہ خود علامہ حلی اپنی کتاب خلاصۃ الاقوال ص ۵۱ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے ترجمہ میں اس کا ذکر یوں کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

قد ذکر الکشی، احادیث تتضمن قدحاً فیه وهو اجل مرت
ذک وقد ذکر تھا فی کتاب الکبیر واجبنا عنها رضی اللہ تعالیٰ
عنه ؛ یعنی کشی نے حدیثیں نقل کی ہیں جو ان کے متعلق قدح کو شامل ہیں۔ حالانکہ ان کا
شان اس سے بہت بلند ہے۔ میں نے ان کو کتاب کبیر میں ذکر کیا ہے اور ان کا جواب
دیا ہے، اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے۔“

سیاسی طاقت پیدا ہونے سے پہلے یعنی پانچویں صدی ہجری تک شیعہ اپنے آئمہ کی
طرف منسوب حدیثوں کی ہدایت کے مطابق اپنے عقائد مخصوصہ اور اپنی مخصوص حدیثوں کو
سنیوں ہی سے نہیں بلکہ عوام شیعوں سے بھی پوشیدہ رکھتے تھے اور جن معتمد علیہ لوگوں کو
اپنا ہمراز بناتے بھی تھے۔ تو ان سے اخفاء و کتمان کا عہد لے کر۔ چنانچہ ان کی سب سے زیادہ
مستند اور سب سے پہلی حدیث کی کتاب اصول کافی میں ان کے آئمہ سے یہ حدیث مروی ہے
کہ نحن علی دین من کتمہ آعزہ لله ومن اذا عہ اذلہ اللہ یعنی ہم لوگ
ایسے دین پر ہیں کہ جس نے اس کو پوشیدہ رکھا اللہ اُس کو عزت دے گا اور جس نے اُس کو
شائع کیا اللہ اس کو رسوا کرے گا۔ (ص ۴۸۵) اور ایسی کئی متعدد حدیثیں ہیں۔

غرض ان کا مذہب جس طرح ایک عجیب بھول بھلیاں ہے۔ اسی طرح ان کی
تفسیریں اور ان کی حدیثیں بھی ہیں اور پھر ان کے رجال حدیث بھی۔ ابن شہاب کے
متعلق ہم پہلے ہی لکھ چکے ہیں کہ وہ حضرت علی بن اکسین کے خاص لوگوں میں تھے

اس لئے شیعوں کی ان کے ساتھ وابستگی اور ان کا ان پر اعتماد لامحالہ ہونا ہی چاہیئے مگر چونکہ اہل سنت نے ان کو اپنا امام الحدیث مان لیا ہے اور شیعہ اہل سنت سے حتی الوسع کسی بات میں بھی اشتراک پسند نہیں کرتے۔ اس لئے ابن شہاب سے کتر لے لگے اور ان کو پوری طرح اپنا آدمی کہتے نہ بالکل غیر۔

علامہ شیخ حلی شیعوں کے قدیم دستور کے مطابق اپنی کتاب خلاصۃ الاقوال میں لکھتے ہیں۔ محمد بن شہاب الزہری من اصحاب علی بن الحسین علیہما السلام عَدُوٌّ (انتہی بلفظ) یعنی: محمد بن شہاب الزہری، ان کو لوگوں نے حضرت (زین العابدین) علی بن الحسین کے اصحاب میں شمار کیا ہے۔ مگر عدوہ کو اگر عَدُوٌّ پڑھئے تو یہ معنی ہو جائیں گے کہ زہری ان کے اصحاب میں تو تھے، لیکن ان کے دشمن تھے۔ اس طرزِ تحریر کی غرض یہ ہے کہ جب جیسا مناسب سمجھیں گے، سنیوں کے مقابل زہری کو ویسا ہی قرار دے لیں گے۔

مگر شیخ تفریسی مفتی المقال میں اس قسم کی تقبیہ یازمی تو نہیں دکھلاتے مگر جرح و تعدیل کچھ نہیں کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔ محمد بن شہاب الزہری ولد ۱۵۸ھ و مات ۲۲۷ھ ولد ۱۸۰ھ و سبعون سنہ، یعنی محمد بن شہاب الزہری ۱۵۸ھ میں پیدا ہوئے اور بہتر سال کی عمر پا کر ۲۲۷ھ میں وفات پائی اور بس، لیکن اسکے بعد اپنے اساتذہ پیشین میں سے ایک شخص کی عبارت یوں نقل فرماتے ہیں۔ واشترنا هُنَا لِكَ الِی كَوْنِهِ مِنَ الشَّيْعَةِ یعنی ہم نے وہاں زہری کے شیعوں میں سے ہونے کی طرف ایک اشارہ کیا ہے۔ اتنا لکھ کر تفریسی گھبرا کر لکھتے ہیں کہ ہم نے وہیں پر اس کا انکار کر دیا ہے کہ وہ ہرگز شیعوں میں سے نہ تھے۔ تفریسی اپنے استاذ الاستاذ کی خلاف مصلحت شیعیت راست گوئی سے گھبرا گئے، کہ کبھی کسی سنی محدث کو یہ دیکھ کر ان کی طرف سے بدگمانی نہ پیدا ہو جائے اور وہ ان کی روایتوں پر نگاہ تنقید نہ ڈالنے لگے۔ اس لئے اس حقیقت پر انکار کا پردہ ڈالنے لگے۔ مگر اب تو یہ راز فاش ہو چکا۔ علامہ تفریسی کے انکار سے کیا ہوتا ہے۔

ائمہ رجال و حدیث کی بعض کمزوریاں | حافظ ابن حجرؒ تہذیب المتہذیب شعبۂ بن ماجہ

کے ترجمہ جلد ۴ ص ۳۲۵ میں لکھتے ہیں کہ راویان حدیث کی جرح و تعدیل میں جس نے سب سے پہلے زبان کھولی۔ وہ شعبہ بن الجراح ہیں۔ ان کا اتباع یحییٰ بن سعید القطان نے کیا۔ پھر امام احمد بن حنبلؒ کی زبان کھلی۔ اور یحییٰ بن سعید الانصاری بھی بولنے لگے۔ شعبہ کی ولادت ۸۲ھ میں ہوئی اور وفات ۱۳۸ھ میں، سنتر سال کی عمر میں بغرض ابن شہابؒ ہری کی وفات کے بعد روایان حدیث کی جرح و تعدیل کا آغاز ہوا اور یہ آغاز بھی محض زمری تھا۔ اس وقت تک جرح و تعدیل کے قواعد و ضوابط کچھ بھی منضبط نہیں ہوئے تھے اسلئے باوجود اسکے کہ شعبہ کو اول من تکلم فی الرجال (اسمائے رجال کے متعلق سب سے پہلا بولنے والا) کہتے ہیں، یہ بھی ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ کان شعبۃ یخطئ فی اسماء الرجال کثیراً۔ یعنی شعبہ اسماء رجال میں بہت غلطی کیا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ جب راویوں کے نام ہی صحیح طور سے یاد نہ ہوں گے۔ یا بیان نہ کئے جائیں گے تو ان کی جرح و تعدیل کیا کی جائے گی۔ شعبہ واسط کے رہنے والے تھے۔ بصرہ میں آپسے تھے اور سفیان ثوریؒ کی خاص کوفہ کے رہنے والے تھے۔ اس لئے اہل کوفہ کے حالات سے سفیانؒ، شعبہ سے ضرور زیادہ واقف تھے۔

پھر تہذیب المتہذیب جلد ۲ ص ۱۵۰ اور جلد ۴ ص ۱۶۰ میں ہے کہ سفیان ثوریؒ کا مسلک یہ تھا کہ وہ ضعفاء سے بھی روایت حدیث کیا کرتے تھے اور کسی سے بھی حدیث لینے میں احتیاط نہیں کرتے تھے۔ باوجود اس کے خاص کوفہ کے تیس ایسے راویوں سے شعبہ روایت کرتے ہیں جن سے سفیان ثوریؒ نے بھی روایت نہیں کی اس سے صاف ظاہر ہے کہ شعبہ سے قبل تو کسی راوی کے متعلق کبھی کوئی کچھ بولتا ہی نہ تھا، جس نے جو حدیث روایت کی، فوراً لکھ لی، جیسا کہ خود ابن حجرؒ نے زہری کے ترجمے میں لکھا ہے۔ ھؤلاء قوم حفاط کانوا اذا سمعوا الشیء علقوہ یہ جماعت حافظین احادیث کی ہے جب کسی سے کچھ سنا۔ بس اس کو ٹانک لیا۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۵۱)

شعبہ نے جو بعض راویوں کے متعلق کچھ کلمات جرح زبان سے نکالے تو وہ محض اتفاقیہ تھے۔ غایت سے غایت اس کو جرح و تعدیل کا آغاز ہی کہا جاسکتا ہے اس لئے شعبہ کے متعلق ابن حجر رحمہ نے جو تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۴۵ میں ابو جبر بن منجوبہ کا قول نقل کیا ہے کہ دھو اَوَّلُ من فُتِّش بالعراق عن امر المحدثین وجانب الضعفاء والمتروکین یعنی شعبہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے عراق میں محدثین کے حالات کی تفتیش کی۔ اور ضعیفاء و متروکین سے احتیاط برتی۔ اس سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے۔ میں نے اپنے ایک مضمون میں شعبہ کا مفصل ترجمہ لکھا ہے اور ان کے تقریباً ڈیڑھ سو شیوخ ضعیفاء و متروکین گن کر دکھا دیئے ہیں جن سے شعبہ روایت کرتے ہیں تو جب "اول المفتشین عن امر المحدثین" کا یہ حال تھا تو غریب ابن شہاب زہری کا کیا عالم ہوگا جن کو تفتیش کا خیال بھی کبھی پیدا نہ ہوا۔ اور سعدیؒ کے قول پر جن کا عمل تھا کہ

ہر کراجمہ پارسا بینی پارسا داں و یک مردانگار

سب سے بڑی غلطی جو ائمہ رجال سے ہوئی۔

تابعین سے چشم پوشی

وہ یہ کہ خیر القرون کی مدت کو بڑھ کر بطرح کھینچ کر یہ لوگ زمانہ تابعین بلکہ اتباع تابعین تک لے آئے اور خصوصیت کے ساتھ اکثر تابعین کے متعلق کسی قسم کی جرح سے غیر ضروری احتیاط برتتے رہے۔ صرف وہیں کسی تابعی پر جرح کرتے، جہاں اسکے حالات سے مجبور ہو جاتے۔ پھر بھی جہاں اکثریت جرح کر نیوالوں ہی کی ہے۔ وہاں دو ایک اس کو "تابعی ثقہ" کہنے والے بھی ضرور ہوں گے۔ کتنے ایسے تابعی ہیں جن کو پوری طرح یہ ائمہ رجال جانتے بھی نہیں۔ مگر چونکہ زہری یا شعبہ یا امام مالک رحمہ وغیرہم ان سے روایت کر رہے ہیں۔ اس لئے ان کے متعلق تابعی ثقہ لکھ دینا ان کا فریضہ رہا۔ حالانکہ منافقین عجم میں کا ہر فرد تابعی ہی بنا ہوا تھا اور سارا فساد وضع احادیث و کذب علی الرسول کا انہیں عجمی تابعیوں ہی کا پیدا کردہ ہے جس میں آج کے

ذریات نے تبع تابعین بن کر ان کا ماتھ بٹایا۔ اسلئے اگر اس جماعت کو جرح سے محفوظ رکھا گیا اور ان پر جرح کرنا خلاف ادب قرار دے دیا گیا۔ تو پھر بعد والے تو انہیں کفار کی توسیع و اشاعت کرتے رہے۔ اس کے بنائے ہوئے مکذوبات و مفتریات تو صحیح و مستند ہو کر رہے۔ اسمیں شک نہیں کہ بعد والوں میں بھی وضاعین و کذابین بہت کافی ہوئے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اکابر تابعین جو اولاد صحابہ رہا اور دوسرے حجازی تھے ان میں سے ننانوے فیصدی تو روایات سے احتیاط برتتے تھے اور عام طور سے حدیث روایت کرتے ہی نہ تھے اور یہی جماعت اہل حق کی تھی۔ روایت کرنے والے تابعین میں کے ننانوے فیصدی ایسے تھے جو یا تو خود انہیں منافقین عجم میں کے افراد تھے یا ان کے تیار کردہ ملاحظہ اور زنادقہ کے افراد، یا ان کے فریب خوردہ کچھ سیدھے سادھے مسلمان، اسی طرح اتباع تابعین یا اصغر تابعین کے تین طبقے تھے۔ محتاط اہل حق کا طبقہ جو روایت سے بچتا ہی رہا۔ دوسرا طبقہ ان اہل حق کا تھا جو اپنی سادگی کی وجہ سے نادانستہ فتنہ روایات میں شریک ہو گیا تھا۔ تیسرا طبقہ خاص ان منافقین عجم اور ان کے ہم عقیدہ و ہم عمل ملاحظہ کا تھا۔ جن کا مقصد ہی تخریب اسلام و تفریق بین المسلمین تھا لیکن یہ اعتراف کرنا پڑے گا کہ دوسرا اور تیسرا طبقہ دونوں ہی اس ناپاک مقصد میں عملاً یکساں رہا۔ عقیدہ و نیت کا فرق جو کچھ بھی ہو بلکہ دوسرے طبقے سے اس سے زیادہ نقصان پہنچا۔ جتنا کہ تیسرے طبقے سے پہنچا کیونکہ عامۃً مسلمین میں دوسرا طبقہ تیسرے طبقے سے زیادہ معتد علیہ تھا۔

محدثین کی سب سے بڑی غلطی | محدثین یعنی جامعین احادیث کی سب سے بڑی غلطی یہ ہوئی کہ انہوں نے ضعیف

کے بعض افراد کے متعلق یہ اصول اختیار کیا کہ یکثرب حدیثہ ولا یکتج بہ یعنی: اس شخص کی حدیثیں لکھ لی جائیں گو ان پر اعتبار نہ کیا جائے تاکہ بعد میں تنقید و تحقیق کے بعد ان روایات کی اصلیت پر غور کیا جاسکے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بعد والوں نے ان کی تالیفوں میں ان ضعیفاء کی حدیثیں دیکھ کر یہ سمجھتے ہوئے کہ فلاں محدث اور فلاں امام کی کتاب میں یہ حدیث

ہے۔ صرف اس مؤلف کی شخصی اہمیت کے زیراثر ان حدیثوں کو بھی حجت و سند قرار دے لیا۔ کیونکہ اس حدیث کے بعد تو لا یتحج بہ اس کتاب میں لکھا ہوا نہ تھا۔ بلکہ جال کی کتاب میں اس راوی کے نام کے ساتھ یہ لکھ دیا گیا۔ اور حدیث پڑھنے والے کے سامنے عموماً کتبِ رجال بھی نہیں ہوتیں۔ اس طرح اس راوی کی جس کو لوگوں نے یکتب حدیث ولا یتحج بہ لکھا ہے۔ اس کی حدیثیں بھی جو محدثین کی کتابوں میں ہیں حجت و سند سمجھی جانے لگیں۔

محدثین کی ایک اور سخت غلطی | فضائل اعمال و مناقب صحابہ رضی اللہ عنہم

کیسی ہی ہوں بلا تا مل ان کو لکھ لیا۔ اور سمجھے کہ ان حدیثوں میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے کسی قسم کا خطرہ ہو۔ حالانکہ ان میں سب سے بڑا خطرہ کذب علی الرسول کا موجود اور نمایاں تھا۔ اور اس کے علاوہ بھتیہ پور شدہ زہران حدیثوں کے شہد میں ملے ہوئے تھے۔ چنانچہ آج تفضیلیوں کا مذہب انہیں موضوعات فضائل و مناقب کی کھوکھلی بنیاد پر قائم ہے۔ مثلاً: انظر الى رجبہ عنی رجا عبادۃ (حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف نظر کرنا عبادت ہے) اس کا راوی مشہور منکر اکھدیث شیعہ ہارون بن حاتم الکوفی ہے جس نے قرأت کی بھی بہت سی روایتیں بنا بنا کر شائع کیں۔ سی طرح من کنت مولاهُ فعلى مولاهُ جس کا میں مولا ہوں اس کے علی مولا ہیں کہ اس کو سب سے پہلے جب بن جوین بن علی العرفی ابجلی الکوفی نے وضع کیا۔ جو شیعہ میں بہت غلو رکھتا تھا۔ اور ابن معین، دوری، جوزجانی، ابن خراش اور نسائی نے اس کو غیر ثقہ اور ضعیف قرار دیا ہے۔ صرف احمد بن عبد اللہ العجلی نے تابعی ثقہ فرمایا ہے اور بعض اہل کوفہ نے اس کو صحابی ثابت کرنے کی کوشش ناکام بھی کی ہے مگر جلی نہیں۔ پھر دوسرے کوفیوں اور شیعہوں نے اس روایت کو مختلف طریقوں سے بیان کیا اور اس موضوع حدیث کو متواتر ثابت کرنے کی کوشش کی چنانچہ بن عقدہ مشہور شیعہ محدث نے اس پر ایک مختصر رسالہ بھی لکھا والا اور اس کے جملہ طرق

کو یکجا کر دیا جس سے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ بھی دھوکا کھا گئے۔ اور اس حدیث موضوع کو ازالۃ الخفا میں متواتر کہہ گئے۔ اسی طرح وہ روایت کہ جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری وقت میں حکم دیا کہ مسجد نبوی کے سب دروازے بند کر دیئے جائیں بجز باب علی کے، کہ یہ روایت خاص کوفے کے ٹکسال میں گھڑی گئی۔ حافظ ابن حجر نے القول المسدّد میں مسند احمد کی حمایت کرتے ہوئے اس روایت کی تائید میں ایڑی سے لے کر چوٹی تک کا زور لگایا ہے جس کا جواب میں نے ایک مستقل رسالے میں جو تاریخ مسند احمد کا ضمیمہ ہے، بن حجرؒ ہی کی تصریحات سے دیا ہے۔ پھر آیۃ تطہیر کی شان نزول میں روایت کساء اور آیت ولایت کی شان نزول میں سجادؓ رکوع انکوٹھی خیرات کرنے کی روایت، غرض یہ سب روایتیں سنیان کوفہ دہصرہ نے گھڑیں اور ان کی کافی تشہیر کی، ناواقفوں نے اس تشہیر کو شہرت سمجھ کر دھوکہ کھایا اور انھیں جیسی روایات موضوع کی بنیاد پر آج کی تفضیلوں کی بہک جماعت بل سنت میں موجود ہے۔

ابن شہاب زہری ارسال
یعنی درمیان سے اپنے اصل شیخ کا نام چھوڑ کر اپنے شیخ کے شیخ سے بلا واسطہ اس طرح روایت کرتے تھے۔ کہ سننے والا یہ سمجھے کہ انہوں نے خود فلاں شخص سے سنا ہے۔ اور اس میں اس قدر مشاق تھے کہ جس سے ملاقات تک نہیں۔ اس سے بھی اس طرح روایت کرتے تھے کہ معلوم ہو کہ خود اس سے انہوں نے سنا ہے۔ یہاں تک کہ جس کی وفات کے وقت یہ کہیں تھے۔ اس سے بھی اسی طرح روایت کرتے ہیں۔ بلکہ جس کی وفات کے برسوں بعد پیدا ہوئے اس سے بھی حد ثنا فلاں کہہ کر حدیث بیان کر دیتے ہیں۔

حقیقت میں تو یہ سینکڑوں سے مرسل ہی روایت کرنے ہیں۔ اس سے کہ جس کو چکا ہوں کہ جو لوگ اس سے پہلے یعنی آغاز جمع حدیث کے قبل وفات پا چکے۔ ان سے ان کی پچانوے فیصدی روایتیں مرسل ہی ہیں۔ الایہ کہ وہ راوی منافقین عجم ہیں کا کوئی

فرو ہو یا ان کا اسیر دام ترویر ہو، کیونکہ حضرات صحابہ کرام و اکابر تابعین رضی اللہ عنہم میں
 تو اس دورِ فتنہ میں روایت احادیث سے سخت احتیاط کرتے تھے۔ جیسا کہ حضرت عبد
 بن عباس رضی اللہ عنہ کا بیان ہم نے مقدمہ صحیح مسلم سے نقل کیا ہے جو اوپر گزرا۔ مگر خود
 حافظ ابن حجر نے جو تہذیب التہذیب میں ان کا مختصر سا ترجمہ لکھا ہے۔ اس مختصر ترجمے
 میں بھی تیرہ بزرگوں کے نام لکھے ہیں جن سے ان کے نزدیک بھی زہری ارسال کرتے ہیں۔
 وہ تیرہ حضرات حسب ذیل ہیں۔

- (۱) عبد الرحمن بن الزہر (۲) عبد الرحمن بن کعب بن مالک (۳) آبان بن عثمان
- بن عفان (۴) مسعود بن حکم (۵) حصین بن محمد السامی (۶) عبد اللہ بن عمر بن
- سخطاب (۷) عبد اللہ بن جعفر الطیار (۸) عبادہ بن صامت (۹) رافع بن خدیج
- (۱۰) محمد بن عبد اللہ بن مسیبہ (۱۱) بوہریرہ (۱۲) بوہریرہ (۱۳) عروہ بن زبیر

آخر الذکر یعنی عروہ بن الزہری سے زہری کی روایتیں بہت ہیں اور تقریباً سب

ملاو سطر اور ان میں کی اکثر حدیثیں صحاح میں ہیں۔ بخاری و مسلم میں سو سے زیادہ ہی

ایسی روایتیں ہوں گی۔ اس نے بخاری و مسلم کے شیعہ انیوں کو بڑی دشواری پیش

آئی۔ کیونکہ ہر بخاری و مسلم کی شیعہ انیوں میں یہ بھی مشہور ہے کہ راوی اور مروی عنہ میں اتنا

ثابت ہو، امام مسلم رحمہ صرف معاصرت ہے اور روایت کر رہے ہیں۔ تو یہی روایت

ثبوت لقاء کے لئے ان کے نزدیک کافی ہے۔ مگر باوجود معاصرت کے ابن حجر رحمہ کو

اس کا اعتراف ہے کہ زہری اور عروہ میں لقاء ثابت نہیں ہے جس کی یہ وجہ ہو

سکتی ہے کہ ابن شہاب کا اصل وطن اور ان کا تجارتی کاروبار مقام ابلہ میں تھا اور

ابوہریرہ بن مسعود کا اصل وطن اور بہت متقدم ہیں جن کا نام کلثوم بن الحنفیہ انصاری ہے

جنگ اُحد میں شریک تھے ان سے روایت کرنے کی تو زہری نے ہمت نہ کی ہوگی۔ البتہ دوسرے جن کا نام

احزاب بن اسید (بالفتح یا باضم) السعفی ہے یہ گرچہ تابعی ہیں مگر میں بہت متقدم۔ نہ مارحہ بلیت پانے

ہوئے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اسلام لائے اس لئے تابعی ہے ورنہ صحابی ہی ہوتے جنہوں

نے ان کو صحابی لکھ بھی دیا ہے مگر غلط ہے بہر حال ابن شہاب کی پیدائش کے قبل ہی دونوں ابوہریرہ کی

وفات ہے۔ لہذا بخاری یا امام مسلم نے خود اپنی کسی کتاب میں اپنی شرطوں کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے مگر

بعض روایتیں ہیں کہ زہری نے ان بزرگوں کی طرف سے روایتیں کر دی ہیں۔

بعض روایتیں ہیں کہ زہری نے ان بزرگوں کی طرف سے روایتیں کر دی ہیں۔

یہ وہیں رہتے تھے۔ ان کے شاگرد عقیل بن خالد بن عقیل الایلی کے ترجمہ میں ابن حجر لکھتے ہیں

كان الزهري ليكون بايلة وللزهري هناك ضيعة وكان
يكتب هناك المأجشون يعني زهري آئید میں رہتے تھے۔ وہاں زہری
کا کاروبار تھا۔ وہیں ماجشون (عبد العزیز بن عبد اللہ بن ابی سلمۃ الماچشون)
زہری سے حدیثیں لکھتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ صفحہ ۲۵۲)

غرض ایلہ زہری کا آبائی وطن تھا۔ ان کے جد اعلیٰ کا نام "شہاب" بھی بتا رہا ہے کہ ان
کا تعلق مصر یا شام کے اطراف سے تھا اور یہی بعد مکانی سبب تھا جس کی وجہ سے عروہ
سے ان کی رہ و رسم نہ ہو سکی۔ خود ابن حجر نے ترجمہ زہری میں لکھا ہے کہ:-

ولكن لا يثبت له السماع من عروة وان كان قد سمع من
هو اكبر منه غير ان اهل الحديث اتفقوا على ذلك واتفاهم
على الشيء يكون حجة له يعني: زہری کا عروہ سے حدیثیں سنا ثابت
نہیں ہے۔ اگرچہ زہری نے ایسے لوگوں سے حدیثیں سنی ہیں جو عروہ سے عمر میں
بڑے تھے۔ بلا ثبوت مان لینے کی اس کے سوا اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ محدثین نے
اس پر اتفاق کر لیا ہے ورنہ لوگوں کا اتفاق کسی بات پر حجت یعنی سند ہے۔
(تہذیب التہذیب جلد ۹ صفحہ ۱۲۵)

اسی لئے ابن حجر عروہ کے ترجمہ میں متاخرین محدثین کی ایسی ایسی روایتیں پیش
کرتے ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں کا بہت سا تھرا رہا ہے۔ اگرچہ بعض روایت
کا کذب ادنیٰ تا مل سے ثابت ہو جاتا ہے مثلاً عروہ کے ترجمہ میں ہے کہ زہری نے کہا:

ہنا موسیٰ بن ہشام کہ یہ مصر منبع کے درمیان ایک شہر ہے مکہ معجم البلدان جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ میں ہے کہ ایہ
شام کے قریب بحر قزح کے ساحل پر واقع ہے۔ ایک قول ضعیف یہ بھی لکھا ہے کہ یہ حجاز و شام کی
سرحد پر آخر حجاز کا نام میں واقع ہے یہ شہر ایہ بنت مدین حضرت برہم کے نام پر آباد ہوا۔ لے اگر کوئی عجت
اپنی مصلحت غلط کے ماتحت محض ضرورت کسی بات پر اتفاق کر لے تو ایسا اتفاق کس طرح سند و حجت ہو
سکتا ہے۔ یہاں محدثین نے بلا ثبوت محض اپنے شیوخ کی مراسروں کو متصل بات کرنے کے لئے
(مبطل گئے صفحہ ۱۰)

کہ عروہ کہتے تھے کہ میں لڑکا تھا اور میرے پاس دو پرتلے تھے تو میں عصر کی نماز کے بعد دو رکعت پڑھنے کے لئے کھڑا ہوا تو مجھ کو حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے دیکھا اور ان کے ساتھ درہ تھا تو جب میں نے ان کو دیکھا تو ان سے بھاگ چلا۔ تو انہوں نے لپک کر میرے پرتلے پکڑ لئے اور مجھ کو منع کیا۔ میں نے کہا کہ اے امیر المؤمنین! اب اس کا اعادہ نہ کروں گا۔ حالانکہ عروہ کے بھائی مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ عروہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے چھٹے سال پیدا ہوئے اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بیس برس چھوٹے تھے۔ یہ حساب بھی صحیح نہیں بیٹھتا۔ حضرت عثمان کی خلافت ۲۳ھ سے شروع ہوئی، چھ سال اور ملا لیجئے تو ۲۹ھ میں عروہ کی ولادت ہوتی ہے۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہجرت کے پہلے سال یعنی ۱ھ میں پیدا ہوئے اس لئے عروہ کو ان سے اٹھائیس سال چھوٹا ہونا چاہیئے۔ مگر خود عروہ کا بیان ہے کہ میں جنگ جمل کے وقت ۱۳ برس کا تھا۔ اور جنگ جمل ۳۶ھ میں ہوئی تھی۔ اس حساب سے ان کی ولادت ۲۳ھ میں ہوتی ہے۔ اور خلیفہ نے بھی ان کا سال ولادت ۲۳ھ ہی لکھا ہے اور یہی قول صحیح معلوم ہوتا ہے، اس حساب سے یہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے بائیس برس چھوٹے ہوتے ہیں اور یہ ممکن ہے کہ مصعب نے بیس کے عوض غلطی سے برس کہہ دیئے ہوں۔ یہی قرین عقل معلوم ہوتا ہے۔ یعنی ۲۳ھ میں حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ نے زمام خلافت سنبھال لی۔ اور اس کے چھ ماہ بعد عروہ پیدا ہوئے ہوں۔ بہر حال حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے چھ ماہ بعد پیدا ہوئے ہوں یا چھ برس بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ کا واقعہ جو زہری ان کے متعلق بیان کرتے ہیں وہ تو ضرور غلط ہے۔

غرض متاخرین کی یہ کوشش ضرور رہی کہ کسی طرح عروہ سے زہری کا سماع ثابت کیا جائے تاکہ بخاری و مسلم وغیرہ کی روایتیں صحیح ثابت ہو سکیں۔ اسلئے یہ خوب سمجھ لینا اہل حقہ گذشتہ دونوں کی تاء و خواہ مخواہ تسلیم کر لی ہے اور اس پر اتفاق کر لیا ہے۔ سنے ایک ایسی بات جس کا غلط ہونا معلوم ہو چکا اس پر لکھ دی بھی بالاتفاق کسی ناجائز عرض کے ماتحت شہادت دیں تو کیا ایسی شہادت کے زور سے علم یقین مٹ جائیگا؟ ہرگز نہیں۔

جا بیے کہ مقتدین زہری و عروہ سے قریب العہد تھے، ان کو ان دونوں کی لقاء و سماع کا جب کوئی ثبوت نہ مل سکا تو پھر متاخرین کو کہاں سے مل گیا؟ اور اگر کوئی ثبوت مل گیا تھا تو پیش کیا جاتا۔ بخاری و مسلم کو ان دونوں کے عدم لقاء یا عدم سماع کا حال معلوم نہ ہوا ہوگا۔ اور چونکہ دونوں معاصر تھے ہی۔ راویوں کے کہنے سے دونوں کی لقاء تسعیم کر لی اور راویوں کے کہنے پر اعتماد کر لیا۔ اپنے وقت کے اکابر محدثین سے اس کو دریافت ہی نہ کیا ہوگا۔ کیونکہ دریافت تو وہ بات کی جاتی ہے جس میں شک و شبہ ہو۔ معاصرت ثابت تھی۔ امکان لقاء کی شہادت خود عقل دے رہی تھی کیونکہ زہری کو کبھی لوگوں نے مدنی ہی مشہور کر رکھا تھا۔ اسلئے ہم طینی سے بھی لقاء و سماع کی توقع تھی۔ سماع کی شہادت وہ شیخ دے رہے تھے جس سے روایت کر رہے تھے اب پھر مزید تفتیش کی ضرورت ہی کیا تھی۔ یہی وجہ ہوئی کہ بخاری جیسے سخت شرائط کے پابند اگر واقعی وہ ان کے پابند تھے کیونکہ خود تو انہوں نے یہ کہیں نہیں کہا کہ میری یہ شرائط ہیں جن کی میں نے اپنی کتاب میں پابندی کی ہے۔ انہوں نے بھی دھوکا کھا کر زہری کی بلا و اسطر روایت عروہ سے قبول کر لی۔ اور بیسیوں حدیثیں اپنی کتاب الصحیح میں لکھ دیں۔ اور مسلم وغیرہ نے بھی اس میں بخاری کا اتباع کیا مسلم کو کیا تھا۔ یہ تو صرف معاصرت ہی دیکھتے تھے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے اور معاصرت موجود تھی امام مالک نے بھی ممکن ہے کہ بخاری و مسلم کی طرح دھوکا کھایا ہو یا مرسل سمجھ کر حدیثیں لکھ لی ہوں یا یہ بھی کاتب مالک کی کارستانی ہو۔

امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ ترجمہ ابن شہاب میں ضمن شیوخ انس بن مالک، محمود بن الزیع، سعید بن المسیب اور ابو امامہ ابن سہل کے نام لکھ کر وطبقہم و من صفارہ النسخا بہ و کبار التابعین لکھ دیا ہے۔ عروہ بن الزبیر کا نام نہیں لکھا۔ البتہ عروہ ابن الزبیر کے ترجمے میں جہاں ان سے روایت کرنے والوں کے نام لکھے ہیں۔ وہاں زہری کا نام بھی ضرور لکھا ہے تو اس سے کس کو انکار ہے۔ زہری تو عروہ سے روایت کرتے ہی ہیں۔ اور نہ فقط عروہ سے بلکہ ابو رہم اور عبادہ بن صامت سے بھی روایت

کرتے ہیں جو ان کی ولادت سے پہلے وفات پا چکے تھے۔ اختلاف تو صرف یہ ہے کہ محققین کے نزدیک وہ روایت مرسل ہے اور امام بخاری رحمہ وسلم وغیرہما کے نزدیک متصل۔ البتہ حافظ ابن حجر رحمہ نے جہاں ان لوگوں کے نام لکھے ہیں، جن سے زہری روایت کرتے ہیں۔ وہاں عروہ بن الزبیر کا بھی نام لکھ دیا ہے اور عروہ کے ترجمہ میں جہاں ان سے روایت کرنے والوں کے نام لکھے ہیں۔ وہاں زہری کا نام بھی ہے۔ مگر باوجود اس کے خود حافظ ابن حجر رحمہ ہی لکھتے ہیں اور یقین کے ساتھ لکھتے ہیں کہ زہری کا سماع احادیث عروہ سے ثابت نہیں ہے۔

ابن شہاب عروہ سے تقریباً ۳۲ سال چھوٹے تھے۔ عروہ کی وفات کے وقت ابن شہاب کی عمر پینتالیس سال ہو سکتی ہے۔ ابن شہاب اپنے والد مسلم بن عبد اللہ کی وفات سے پہلے اپنے وطن ایلہ سے آکر کچھ دنوں مدینہ میں مقیم رہ کر حضرت علی بن الحسین رضی کی صحبت میں رہے تھے۔ حضرت علی بن الحسین رضی کی وفات اگرچہ بقول صحیح ۳۵ھ میں ہے مگر چونکہ زہری کے والد کی وفات تقریباً ۳۸ھ میں ہے۔ اس لئے ضرور یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس سے کچھ پہلے یا بعد مدینہ آئے ہوں گے۔ اور عروہ بن الزبیر رضی سے بھی راہ میں ملاقات ہو جاتی ہوگی۔ مگر وہ لقاً جو محدثین کے یہاں معتبر ہے۔ یعنی لقاء بغرض سماع حدیث، اس کا اس وقت رواج ہی کہاں تھا کہ اس کا موقع نکالتے۔ یہی وجہ ہے کہ محققین نے لقاء و سماع حدیث کے نہ ہونے پر اپنا یقین ظاہر کیا۔ مگر متاخرین نے محض لقاء کے امکان کے ساتھ فقط امکان سماع کی بناء پر سماع کا یقین کر لیا۔ حالانکہ یہ سمجھنا چاہئے تھا۔ کہ وہ زمانہ عام طور سے اخذ احادیث کا تھا ہی نہیں۔ اس وقت تک خود ابن شہاب اول بجا معین کے دماغ میں جمع حدیث کا خیال بھی نہیں آیا تھا۔ اس لئے باوجود امکان لقاء کے اگر انہوں نے عروہ سے کوئی حدیث نہیں سنی، تو اس پر تمنا شکیوں ہے؛ بلکہ حضرت علی بن الحسین رضی کی صحبت میں بھی جو یہ رہتے تھے تو ان کی عرض ان سے حدیث لینا نہ تھی بلکہ محض فیض صحبت اور ان کے پسند و نصائح سے تمتع مقصود تھا۔ حدیثیں جمع کرنے کا اس وقت رواج ہوتا یا اسی زمانے میں اس کا خیال ان کو پیدا ہوا ہوتا تو یہ ضرور حضرت

علی بن الحسین و عمرو بن الزبیر رحمہ اللہ ہی نہیں۔ نہ معلوم کتنے اہل مدینہ سے اس وقت حدیثیں لے لے کر جمع کرتے پھر تے اور ایک جگہ بیٹھ کر صرف حضرت علی بن الحسین رحمہ اللہ ہی کے فیض صحبت پر اکتفا کرتے۔

ابن حجر نے تہذیب التہذیب

زہری کے مُرسلات بمنزلہ ریح ہیں | ترجمہ زہری میں لکھا ہے کہ یحییٰ بن سعید جو مشہور محدث اور امام فن رجال تھے۔ کہا کرتے تھے کہ مُرسلات بمنزلہ الریح یعنی زہری کی مُرسَل روایتیں ”بمنزلہ ریح“ ہیں اور آپ کو یہ معلوم ہو چکا کہ زہری ارسال کے ایسے خوگر تھے کہ ان کی متصل حدیثوں پر بھی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ہو سکتا ہے کہ وہ بھی مُرسَل ہی ہوں۔ اللہ اعلم

امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ملاحظہ فرمائیے ترجمہ زہری

زہری کا ارسال سخت خطرناک ارسال تھا۔ | میں لکھتے ہیں کہ ابو قدامہ شری یحییٰ بن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے تھے کہ زہری کے مُرسلات تمامی مُرسلات سے بدتر ہیں۔ کیونکہ وہ حافظ احادیث تھے۔ ان کو اس کی قدرت تھی کہ ہر راوی کا نام بتا دیتے۔ وہ وہیں پر کسی راوی کا نام بیان نہیں کرتے۔ جہاں وہ اس کا نام لینا مناسب نہیں سمجھتے تھے۔ یعنی یہ سمجھ کر اس راوی کا نام کھا جاتے تھے کہ یہ ہے غیر معتبر لوگ اس کی حقیقت سے واقف ہیں، اگر اس کا نام ظاہر کر دیں گے تو پھر یہ روایت قابل تسلیم نہ ٹھہرے گی۔ اس لئے درمیان سلسلہ اسناد سے وہ اس مجروح راوی کا نام چھوڑ کر روایت کرتے تھے۔

ان سے مُرسَل حدیثیں کتنی ہیں | یہ تو میں تفصیل لکھ چکا کہ ان کی مسند و متصل روایتوں کے اسناد و اتصال

پر بھی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ حسیں سے ان کی لقاء و سماع ثابت ہے یہ لے علماء اصول حدیث نے مُرسَل اور مُرسَل ضعی اور مُنقطع میں کیا فرق ہے اور خود ان علماء میں ان کی تقریفات کے متعلق اختلافات ہیں یہ اس کا موقع نہیں کہ اس موضوع پر بحث کی جائے۔ اس لئے یوں سمجھنا چاہئے

اس سے بھی مرسل روایت کر سکتے تھے جبکہ ارسال کے خوگر تھے مگر محدثین جو ان کی مُسند حدیثوں کو مُسند مانتے ہیں، وہ بھی اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ان کی جتنی حدیثیں ہیں۔ ان میں صرف آدھی ہی حدیثیں مُسند ہیں، باقی سب مرسل ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۰۶ میں لکھتے ہیں کہ ابوداؤد نے کہا کہ زہری کی حدیثیں بائیس سو (۲۲۰۰) ہیں، جن میں نصف مُسند ہیں باقی سب مرسل، مگر حقیقت یہ ہے کہ شاید پچاس فیصدی متصل ہوں۔

زہری اور ادراج | زہری کی عادت ادراج کی بھی تھی۔ ادراج کہتے ہیں۔

حدیث میں رسول اللہ ﷺ کے الفاظ کے ساتھ اپنے الفاظ ملا دینے کو۔ یعنی حدیث میں اپنی طرف سے کچھ لفاظ درج کر دینا۔ کتاب المعتمر من المختصر ص ۱۲۵ میں۔ زہری کے متعلق لکھتے ہیں۔ کان یخلط کلامہ بالحدیث ولذلک قال موسیٰ بن عقبہ، فصل کلام رسول اللہ ﷺ کلام ملک یعنی زہری حدیث میں اپنی بات ملا دیا کرتے تھے، اسی لئے موسیٰ بن عقبہ نے ایک بار زہری کو ڈانسا تھا کہ تم رسول اللہ ﷺ کے کلام کو اپنے کلام سے الگ رکھا کرو؟ غالباً اس واقعہ کے بعد موسیٰ بن عقبہ نے جو کتاب زہری سے لکھی تھی جس کی صحت کا اعتراف یحییٰ بن معین نے کیا تھا۔ اس کو ضائع کر دیا۔ اور اسی لئے اسماعیلی نے کہا کہ موسیٰ بن عقبہ نے زہری سے کچھ بھی نہیں سنا یعنی جو سنا تھا اس کو باقی نہیں رکھا۔ دیکھو تہذیب التہذیب ترجمہ موسیٰ بن عقبہ جلد ۲ ص ۳۶۲

زہری اور تدلیس | حافظ ابن حجر رحمہ اللہ عسقلانی اپنی کتاب طبقات المدلسین ص ۱۵ مطبوعہ مصر میں زہری کا بھی ذکر فرماتے ہیں:-

وصفه الشافعی والدارقطنی وغير واحد بالتدلیس۔ یعنی امام شافعی دارقطنی اور متعدد لوگوں نے زہری کو تدلیس کی صفت سے متصف کیا ہے۔

تدلیس کیا ہے؟ | راوی اپنے شیخ یا سلسلہ روایت کے کسی نام میں ایسی کوئی صورت قصداً اختیار کرے جس سے اس کی اصلی

کریچ میرے نزدیک سہو و خطا و نسیان کی وجہ سے جو ارسال کی صورت پیدا ہو، اس کو انقطاع کہنا چاہیئے اور بالقصد ایسی صورت جان بوجھ کر اختیار کی جائے، جیسا کہ زہری کرتے تھے جس کی شہادت بروایت ابن ابی خثیمہ یحییٰ بن سعید کے قول سے میں نے پیش کی۔ اس کو ضرور ارسال کہنا چاہیئے۔ غرض بالقصد جب ارسال کیا جائے تو یقیناً یہ بھی اسنادی تدلیس کی ایک قسم ہے اور یقیناً یہ بھی ایک طرح کا کذب و دجل ہے۔ اس سے چشم پوشی کھلی ہوئی مذمت فی الدین ہے۔

ائمہ رجال کی حد سے زیادہ چشم پوشی | ایسا نہ تھا کہ منقذین ائمہ حدیث در رجال نہ ہری کی ان تمام

باتوں سے ناواقف تھے وہ خوب جانتے تھے کہ ان کا نسباً نہری ہونے کا دعویٰ صحیح نہیں۔ ورنہ ان کا نسب نامہ جو بیان کیا جاتا ہے، قابل اعتبار نہیں، اسی لئے صرف ان کے اور کے بھائی بھتیجے تک کے نام کے ساتھ تو ان کی طرف منسوب کردہ سلسلہ نسب لکھ دیتے ہیں مگر جہاں قریش یا بنی زہرہ کا شجرہ نسب لکھتے ہیں وہ ان کی بوبھی پہنچنے نہیں دیتے۔ وہ ان کے فقہ ارسال سے بھی خوب آگاہ تھے۔ مگر زیادہ حضرات تو خاموش ہی رہے۔ صرف یحییٰ بن سعید نے جرأت کر کے مرسلاتہ بمنزلۃ الترحیح کہہ دیا اور غنیمت ہے کہ ان کے جمعہوں نے اس کو سن لیا اور کچھ برا فروخت نہ ہوئے۔ ان کی تدلیس سے بھی سب کے سب ناخبر تھے۔ مگر صرف امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے علی الاعلان مدلس کہا اور پھر بعض دوسرے محدثین نے بھی اس کا اعتراف کر لیا۔ یعنی دبی زبان سے ان کو مدلس بھی تسلیم کر لیا۔ اور مرسل روایت کرنے والے تو علی الاعلان سب تسلیم کر رہے ہیں۔ اس سے زیادہ اور کیا کہہ سکتے تھے سب کے سب تو ان کے تلامذہ ہی میں تھے۔ یا تلامذہ کے تلامذہ میں۔ سب سے پہلے جامع حدیث یہی تھے۔ حدیثور، کاسب سے بڑا ذخیرہ محدثین کو نہیں سے ملا۔ اگر ان کو برے سے ناقابل اعتبار کہہ دیتے تو پھر حدیثوں کے ان ذخیروں سے جو ان کے ذریعہ سے ملا، ہاتھ دھو بیٹا پڑتا۔ اتنی باتیں جو عام طور سے بہ خاص و عام میں مشہور تھیں۔ ان کا اعتراف بھی مجبوراً کیا۔ اور پھر ان کے فضائل و مناقب کے گیت گانے لگے۔

عبدالرحمن بن ہمدی کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابن شہاب کہتے تھے کہ میں نے کبھی کسی عالم سے کچھ دریافت نہیں کیا۔ (تہذیب التہذیب ترجمہ نہری جلد ۹ ص ۴۲۸ اور جلد ۲ ص ۲۲۵ ترجمہ اعمش میں لکھا ہے کہ یحییٰ بن معین کے سامنے کسی نے کہا کہ ابن شہاب زہری، اعمش کی طرح ہیں۔ تو ابن معین نے کہا کہ کیا واسطہ! زہری ایک دنیا دار تھے، دنیاوی عزت و وجاہت کے طالب، خلفاء کی خدمت گزاری میں رہا کرتے تھے بخلاف اعمش کے کہ یہ ایک فقیر آدمی تھے۔ سلاطین و امراء کے درباروں سے کنار کش پر مہرگارا اور عالم قرآن حکیم تھے۔

تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۰۹ میں ان کا قول نقل کیا ہے کہ یہ فرماتے ہیں :-
 "علم حدیث جتنا ہم نے پھیلا یا ہے کسی نے بھی نہیں پھیلا یا اور جس قدر ہم نے خرچ کیا کسی نے بھی نہیں خرچ کیا۔"

ان کا حافظہ بہت قوی تھا۔ ہشام بن عبد الملک نے اپنے ایک لڑکے کے لئے کچھ حدیثیں لکھ دینے کے لئے ان سے فرمائش کی۔ تو انہوں نے زبانی چار سو حدیثیں اسی مجلس میں لکھوا دیں۔ کچھ دنوں کے بعد ہشام نے کہا کہ وہ جو تم نے مکھوایا تھا، کھو گیا پھر لکھوادو، تو انہوں نے پھر لکھوایا۔ پہلے مسودے سے ملا گیا۔ تو اب عرف کا بھی فرق نہ تھا۔ صالح بن کیسان نے کہا کہ ہم اور زہری ساتھ ساتھ حدیثیں بھتے تھے تو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سنن ملے۔ ان کو تو ہم دونوں نے لکھا مگر جب آنا بہ جا رہے تو زہری نے لکھا اور ہم نے نہیں لکھا۔ بعد کو غور کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اچھا کیا اور میں نے مواقع کو ضائع کیا۔

واضح رہے کہ ابن شہاب زہری کی دیانت پر حملہ نہیں کر رہا ممکن ہے انہوں نے نیک نیتی سے حدیثیں جمع کرنا شروع کیں، مگر آغاز کار کے وقت ایسے کاموں میں بے احتیاطی ضرور ہوا کرتی ہے۔ حدیثوں کے لکھنے کی ممانعت کا غلغلہ اس زمانے میں عام تھا۔ اس لئے انہوں نے جس سے جو حدیث سنی یا د کر لی۔ لکھا بھی تو یاد کرنے کے لئے لکھا اور پھر سی مسودے کو ضائع کر دیا۔ راویوں کی جرح و تعدیل کا اس وقت نام و نشان بھی نہ تھا اور نہ چند

اس کی ضرورت سمجھی جاتی تھی۔ اس لئے کہ تابعین ہی سے تو حدیثیں سنتے تھے۔ پہلے ہی راوی کے بعد کسی صحابی کا نام آتا تھا۔ تابعین کے ساتھ حسن ظن سے کام لینا منصبِ تابعیت کے احترام کے پیش نظر ضروری تھا اس لئے جو روایت بھی ملی، کسی پس و پیش کے بغیر اس کو قبول کر لیا اور یاد کر لیا۔

ان کے تلامذہ میں اکابر محدثین ہوئے مثلاً امام مالکؒ، خلیفہ حضرت عمر بن عبد العزیزؒ، عمر بن دینار رحمہ اللہ، صالح بن کلیسان، یحییٰ بن سعید الانصاریؒ، ایوب السخیتیؒ، امام اوزاعیؒ، محمد بن المنکدرؒ، ہشام بن عروہ اور سفیان بن عیینہؒ وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ ان جیسے اکابر محدثین نے ان کی مسامحتوں اور کمزوریوں سے وقفیت کے باوجود ان سے حدیثیں لیں۔ کیونکہ اگر ان کو چھوڑ دیتے تو پھر کہاں جاتے اور کس سے حدیثیں لیتے۔ سب سے پہلے حدیثیں جمع کرنے والے تو یہی تھے۔ البتہ ان کی حدیثوں میں سے جو حدیثیں جس کو قریب الی الصحت اسکے ذہنی معیار کے مطابق نظر آئی۔ وہی حدیثیں اس نے لیں اور باقی کو اس نے چھوڑ دیا۔ مگر جس نے جن حدیثوں کو قبول کیا۔ یہی سمجھتے ہوئے قبول کیا کہ یہ حدیثیں غالباً صحیح ہوں گی نہ کہ قطعی طور سے ان کو صحیح سمجھ کر۔

ابن شہاب منافقین عجم کی ریشہ دوانیوں سے واقف نہ تھے۔ اس لئے ان کو تابعین کی جماعت سمجھ کر ان کی من گھڑت حدیثیں اطمینان سے لیتے رہے اور نادانستہ اُن کے کذب و افتراء میں ان کا ہاتھ بٹاتے رہے اور ان کا مقصد پورا کرتے رہے۔ جیسا کہ وہ حدیثیں جو صرف انہی کی روایت سے محدثین کو ملی ہیں۔ ان پر غور کرنے سے صاف پتہ مل جاتا ہے۔ اللہم اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا۔ ربنا انک رؤوف رحیم

زہری کی بعض روایات کا تجزیہ

امام زہری کے سوانحی حالات علامہ تمنا کے مضمون میں بیان ہو چکے۔ اب امام زہری کی روایت کردہ کچھ احادیث ملاحظہ کر لی جائیں، جن کی بنا پر دشمنان اسلام، اسلام کی انتہائی اہم بنیادوں پر کاری ضربیں لگانے کی کوششیں کرتے رہتے ہیں۔

سب سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نزول وحی کے آغاز والی روایت زہری پر علامہ تمنا کے قلم سے تبصرہ پیش کیا جاتا ہے۔ پھر اسی روایت زہری پر ایک دوسرے انداز میں مولانا جعفر شاہ پھلواڑی کی توضیحات ہوں گی۔

○ اسکے بعد جمع قرآن سے متعلق امام زہری کی روایات کا آپریشن کر کے حضرت مفتی عبداللطیف رحمانی نے ان کا زہر نکلنے کی کوشش کی ہے۔

○ ان کے بعد مولانا حکیم نیاز احمد ذیل دیوبند نے امام زہری کے حالات کا تجزیہ کر کے بتایا ہے کہ یہ وہ حیرت انگیز شخص ہیں جو اپنے تشیع کے باوجود اور درباری اکھاڑ پھانڈ کے علی الرغم بنو امیہ کے کئی حکمرانوں کے مسلسل درباری رہے بلکہ خلفاء بنو امیہ کی ہی نسلوں کے اتالیق رہے۔ عہدِ نبویؐ میں ان کے ہاتھوں سے نبیؐ کے گھر پر اثر انداز ہوتے رہنے کے سنے کس قدر گہری اور رنگا رنگ سازشیں کیں گئیں رہی ہو گی جن سے امام زہری جیسا جسٹس ہی عہدہ برآ ہو سکتا تھا اسکے ساتھ وہ اپنے مسلکی مشن کے سنے عوامی سطح پر کام کرتے رہے جسکی دو مثالیں اوپر پیش کی جا چکی ہیں یعنی رسول اللہؐ کی نبوت ہی کو مشکوک قرار دینے کے سنے آغاز وحی والی روایت اور قرآن کرم کو مشکوک قرار دینے کے سنے جمع قرآن کی روایات۔ اس مضمون میں حکیم صاحب نے امام زہری کے تجزیے کے ساتھ امام زہری کی اس روایت کا تجزیہ بھی کیا ہے جس میں ام المومنین عائشہؓ صدیقہ کی عصمت کو یکن دراصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عہد کی عہدہ اور اس کی کوشش کی گئی ہے۔

○ چوتھے نمبر پر مولانا احمد شاہ بخاری کے شاگرد مولانا محمد نافع صاحب کی کتاب "تہذیب بنہیم" سے سنی شیعہ مباحث پر امام زہری کی روایات کا جائزہ پیش کیا گیا ہے۔ اس سے اس حقائق کے ساتھ امام زہری کا مسلکی نقطہ نظر بھی ابھر آتا ہے

انشاء اللہ ان مضامین کے مطالعہ سے امام زہری کا وہ عہدہ ذہن کرم کے

سامنے بھی لے نقاب ہو جائے گا جس پر دیوبند پر دے پڑے ہوئے نئے (طہر)

ورقہ بن نوفل اور آغاز وحی

(زہری کی روایت کی روشنی میں)

از علامہ ممتنا عمادی

صحیح بخاری کا سب سے پہلا باب کیف کان بدء الوحی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کی ابتداء کس طرح ہوئی؟ اس باب کی تیسری حدیث کو ملاحظہ فرمائیے۔ جس کو امام بخاری - یحییٰ ابن بکیر سے وہ لیث بن سعد سے اور لیث عقیل اہلی سے اور وہ ابن شہاب ابن زہری سے، اور وہ عروہ بن زہیر سے اور وہ حضرت عائشہ ام المومنین رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں۔ یحییٰ ابن بکیر اور لیث بن سعد دونوں تو مصری ہیں، لیث تو در صل اصفہانی تھے۔ قریش کے آزاد کردہ غلاموں میں سے تھے (تہذیب الہندیہ جلد ۸ صفحہ ۴۵۹)۔ اسی طرح یحییٰ ابن بکیر بھی قریش کے آزاد کردہ غلام تھے باوجودیکہ بخاری و مسلم دونوں ان سے روایت کرتے ہیں۔ مگر ابن حجر اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ابو حاتم کا قول ہے کہ ان کی حدیثیں لکھ لی جائیں۔ مگر وہ سند و حجت نہیں ہیں امام نسائی نے اس کو تسعیب در غیر ثقہ کہا ہے امام مالک کے کاتب حبیب بن ابی حبیب جو مشہور وضاع و کذاب اور متفتری تھا۔ اس کے یہ شاگرد تھے اور اسی کے ذریعے سے موطا کی روایت کیا کرتے تھے، اور امام مالک کی طرف منسوب کر کے ایسی ایسی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے، جن کو ان کے سوا اور کوئی روایت نہیں کرتا تھا۔ امام بخاری نے خود تاریخ صغیر میں لکھا ہے کہ ابن بکیر جو تاریخی باتیں اہل حجاز سے روایت کرتے ہیں میں ان کی نفی کرتا ہوں، (تہذیب الہندیہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۳۸)۔ اور ابن حجر عقیل بن خالد بن عقیل کو حضرت عثمان رضی عنہ کا آزاد کردہ غلام لکھتے ہیں۔ مگر یہ نہیں اس سے باپ خود بن عقیل آزاد کردہ غلام ہوں گے۔ یہ ابن شہاب زہری کے موطن یعنی مقام المہ کے رہنے والے تھے اور زہری کے خاص شاگردوں میں تھے اور زہری سے ایسی ایسی حدیثیں روایت کرتے تھے جنہیں ان کے سوا کوئی دوسرا روایت نہیں کرتا تھا۔ اور یہی حدیث کو ابن شہاب زہری سے روایت کر رہے ہیں۔

ابن شہاب زہری کے مضمون میں تہذیب الہندیہ کی عبارت، بحوالہ جلد و صفحہ

نقل کر کے اور دوسرے دلائل سے بھی ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ ابن شہاب زہری کا عروہ بن الزبیر سے حدیث سننا بہمراء محدثین ثابت نہیں ہے ، اور نہ قرین قیاس ہے ۔ اس لئے یہ حدیث بھی سراسر محمّد بن مسدد بن شہاب زہری میں سے ہے ۔ اور ہم ان کے حالات میں نگاہ چکے ہیں کہ آئمہ حدیث کے نزدیک ابن شہاب زہری کی مرسل حدیثیں بمنزلہ اسناد ہیں ۔

یہی حدیث بخاری کے باب التعمیر کی ابتدا میں بھی انہیں اسناد سے مردی ہے ۔ مگر ایک تخویل کے ساتھ جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری نے اس حدیث کو عبداللہ بن محمد المندلی البخاری سے بھی سنا ۔ اور انھوں نے عبدالرزاق بن ہمام سے ، انھوں نے معمر سے ، انھوں نے زہری سے ۔ عبدالرزاق بن ہمام بھی ایک غلام آزاد کردہ تھے حسیروں کے اور شیعہ تھے ۔ جن کو عباسی عنبری نے کذاب کہا ہے ۔ (تہذیب البیہذیب جلد ۶ صفحہ ۳۱۱۳)

اب چاہے یہ حدیث واقعی ابن شہاب زہری ہی کو منافقین عجم نے تلقین کی ہو ، یا ان کے بعد والے عجمی ادیبوں کی شکم زاد ہو اور انھوں نے اس کو زہری کے سر تقویٰ دیا ہو ۔ بہر حال اس حدیث میں بعض خطرناک من گھڑت اضافے ضرور ہیں ، جن کی خطرناکی روایت پرستی کے جذبات سے الگ ہو کر اگر تھوڑا تامل کیا جائے تو صاف طور سے معلوم ہو سکتی ہے ، اور پھر درایت قرآنہ کی مخالفت ، عقل سلیم کی مخالفت علاوہ برآں ہے ۔

پوری حدیث کی عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ طوالت طلب ہے ، اس لئے میں صرف ترجمے پر اکتفا کرتا ہوں ۔ امام بخاری لکھتے ہیں ۔

ابن شہاب زہری عروہ بن الزبیر سے اور وہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کرتے ہیں اور حضرت صدیقہ نے فرمایا کہ پہلے باہل جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کی ابتداء ہوئی تو ردیائے صالحہ (صحیح خواب سے) نیند میں ۔ تو آپ جو خواب بھی دیکھتے تھے ۔ وہ نمود سحر کی طرح ظاہر ہو جاتا تھا (یعنی اسکی تعبیر) پھر آپ کو تخلیہ پسند ہوا تو آپ غار حرا میں تخلیہ رکھنے لگے اور اس میں تحنث (یکسوئی کے ساتھ غور و فکر) کرنے لگے کئی کئی راتیں ، پھر پلٹتے تھے اپنی بیوی (حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا) کے پاس اور کھانے پینے کا سامان لے جاتے تھے پھر (جب وہ خرچ ہو جاتا تھا تو) حضرت خدیجہ رضی

اللہ جنہا کے پاس واپس آتے تھے اور کھانے پینے کا سامان لے جاتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس حق اچانک آگیا (یعنی وحی آگئی) اور آپ غار حرا میں تھے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فرشتہ پہنچا۔ اور اس نے کہا کہ پڑھو۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ میں پڑھنے والا نہیں ہوں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھ کو پکڑ لیا اس فرشتے نے اور بھیچا۔ (۱) جہاں تک میں اپنے آپ کو سنبھال سکتا تھا۔ پھر ٹھکو چھوڑ دیا پھر کہا کہ پڑھو، تو میں نے پھر کہا کہ میں پڑھنے والا نہیں ہوں۔ پھر اس (فرشتے) نے مجھ کو پکڑا اور بھیچا جہاں تک میں اپنے آپ کو سنبھال سکتا تھا۔ پھر مجھ کو چھوڑ دیا۔ اور پھر کہا کہ پڑھو۔ پھر اس نے ٹھکو پکڑا اور بھیچا۔ تیسری بار پھر مجھ کو چھوڑ دیا۔ پھر کہا کہ اقراء باسم ربک الذی خلق لا خلق الانسان من علق لا اقراء وربک الاکرم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہاں سے واپس آئے، دھڑکتے ہوئے دل کے ساتھ اور حضرت خدیجہ بنت خویلد کے پاس پہنچے اور کہا کہ مجھ کو کسبل اڑھاؤ کسبل اڑھاؤ۔ تو انھوں نے آپ کو کسبل اڑھا دیا۔ یہاں تک کہ آپ کی گھبراہٹ دور ہو گئی تو (حضرت) خدیجہ سے آپ نے پورا واقعہ بیان فرماتے ہوئے کہا کہ مجھ کو اپنی جان کا خطرہ ہے تو خدیجہ نے کہا ہرگز نہیں اللہ کی قسم اللہ آپ کو کبھی ٹھگسین نہیں کرے گا (یا کبھی رموا نہیں کرے گا) آپ صلہ رحم کرتے ہیں، بیسوس کا بوجھ اٹھا لیتے ہیں، پھر خدیجہ ان کو اپنے ساتھ لے چلیں۔ یہاں تک کہ ہینھوں ورقہ بن نوفل بن اسد بن عبد العزیٰ اپنے پیچھے بھائی کے پاس۔ اور وہ ایک ایسے شخص تھے جو زمانہ جاہلیت میں نصاریٰ ہو گئے تھے۔ اور عبرانی زبان میں کتاب (انجیل) کا ترجمہ کرتے تھے (کیونکہ انجیل سریانی زبان میں تھی)۔ (۲) جب تک اللہ نے چاہا کہ وہ لکھیں اور وہ تھے بہت بوڑھے، اندھے ہو گئے تھے تو حضرت خدیجہ نے ورقہ سے کہا کہ اے میرے چچا کے بیٹے! تم اپنے بھتیجے سے (ان کا حال) سنو تو ورقہ نے آپ سے کہا کہ اے میرے بھتیجے! وہ کیا ہے جو تم دیکھتے ہو؟ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دیکھا تھا۔ ان سے بیان کیا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ورقہ نے کہا کہ یہی وہ ناموس ہے۔ جس کو اللہ نے موسیٰ پر اتارا تھا۔ کاش کہ میں اس (زمانے) میں جوان رہتا۔ اے کاش کہ میں اس وقت زندہ رہتا۔ جب کہ تمہاری قوم تم کو نکالے گی۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (حیرت سے) پوچھا کہ کیا وہ لوگ مجھ کو نکلانے والے ہوں گے؟ ورقہ نے کہا کہ ہاں

کوئی شخص ایسی چیز لے کر نہیں آیا۔ جیسی کہ تم لائے ہو۔ مگر وہ عداوت کیا گیا۔ اور اگر تمہارے زمانے نے مجھ کو پایا تو میں تمہاری مدد کروں گا زبردست مدد۔ پھر ورقہ نے کچھ ہی دنوں بعد انتقال کیا۔ اور وحی رک گئی۔ (۱)

ایسی ہی حدیث ابن جریر طبری۔ احمد بن عثمان معروف بابی الخوارج سے وہ وہب بن جریر سے وہ اپنے باپ جریر بن حازم سے وہ نعمان بن راشد سے اور وہ زہری سے انھیں اسناد کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ وہب بن جریر اور ان کے باپ جریر بن حازم اور نعمان بن راشد یہ سب بصری ہیں اور نعمان بن اسمیہ میں سے کسی کے آزاد کردہ غلام تھے اور یہ سب کے سب منکر الحدیث ضعیف الحدیث تھے۔ غرض ابن جریر کی اس متابعت سے کوئی تقویت اس حدیث کو نہیں پہنچتی خصوصاً جب وہ متابعت ضعیف الحدیث منکر الحدیث راویوں سے مادی ہو۔ پھر خصوصاً جب کہ سب ابن شہاب زہری ہی تک پہنچتے ہوں۔

اس جریر نے ایک روایت اور بہم پہنچائی ہے۔ جس کو وہ محمد بن عبد الملک بن ابی الثوارب سے، وہ عبد الواحد بن زیاد سے۔ وہ سلیمان الشیبانی سے اور وہ عبد اللہ بن شداد سے روایت کرتے ہیں۔ اور ابن شداد بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کر رہے ہیں۔ عبد الواحد بن زیاد بصری تھے مگر کوفے میں بھی رہا کرتے تھے۔ اعش جو مشہور شیعہ محدث تھے اور اہل سنت میں بھی بڑے محدث مانے جاتے تھے مگر محدثین نے ان کو "مفسد حدیث اہل الکوفہ" کہا ہے۔ ان کے یہ خاص شاگرد تھے۔ اور جن حدیثوں کو حضرت اعش اپنے اکابر تلامذہ یعنی اہل سنت محدثین کے سلسلے پیش نہیں کر سکتے تھے۔ ان کو عبد الواحد بن زیاد جیسے خاص شاگردوں کے ذریعہ عوام میں پھیلا کر دیتے تھے۔ اور حضرت اعش کے اس کام میں رفیق کار ان کے ہم خیال وہم مذہب وہم مشرب اور پھر معاصر بھی ابواحن البسعی تھے۔ اسی نے ان لوگوں کے ایسے ایسے خاص تلامذہ ان دونوں کے مشترک اور غیر مشترک رہتے تھے۔ جن کا کچھ ذکر میں نے اپنے رسالہ المکتہ فی ذکر الاصحاب الستہ میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ کیا ہے۔

ابن جریر کی پہلی حدیث جس کو وہ احمد بن عثمان النوفلی البصری سے روایت کرتے ہیں۔ ان کے متعلق یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کہ یہ نوفل بن عبد مناف کی اولاد میں سے اور ورقہ بن نوفل یا ان کے بھائیوں میں سے کسی سے نسب لگاؤ رکھتے ہیں۔ بلکہ یہ بنی

نوفل میں سے کسی کے آزاد کردہ غلام تھے۔ اسی لئے ان کے آباؤ اجداد میں سے کسی کا تعلق بھی مکہ مکرمہ سے کبھی نہیں رہا سن ۲۴۶ میں انھوں نے وفات پائی۔ ان کے اجداد میں جو عبد اللہ بن سنان کا نام آتا ہے۔ وہ عبد اللہ بن سنان صحابی نہیں کیونکہ صحابی جو تھے وہ نوفلی نہیں تھے۔ بلکہ وہ مزینی تھے اللہ احمد بن عثمان النوفلی کے اجداد میں جو عبد اللہ بن سنان تھے ممکن ہے کہ یہ وہ عبد اللہ بن سنان ہوں جو شیعہ تھے اور رسول کافی (حدیث شیعہ میں) حضرت ابو عبد اللہ جعفر صادق سے روایت کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ غالباً انہیں کا ذکر ابن حجر نے لسان المیزان جلد ۳ صفحہ ۲۹۷ میں کیا ہے۔ مگر ان کو نوفلی نہیں بلکہ زہری لکھا ہے۔ یعنی وہ لکھتے ہیں عبد اللہ بن سنان الزہری الکوفی نزہل بغداد جو ہشام بن عروہ بن الزہیر سے روایت کرتے ہیں انھیں ضعیف الحدیث لکھا ہے۔ ممکن ہے کہ تفرقہ پیدا کرنے کے لئے شیعہ ائمہ رجال نے ان کو نوفلی قرار دیدیا ہو۔ بہر حال یہ احمد بن عثمان النوفلی معروف بابی لکھنا محض تفرقہ کلاس کے راوی ہیں۔ مگر مسلم، ترمذی اور نسائی میں ان کی دو ایک حدیث مروی ہے، اس لئے صرف ابو حاتم نے ان کو "ثقة" لکھ دیا ہے اور نسائی نے "لاباس بہ" کہا ہے اور "لاباس بہ" کا مفہوم ائمہ فہن کے نزدیک یہ ہے کہ "غیرہ خیرمند"۔ یعنی اس کے سوا ہر دوسرا راوی اس سے اچھا ہے۔ اور باقی تمام ائمہ رجال نے ان کے متعلق خوشی اختیار کی ہے۔ احمد بن عثمان روایت کرتے ہیں وہب بن جریر بن حازم سے۔ یہ بھی "لیس بہ باس" ہیں۔ بلکہ بعضوں نے ان کے متعلق کچھ کلام بھی کیا ہے۔ شعبہ سے چار ہزار حدیثیں روایت کرتے تھے۔ مگر امام احمد فرماتے ہیں کہ انھوں نے شعبہ سے کچھ بھی نہیں سنا۔ ابن حبان نے ان کو حدیثوں میں خطا کا سرعہ بھی لکھا ہے۔ یہاں تک تو تہذیب المتہذیب میں ہے۔ اور امام ذہبی میزان الاحوال جلد ۳ صفحہ ۲۱، ترجمہ محمد بن اسحاق میں لکھتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعید القطان نے عبد اللہ القواریری سے پوچھا کہ تم کہاں جا رہے ہو؟ انھوں نے کہا کہ وہب بن جریر کے پاس میرت لکھنے کے لئے، یحییٰ القطان نے فرمایا کہ تکتب کذباً کثیراً تم بہت ساری جھوٹی باتیں لکھ لاؤ گے۔

وہب بن جریر، اس حدیث کو اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ ان کا بھی حال سن لیجئے، جریر بن حازم اور بھی مجروح ہیں۔ ان پر خطا و دوہم کے علاوہ منکر حدیثیں روایت کرنے کا بھی الزام ہے۔ اور الٹ پلٹ حدیثیں روایت کرنے کا بھی اور تدلیس کا

بھی -

جریر صاحب اس حدیث کی روایت نعمان بن راشد سے کرتے ہیں - جن کو امام بخاری نے ضعفاء میں شمار کیا ہے یحییٰ بن معین "ضعیف لیس بشی" کہتے ہیں نسائی نے ضعیف کثیر الخطاء لکھا ہے - اور یہ بھی لکھا ہے کہ ان کی حدیثیں الٹ پلٹ ہیں ، اور متعدد لوگوں نے ضعیف لیس بالقوی مضطرب الحدیث منکر الحدیث وغیرہ کہا ہے

یہی نعمان بن راشد اس حدیث کو حسب روایت ابن جریر الطبری ذہری سے اور وہ عروہ بن الزبیر سے اور وہ حضرت ام المؤمنین صدیقہ سے روایت کرتے ہیں - اور میں لکھ چکا ہوں تہذیب التہذیب کے حوالے کے ساتھ کہ ذہری کا عروہ بن الزبیر سے حدیثوں کا سننا باجماع محدثین ثابت نہیں - اس لئے بخاری کی روایت کی طرح یہ بھی بمنزلہ الرجح ہے -

پھر یہی روایت ابن جریر یونس بن عبدالاعلیٰ سے وہ ابن وہب سے وہ یونس سے اور وہ ابن شہاب ذہری سے کرتے ہیں - مگر جب ابن شہاب ذہری ہی تک یہ سلسلہ بھی پہنچا ہے - تو پھر ادھر کے راویوں کی تنقید میں دقت کیوں ضائع کیا جائے -

ابن جریر نے ایک دوسری روایت محمد بن عبدالملک بن ابی اثواب سے ، انھوں نے عبدالواحد بن زیاد سے انھوں نے سلیمان الشیبانی سے انھوں نے عبداللہ بن شداد سے پیش کی ہے - جس کو عبداللہ بن شداد نے بلا واسطہ کسی کے بیان کیا ہے - جس میں مذکور نہیں ہے کہ حضرت خدیجہؓ رسول اللہؐ کو ساتھ لے کر ورقہ بن نوفل کے پاس گئی تھیں بلکہ صاف طور سے یہ مذکور ہے کہ حضرت خدیجہؓ (خود تنہا) ورقہ کے پاس گئیں - اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پورا واقعہ ان سے بیان کیا - ورقہ نے حضرت خدیجہؓ سے کہا کہ اگر تو اس قول میں پکی ہے تو تیرا شوہر ضرور نبی ہے اور اپنی امت کی طرف سے سختی پہونچے گی اگر مجھ کو اس کا وقت ملا تو میں اس پر ایمان لے آؤں گا -

اس روایت کا سلسلہ ہی منقطع ہے - عبداللہ بن شداد نے کس سے سن کر بیان کیا - یہ روایت میں مذکور نہیں - یہ اگرچہ کوفہ میں نہیں رہتے تھے - مگر ابن حجر لکھتے ہیں "کان یاتی الکوفہ" یہ کوفہ میں برابر آیا کرتے تھے - شیعہ تھے - کبھی تقیہ کر کے اپنے کو عثمانی بھی ظاہر کر دیتے تھے - غالباً حجاج بن یوسف کو خوش کرنے کے لئے عثمانی بن گئے

ہوں گے۔ اسی لئے ابن سعد نے لکھ دیا کہ "کان عثمانیا" یہ عثمانی تھے۔ مگر ابن جر نے اس پر تعجب کا اظہار کیا ہے اور دو جگہ ان کے شیعہ ہونے کا ذکر کیا ہے۔ حجاج کے ہی زمانہ میں یہ قتل کئے گئے۔ شاید ان کا تقیہ ظاہر ہو گیا، بقول ابن جر ان کی وفات، سن ۸۱ یا سن ۸۲ میں ہوئی۔

ابن جریر نے ایک اور لمبی چوڑی حدیث حضرت عبداللہ بن زبیر سے روایت کی ہے۔ جس کو وہ اب ابن حمید سے وہ سلحہ سے وہ محمد بن اسحاق سے، وہ دہب بن کبیان سے وہ عبداللہ بن الزبیر سے روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث میں اور بھی تفصیلات ہیں جو دوسری حدیثوں میں نہیں ہیں۔ اس میں وہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سویا ہوا تھا کہ فرشتہ میرے پاس ایک ربیضی رومال لے کر آیا۔ (۱) جس میں ایک کتاب تھی۔ اس کو پیش کر کے اس نے کہا کہ پڑھو۔ میں نے کہا کہ میں پڑھتا نہیں ہوں تو انہوں نے مجھ کو بھیچا۔ جہاں تک کہ میں یہ سمجھا کہ بس اب یہ موت ہی ہے پھر اس نے مجھے چھوڑ دیا پھر کہا کہ پڑھو میں نے کہا کون سی چیز میں پڑھوں۔ اور میں یہ نہیں کہتا تھا مگر اس توقع پر کہ وہ پھر میرے ساتھ ایسا ہی کرے۔ تو اس نے کہا اقراء باسم ربک الذی خلق علم الانسان ما لم يعلم تک تو میں نے اس کو پڑھ دیا۔ پھر وہ رک گیا۔ اور میرے پاس سے چلا گیا۔ پھر میں اپنی نیند (۲) سے بیدار ہوا۔ اور گویا اس نے میرے دل میں ایک کتاب لکھ دی۔ اور اللہ کی مخلوق میں سے کوئی چیز ایسی جس سے مجھ کو بغض ہو نہیں تھی شاعر (۳) اور مجنوں سے زیادہ۔ میں ان دونوں کی طرف دیکھ نہیں سکتا تھا۔ آپ نے فرمایا کہ بربادی ہے شاعر اور مجنوں کے لئے اور اس سے مراد لیا اپنے نفس کو ایسا نہ ہو کہ قریش میرے بارے میں ایسے الفاظ بولنے لگیں۔ میں جہاڑ کی کسی چوٹی پر پہنچ کر اپنے آپ کو گرا دوں گا۔ اور اپنے کو قتل کر کے راحت حاصل کروں گا۔ (یہ سوچ کر) میں چلا جب پہنچ جہاڑ پر پہنچا تو ایک آواز سنی جو آسمانی آواز تھی کہ کوئی کہہ رہا ہے کہ اے محمد تم اللہ کے رسول ہو اور میں جبرئیل ہوں۔ تو میں نے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھایا تو مجھ کو جبرئیل ایک انسانی صورت میں نظر آئے۔ ان کے دونوں قدم آسمان کے کنارے پر تھے کہہ رہے تھے کہ اے محمد تم رسول اللہ ہو اور میں جبرئیل ہوں تو میں ہل کر ان کی طرف دیکھنے لگا اور جو کچھ سوچ کر چلا تھا۔ اس کی طرف سے غافل ہو گیا۔ تو پھر نہ آگے بڑھ سکا۔ اور نہ

بیچے بٹ سکا۔ پھر میں ادھر ادھر آسمان کے کناروں پر نظر دوڑانے لگا۔ تو جس طرف نظر لے جاتا تھا۔ ان کو اسی طرح اس طرف دیکھتا تھا۔ اسی طرح میں کھڑا دیکھتا رہا۔ نہ آگے بڑھتا نہ پیچھے ہٹتا۔ جہاں تک کہ خدیجہ نے کچھ لوگوں کو میری تلاش میں بھیجا آخر وہ لوگ ناکام واپس گئے خدیجہ کے پاس اور میں جہاں اپنی جگہ پر کھڑا تھا۔ پھر جبرئیل میری نظروں سے اوجھل ہو گئے تو میں خدیجہ کے پاس چلا آیا اور خدیجہ کے ہاتھوں میں بیٹھ گیا۔ انھوں نے پوچھا کہ اے ابوالقاسم! تم کہاں تھے؟ میں نے تمہاری کھوج میں آدمی دوڑائے تھے، آخر وہ ناکام میرے پاس واپس آئے میں نے کہا کہ بربادی ہے شاعر یا مجنوں کے لئے، خدیجہ نے کہا کہ میں ان چیزوں سے تمہارے لئے اللہ کی پناہ مانگتی ہوں اے ابوالقاسم! اللہ تمہارے ساتھ ایسا کبھی نہیں کرے گا باوجود اس کے جو میں جانتی ہوں تم میں باتوں کی سچائی اور امانت داری کی عظمت اور حسن اخلاق اور صلہ رحم۔ تو کیا ہے اب میرے چچا کے بیٹے! شاید تم نے کچھ دیکھ لیا ہے تو میں نے کہا ہاں! تو میں نے جو کچھ دیکھا تھا اس کو ان سے بیان کیا۔ انھوں نے کہا کہ اے میرے چچا کے بیٹے! تمہیں خوشخبری ہو۔ تم مطمئن رہو۔ قسم اس کی جس کے ہاتھ میں خدیجہ کی جان ہے۔ مجھ کو امید ہے کہ تم اس امت کے نبی ہو جاؤ۔ پھر کھڑی ہو گئیں اور اپنے لباس درست کئے۔ پھر وہ گئیں۔ ورقہ بن نوفل بن اسد کے پاس۔ اور وہ ان کا چچرا بھائی تھا، اور وہ عیسائی ہو گیا تھا اور پڑھی تھی کتاب اور سنا تھا تورات و انجیل والوں سے تو خدیجہ نے ان باتوں سے ورقہ کو باخبر کیا جو باتیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے کہی تھیں کہ انھوں نے یہ دیکھا اور سنا تو ورقہ نے کہا کہ قدوس قدوس قسم ہے اس کی جس کے ہاتھ میں ورقہ کی جان ہے اگر تو نے اے خدیجہ مجھ سے سچ کہا ہے تو اس کے پاس ناموس اکبر آیا۔ ناموس سے ان کی مراد جبرئیل علیہ السلام تھے جو موسیٰ کے پاس آتے تھے اور بلاشبہ اس امت کے نبی ہیں۔ ان سے جا کر کہہ دو مطمئن رہیں۔ تو خدیجہ آئیں اور رسول اللہ سے ورقہ کی باتیں دہرائیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو ترود تھا اس کا کچھ حصہ دور ہو گیا تو جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا احتکاف پورا کر چکے۔ اور مقام احتکاف سے واپس آئے اور حسب معمول پہلے طواف کعبہ کیا تو وہاں ورقہ بن نوفل سے بھی ملاقات ہو گئی کہ وہ بھی طواف کر رہے تھے تو ورقہ نے کہا کہ اے بھتیجے جو کچھ تم نے دیکھا اور سنا ہے مجھ سے بیان کرو۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیا تو ورقہ نے کہا کہ قسم ہے اس کی جس کے ہاتھ میں

میری جان ہے تم بے شک اس امت کے نبی ہو۔ اور تمہارے پاس وہی ناموس اکبر آیا جو سوئی کے پاس آتا تھا۔ (اس کے بعد کہا) **وَلتَكْذِبْنِه وَلتُؤْذِنِه وَلتُخْرِجْنِه** لتقاتلنہ (پھر کہا) اور اگر میں نے اس (وقت) کو پالیا تو اللہ کی ایسی مدد کروں گا، جس کو وہ جانتا ہے۔ پھر آپ کے سر کو جھکا کر انھوں نے آپ کی پیشانی کا بوسہ لیا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی منزل میں چلے آئے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ گھبراہٹ وغیرہ دور ہو گئی۔

اس حدیث کے بعد بھی ایک مہمل سی بلکہ مکروہ حدیث ابن جریر نے نقل کی ہے۔ مگر مجھ کو تو سب سے معتبر کتاب جو کہی جاتی ہے صحیح بخاری دراصل اسی کی روایت کو اس وقت اپنا مرکز بحث بنانا ہے اسلئے دوسری کتابوں میں اس مفہوم کی جو جو حدیثیں ہیں ان کو نظر انداز کر کے یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ منافقین عجم نے تابعین و اتباع تابعین کے ہاؤسے اوڈھ اوڈھ کر کس کس طرح قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک پر پوشیدہ حملے کئے ہیں۔

مذکورہ بالا روایات کو سامنے رکھیے تو ہادیی تامل متعدد سوالات ذہن میں پیدا ہوتے ہیں۔ (اس سے قطع نظر کہ کیا واقعی نبوت سے پہلے رسول اللہؐ نے غار حرا میں تخت کرنا شروع کر دیا تھا۔)

۱۔ حضرت جبرئیل علیہ السلام کو دیکھ کر اور نزول وحی سے اس قدر متوحش اور خوفزدہ ہو جانا۔ اور منصب نبوت و رسالت کو آپ کا کچھ نہ سمجھنا، بلکہ خلعت نبوت و تشریف رسالت سے سرفراز ہونے کے بعد اپنی جان کو خطرے میں سمجھنا، بلکہ لہنے کو شامریا مجنوں سمجھنا، اور دوسروں کی طعنہ زنی کی وجہ سے لہنے کو ہلاک کر ڈالنے کا ارادہ کرنا، ایک ایسی عجیب و غریب بات ہے، جس کو ہادوہ روایت پرستی کی سرشاری ہی میں لوگ قبول کر سکتے ہیں۔ ورنہ کسی انسان کی عقل سلیم ان باتوں کو کبھی تسلیم نہیں کر سکتی کہ چالیس سال ایک افصح العرب والعجم جو منصب نبوت و رسالت کے لئے مجانب اللہ منتخب ہو رہا ہو۔ وہ اتنا بھولا بھالا ہو کہ جن باتوں کو سن کر ایک عورت ذات کچھ لیتی ہے۔ ان باتوں کو سمجھانے کے بعد بھی وہ نہیں سمجھتا۔ اور اتنے بڑے جلیل القدر منصب کو وہ لہنے لئے ایک معصیت سمجھ لیتا ہے۔ یہاں تک کہ لہنے کو شامریا مجنوں سمجھ کر خیال کرتا ہے کہ اگر دوسرے لوگ میرے ان حالات کو سن لیں گے تو مجھ کو شامریا مجنوں کہنے لگیں

تھے تو قبل اس کے کہ لوگوں کو میرے حالات کا علم ہو۔ اور لوگ مجھکو شاعر یا مجنوں کہیں بہتر ہے کہ میں اپنے کو پہاڑ کی چوٹی سے گرا کر ہلاک کر دوں۔

خور کرنے کا مقام ہے کہ جب خود نبی عرسل کو منصب نبوت و رسالت پانے کے بعد اپنے پر شاعر یا مجنوں ہونے کا گمان ہونے لگتا ہے۔ تو اگر اس کی باتیں سن کر دوسروں نے اس کو شاعر اور مجنوں کہا، تو وہ کس طرح قابل الزام ہو سکتے ہیں۔

(۳) بخاری کی روایت اور ابن جریر کی پہلی اور دوسری روایت میں تو یہ ہے کہ حضرت صدیقؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ساتھ لے کر ورقہ بن نوفل کے پاس گئی تھیں۔ اور آپ نے ورقہ کے پوچھنے پر سارا ماجرا اپنی زبان سے فرما کر ورقہ کو مطلع کیا تھا۔ اور ورقہ نے جو کہا وہ آپ ہی کو مخاطب کر کے کہا۔ مگر ابن جریر کی دوسری روایتوں میں یہ ہے کہ حضرت صدیقؓ تنہا ورقہ کے پاس گئیں۔ اور خود آپ کا حال اپنی زبان سے ورقہ کے سامنے بیان کیا۔ پھر جو کچھ ورقہ نے کہا۔ اس کو گھر آکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی و تشفی کی۔

یہ تو حدیثوں کا باہمی اختلاف باعتبار مضمون واقعہ کے ہے۔ مگر ایک پہلو اس میں اس کا بھی نمایاں ہے کہ حضرت صدیقؓ کے چہرے بھائی عیسائی تھے۔ تورات و انجیل کے ماہر تھے۔ سریانی زبان سے عبرانی زبان میں انجیل کا ترجمہ انہوں نے کیا تھا اور انبیاء بنی اسرائیل کے حالات سے پوری طرح باخبر تھے اور تھے قریشی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم جد اس لئے ایک کہنے والا کہہ سکتا اور کچھنے والا کہہ سکتا ہے کہ ممکن ہے کہ قرآن میں انبیاء بنی اسرائیل اور ان کی امتوں کے جو حالات مذکور ہیں۔ وہ ورقہ ہی سے من من کر حاصل کئے گئے ہوں۔ اور ان کو اپنی زبان میں ادا کیا گیا ہو۔ (نعوذ باللہ من تلک الشبہات)

حلائکہ سورۃ ہود کے دوسرے رکوع کے آخر میں حضرت نوح اور ان کی امت کی سرگذشت بیان فرما کر ارشاد فرمایا گیا ہے۔ تلک من انباء الغیب نوحیہا الیک ما کنت تعلمھا انت ولا قومک من قبل ہذا یہ محض غیب کی خبریں ہیں جن کو نہ تم جانتے تھے نہ تمہاری قوم اس سے پہلے جانتی تھی۔ اگر واقعی ورقہ بن نوفل بن اسد بن عبد العزیٰ جو حضرت صدیقؓ کے چہرے بھائی تھے، تورات و انجیل کے ماہر تھے۔ انجیل کا ترجمہ عبرانی زبان میں کرتے تھے۔ تو کن لوگوں کے لئے کیا کرتے تھے؟

کیا عرب خصوصاً مکہ والے عبرانی جانتے تھے جن کے لئے وہ عبرانی میں ترجمہ کر رہے تھے لوگ اس روایت سے کھٹک محسوس نہ کریں۔ اس لئے عربی میں ترجمہ کرنے کا ذکر نہ کیا عبرانی لکھ دیا۔ مگر جس کی مادری زبان عربی ہو۔ وہ اگر ضرورت عبرانی میں کسی کتاب کا ترجمہ کرے گا بھی تو کیا اپنی مادری زبان عربی میں دوسروں سے زبانی بیان بھی نہیں کرے گا؟

اس لئے کہ اگر روقہ ابن نوفل تورات و انجیل کے ماہر تھے تو یقیناً حضرت نوح اور ان کی امت کی پوری داستان سے بھی باخبر تھے۔ اور ان کی وجہ سے مکہ والوں میں سے متعدد لوگ ان سے ملتے رہنے والے بھی، ان کی صحبتوں میں بیٹھنے والے بھی، ان ترجموں سے فائدہ اٹھانے والے بھی واقف ہوں گے قرآن مجید تو صاف طور سے کہہ رہا ہے کہ ہم اس وحی سے پہلے حضرت نوح اور ان کی امت کے واقعات سے واقف تھے، نہ جنہاری قوم واقف تھی۔ مگر یہ روایتیں ارشاد فرما رہی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان ہی کا ایک شخص یہ واقعہ اور اس قسم کے متعدد واقعات اگلی امتوں کے جو اگلی کتابوں میں مذکور ہیں ان سے اچھی طرح باخبر موجود تھا۔ اور اس کی وجہ سے متعدد لوگ ان واقعات سے اس وحی قرآنی کے نزول کے قبل سے کم و بیش مطلع تھے۔ کیا ایسی خطرناک روایتیں منافقین عجم کی من گھڑت قرآن و رسول دونوں کی تکذیب و توہین کے لئے مخالفین کی آگے کار نہیں بن سکتی ہیں؟ اور کیا نہیں بنی ہیں؟ یورپ کے مورخین نے کیا اسی قسم کی روایتوں سے گمراہ کن اور غلط نتائج نہیں نکالے ہیں؟

حقیقت یہ ہے کہ ان روایتوں میں روقہ بن نوفل کا واقعہ اور رسول اللہ کا "زلزونی زلزلونی" کہتے ہوئے غار عرا سے حضرت خدیجہ کے پاس آنے کا واقعہ اور حضرت خدیجہ کا آپ کی تسلی و تسکین کرنے کی داستان اور آپ کا اپنے کو بہاڑی چوٹی پر سے گرانے کا ارادہ یا اپنے کو شامریا بھنوں کھینچنے کا بہتان یہ ساری باتیں محض منافقین عجم کی ساختہ و پرداختہ ہیں۔ جس کی غرض عام لوگوں کو منصب نبوت و رسالت کے متعلق شبہات و شکوک میں مبتلا کرنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو روایت پرستی کے فتنے سے بچائے اور حق و باطل کے پرکھنے کی توفیق دے۔ واللہ یعلم الحق بکلمتہ ولو کرا المجرمون۔ (مس ۱۳۵ سے متعلق حواشی)

(۱) حدیث کی عبارت یوں ہے حتیٰ علیٰ منیٰ لکھ جس کا لفظی ترجمہ یوں ہوگا، یہیں تک کہ اس کا

بھیجے میرے جس و برداشت کی آخری حد تک پہنچ گیا۔ میں نے تن میں مفہوم ادا کر دیا ہے۔ (تمنا)
 (۲) عیسیٰ شرح بخاری میں مذکور ہے کہ انجیل سریانی میں ہے۔ اور ورقہ اس کو سریانی سے عبرانی میں
 ترجمہ کر رہے تھے۔ مگر اس زمانہ میں سریانی زبان کے جاننے والے پرودہ دنیا پر کہیں تھے بھی یا نہیں یہی
 محل تامل ہے، اس وقت تو بڑے اجہاد و رہبان بھی سریانی زبان سے بالکل نا بلد تھے۔ جیسا کہ اکثر
 محققین نے کہا ہے۔

(۱) حدیث بخاری کی اصل عبارت یوں ہے۔ ثم لم یثشب ورقہ ان توفی و فتر الوقی۔ لم یثشب بمعنی لم
 یثب یعنی اس واقعہ کے بعد ورقہ زندہ نہ رہے یا کسی اور کام میں مشغول ہو گئے یہاں تک کہ وفات
 پائی اور وہی کا سلسلہ موقوف ہو گیا۔

(۲) یعنی وہ چہ آخر حدیث (صحاح ستہ والے نہیں بلکہ ان سے پہلے کے) میں کے اوپر صحاح کی تقریباً
 تمام حدیثیں منتہی ہوتی ہیں بلکہ صحاح سے باہر کی حدیثیں بھی زیادہ تر انہیں میں سے کسی نہ کسی تک
 منتہی ہوتی ہیں۔

(۱) - معلوم نہیں ان چاروں فصول میں غائب کی ضمیمہ مغفول کدھر پھرے گی جب مقتضائے مقام ان
 کو یوں جونا چاہیے ولید بن زکریا و یزید بن زکریا و یزید بن زکریا و یزید بن زکریا یعنی لوگ ضرور جہنم میں جھنڈائیں گے اور
 حصہ ضرور ادا دیں گے اور انہیں ضرور نکال دیں گے اور تم سے ضرور قتال کریں گے۔

سلسلہ اور محمد بن اسحاق: (۱) بغیر کسی کتاب پیش کئے اقراء اور ماہانہ بخاری کا مکملہ صحیح
 نہیں ہو سکتا۔ اس کو ابن جریر نے محسوس کیا۔ اس حدیث کو ابن جریر سلسلہ سے اور وہ
 محمد بن اسحاق صاحب المغازی سے اور وہ وہب بن کیسان سے اور وہ عبد اللہ بن زبیر سے
 روایت کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن زبیر نے عبید بن عمیر بن قتادہ اللثبی سے کہا کہ اے عبید !
 مجھ سے بیان کرو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی ابتداء کس طرح ہوئی؟ تو
 انہوں نے بیان کیا اے اس سلسلہ اسناد میں سب سے پہلی بات یہ جان لینا ضروری ہے کہ
 سلسلہ نام کا کوئی راوی حدیث روایت کی دنیا میں نہیں گذرا۔ یہ طباعت کی غلطی ہے کہ
 سلسلہ کو سلسلہ بنا دیا گیا۔ سلسلہ بن الفضل محمد اسحاق صاحب مغازی کے شاگرد رشید تھے
 اور ان کی کتاب المغازی کے یہی اصل راوی ہیں۔ انہیں سے یہ کتاب پہلی مگر یہ شیعہ
 تھے۔ منکر الحدیث تھے لاجہج بہ تھے اور ابوذرہ نے ان کے متعلق کذب کا اشارہ کیا تھا
 (تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۱۵۳) جیسی تو یہ ابو جعفر بن جریر الطبری کے استاد تھے۔
 اگرچہ ابن جریر نے ان کے تلامذہ میں ابن جریر کا ذکر نہیں کیا ہے۔ مگر ابن جریر تو
 دوسرے کے اسناد سے بھی بغیر ان سے کچھ سنے ہوئے روایت کر دیتے تھے۔ اگر ان سے
 بھی روایت کر دی تو کیا برج ہے ان سلسلہ بن الفضل کی وفات ابن جریر سن ۱۹۱ ھ میں

سن ۱۹۱ ھ میں متعلق بخاری

لکھتے ہیں۔ محمد بن اسحق صاحب المغازی چونکہ سب سے پہلے جامع مغازی تھے۔ اس لئے
 مورخین نے ان کی اتنی اہمیت بڑھا دی کہ آخر محدثین کو بھی ان کو ثقہ ماننا پڑا۔ مگر امام
 مالک ان کو دجالوں سے میں سے ایک دجال کہتے تھے۔ ابن جریر اس کا اعتراف کرتے ہیں
 کہ ان پر قدریہ ہونے کا الزام تھا۔ اور اس کے علاوہ بھی بعض بدعات سے متہم تھے ان
 پر یہ بھی الزام ہے کہ یہ مجہول و غیر معروف لوگوں سے حدیثیں روایت کرتے تھے۔ ان
 کی ایک ہزار حدیثیں ایسی ہیں جن کو ان کے سوا کوئی بھی روایت نہیں کرتا۔ امام احمد بن
 حنبل نے ان پر یہ بھی الزام دیا ہے کہ دوسروں کی حدیثیں دیکھ کر ظن کی حدیثیں اپنی
 کتاب میں نقل کر لیتے تھے اور امام احمد نے ان پر تدلیس کا بھی الزام دیا ہے اور پھر سدی
 و کلبی جیسے مشہور کذابوں سے بھی روایت کرنے سے باز نہیں آتے تھے۔ امام احمد اور یحییٰ
 بن معین، وغیرہما ان کو لیس بختہ لکھتے ہیں۔ ہشام بن عروہ سلیمان اقصیٰ یحییٰ بن سعید
 القطان اور وہب بن غارہ نے ان کو جھوٹا کہا ہے یہودویوں کی اولاد سے جا جا کر رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات کا حال پوچھ کر اپنی کتاب المغازی میں لکھتے تھے مگر
 محدثین کی ایک جماعت خصوصاً متاخرین ان کی پالائش میں اگلوں کی جرحوں کی تاویلیں بھی
 کرتی رہی ہے تو پھر متقدمین و متاخرین کے درمیان دار قطنی نے یہ فیصلہ کیا کہ بہر حال
 ان کی حدیثیں سند و حجت نہیں ہیں۔ یہ سب تو ہتھمب التہذیب میں ہے میزان الاحوال
 میں ہے کہ دار قطنی نے کہا کہ سیرت نبوی میں انہوں نے بہت سی قابل انکار حدیثیں
 روایت کی ہیں اور جھوٹے اشعار نقل کئے ہیں۔ ابن اسحاق کی صفائی میں ابن عیینہ کا قول
 پیش کیا جاتا ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں ابن اسحاق کے ساتھ ستر برس سے کچھ زیادہ بیٹھا
 ہوں کبھی بھی ہل مدینہ کو ان کے متعلق کچھ کہتے نہیں سنا ابن عیینہ کی ولادت سن ۱۰۷ میں
 کوفہ میں ہوئی سن ۱۶۳ میں وہ کوفہ سے مکہ مکرمہ چلے گئے اور سترے دم تک وہیں رہے
 (تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۱۲۲) جس سے معلوم ہو گیا کہ ابن عیینہ کی عمر کوفہ چھوڑ کر
 مکہ آنے کے وقت ۵۶ برس کی تھی اور سن ۱۹۸ میں ۹۱ برس کی عمر میں ان کی وفات ہے
 تو یہ ۵۶ برس کوفہ میں رہے اور ہلٹی ۳۵ برس کے میں رہے اور ابن اسحق مدنی تھے مگر
 مدینے سے اپنی عمر کے ابتدائی ہی حصے میں باہر نکل گئے تھے۔ اور اسکندریہ و مصر و بغداد
 ہوتے ہوئے کوفہ پہنچے تھے۔ اور وہیں رہ گئے کیونکہ یہ جگہ ان کی طبیعت کے بالکل موافق
 تھی تو پھر ابن عیینہ کو کب موقع ملا کہ ستر برس سے کچھ زیادہ مدت تک ابن اسحق کے

ساتھ بیٹھیں؟ یہ ابن عیینہ پر صریحاً جہمت ہے۔ بہر حال اس کو خوب یاد رکھنا چاہیے کہ ابن اسحق کی کتاب المغازی کے اصل راوی بھی ایک شیعہ ہی ہیں یعنی سلمہ بن الغفل اور وہ ابن جریر کے استاد تھے اور وہ منکر الحدیث لایحج بہ اور مہتمم بکذب بھی تھے۔ اس روایت میں کہا گیا ہے کہ عبداللہ بن الزبیر نے عنید بن عمیر بن قتادہ اللیشی سے آغاز بعثت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا حال پوچھا یہ عجیب و غریب بات ہے عبداللہ بن الزبیر ہجرت کے پہلے یا دوسرے سال میں پیدا ہوئے تھے اور وہ ہاجرین میں پہلی اولاد ہیں جو مدینہ میں پیدا ہوئے وفات نبوی کے وقت نو دس برس یا کم سے کم آٹھ برس کے ضرور تھے۔ اسی لئے صحابہ میں شمار کئے جاتے ہیں اور عبید بن عمیر بن قتادہ اللیشی کی ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوئی تھی۔ انھوں نے صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا۔ اس لئے استیعاب ج ۲ صفحہ ۴۰۸ میں ان کو کبار تابعین میں لکھا ہے یقیناً یہ حضرت عبداللہ بن الزبیر سے چھوٹے تھے اور مکہ میں قصہ خوانی کیا کرتے تھے۔ عبداللہ بن الزبیر کو اگر فقط ایک قصہ سنا تھا تو کوئی اور قصہ ان سے کہنے کی فرمائش کرتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات تو ان سے زیادہ یہ خود جانتے تھے اور اگر پوچھنا ہی تھا تو ابو سعید خدری، سلمہ بن الاکوح، رافع بن خدیج اور عبداللہ بن عمیر وغیرہم اجلہ صحابہ ان کے وقت میں موجود تھے کیا ان لوگوں سے زیادہ سیرت نبویہ کے جانتے والے عبید تھے؟ غرض ان تصریحات سے صاف ظاہر ہے کہ یہ روایت بھی بالکل من گھڑت ہے۔ چاہے ابن جریر کی طبعزاد ہو چاہے ان کے استاد سلمہ بن الغفل کی چاہے ان کے استاد الاساد۔ محمد بن اسحق کی واللہ عالم (تمنا عمادی)

(۲) اس روایت سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ آمد جبرئیل و آغاز نزول وحی کا سارا واقعہ عالم خواب کا تھا۔

(۳) مجنوں تو خیر مجنوں ہے ہمارے اس قدر بغض کی کون سی وجہ ہو سکتی ہے۔ شعراء تو زمانہ جاہلیت میں بڑی عزت کی نظر سے دیکھے جاتے تھے۔ ہمارے مجنوں دونوں کو ایک سی حیثیت کیوں دے دی گئی؟ مجنوں سے نفرت تو عقل میں آتی ہے ہمارے اسی قسم کی نفرت کیوں تھی؟ عقل اس کی توجہ صبح سے عاجز ہے قرآن نے یہ تو فرمایا ہے کہ ہماری ایک پیغمبر کے ہایان شان نہیں لیکن ایک عام آدمی کی شان کے خلاف تو نہیں جب کہ جنوں تو ہر شخص کی شان کے خلاف ہے۔

آغاز وحی کی روایت

از مولانا جعفر شاہ پھلواری

تمام سیرت نگاروں نے سختی کر مولانا شبل نعمانیؒ نے بھی ابتداء وحی کے واقعات لکھنے میں صحیح بخاریؒ کی روایات کو

کا مقام دیا ہے بلکہ اسی پر دار و مدار رکھا ہے۔ اسناد و روایت کے لحاظ سے ہونا بھی یہی چاہیئے۔ نیز اس کی ایک خاص وجہ یہ بھی ہے کہ حدیث کے طالب علم کے سامنے سب سے پہلے یہی کتاب کھلتی ہے اور پہلے ہی دوسرے دن کے سبق میں آغاز وحی کی کی مندرجہ روایت پر نظر پڑتی ہے۔ لہذا اسی کا لوح دل پر منقوش ہو جانا ایک قدرتی بات ہے۔ پھر جب ذہن میں یہ زامیہ نظر آتا ہے تو اس سے پیوست ہو کر یہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہے۔ تو حدیث کا طالب علم اس وقت تو اس اہم روایت کو اظہار شکوک سے بالا ہی تصور کرے گا۔ میں بھی اس دور سے گزر چکا ہوں۔ لیکن اب تفسیر حدیث، فقہ، تاریخ وغیرہ ہر ایک کے بعض مقامات دل میں کچھ کھٹک پیدا کرتے ہیں اور ذہن میں اس کا حل تلاش کرنے کی ایک بے چینی مٹی ہوتی ہے۔

بہارِ گزائش سننے سے پہلے صحیح بخاریؒ کی آغاز وحی والی روایت

سنئے

اول ما یدعی بہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم من اللوحی الرؤیا
 پہلی چیز جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا آغاز
 ہوا وہ عالم خواب تھے۔ اس وقت حضورؐ جو خواب
 دیکھتے وہ سپیدہ صبح کی طرح ظاہر ہو جاتا۔ اس کے

مثل خلق الضمیع شر حطب الیہ الخلاء و
 کان یخرب عمار حراء فی تخنث فیہ و ھو
 التبعید الیالی ذوات العدد قبل ان ینزع
 الی اھلہ و یتزود لذلك ثم یرجع الی
 حذیجۃ فی تزود مثلھا حتی فجئہ الحق و
 ھو فی عار حراء فجاءہ الملائک فقال اقواء
 قال ما انا بقارئ قال فاخذنی فغطنی
 حتی بلغ منی الجھد ثم ارجلنی فقال اقراء
 فقلت ما انا بقارئ فاخذنی فغطنی ثانیۃ
 حتی بلغ من الجھد ثم ارجلنی فقال اقراء
 فقلت ما انا بقارئ فاخذنی فغطنی ثالثۃ
 حتی بلغ من الجھد ثم ارجلنی فقال اقراء
 باسم ربک الذی خلق خلق الانسان
 من علق اقراء وریث الاکرام اندی علم
 ما نقر حق بلغ ما لم یعلو ورجع بسبب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرجع
 فوادہ فدخل منی حذیجۃ فقال زعمون
 ذملونی فزعموا حق ذھب عنہ الذروع
 فقال لخذ حجۃ واذھرب الخیر نقد خشب علی
 نعیمی فذات اللہ کلا بشر فاذ اللہ ما
 یحزین رب اللہ اہذا انک الضمیر وھو
 نعمہ و لھد یشہ و یشہ اکل و کسب
 معدوم و تقری الضمیر و یشہ

بجھوزہ کو غلوت گزینی کی طرف رغبت ہوئی اور
 آپ خارجہ میں تنہا ہو کر تختہ فرمائے گئے تختہ
 کا مطلب یہ ہے کہ متعدد روز و شب عبادت میں
 گزارتے پھر اپنے گھر تشریف لاتے اور توشہ راہ لے
 جاتے پھر مذبح کے پاس واپس آتے اور اسی طرح توشہ
 لے جاتے۔ آخر الیحد و فعتہ پیغام حق خارجہ کے اندر
 آپہنچا یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وہ فرشتہ
 اجبریل آیا اور کہنے لگا پڑھئے۔ حضور نے جواب دیا:
 میں پڑھا ہوا نہیں۔ اس کے بعد حضور فرماتے ہیں کہ مجھے
 اس زور سے جھینپا کہ مجھے جی مدافعت کے لئے پورا زور
 لگانا پڑا۔ پھر مجھے چھوڑ دیا۔ پھر وہی سوال و جواب ہوا
 اور اسی طرح جھینپا اور چھوڑ دیا۔ پھر وہی سوال و جواب
 ہوا اور اسی طرح جھینپا اور چھوڑ دیا تیسری بار پھر یہی
 ہوا پھر اقراء باسم ربک سے ”ما لم یعلم“ تک کے الفاظ
 کہے۔ حضور واپس لئے تو آپ کا دل و حشرک رہا تھا۔
 حضور حضرت خدیجہ کے پاس پہنچے اور فرمایا کہ: مجھے
 پڑا اور دعا دو، کپڑا اور حادہ کپڑا اور دعا دو گیا اور
 رفتہ رفتہ درشت جاتی رہی۔ حضرت خدیجہ سے تمام
 واقعہ بیان کرنے کے بعد فرمایا: مجھے تو اپنی جان کا خوف
 دامنگیر ہے۔ فذیرہ دین۔ ایسا نہیں ہو سکتا۔ آپ کو تو خوش
 رہنا چاہیئے۔ بخدا اللہ تعالیٰ آپ کو کبھی رسوا نہ کرے
 گا آپ صبر کر رہے ہیں۔ اسٹ گفتار میں، دو برسوں
 کا بار بٹھنے سے کہہ رہے ہیں، ان برسوں کے کام بھی کرتے ہیں

هل نوائب الحق فانطلقت به خديجة
 حتى أتت به ورقة بن نوفل بن اسد
 بن عبد العزی بن قصی وهو ابن
 عم خديجة اخي ابيها وكان امراً شمر
 في الجاهلية وكان يكتب الكتاب العبراني
 فكتب من الانجيل بالعربية ماشاء
 الله ان يكتب وكان شيخاً كبيراً
 قد عمى فقالت له خديجة يا ابن عم
 اسحق من اين اخيت فقال له ورقة
 يا ابن اخي ما ذا ترى ؟ فاخبراه
 الله عليه وسلم خبر ما رأى فقال
 له ورقة هذا القاموس الذي نزل
 الله على موسى يا ليتني
 فيها جذعاً ليتني اكون
 حياً اذ يخرجك قومك فقال
 صل الله عليه وسلم ادعهم حتى هم
 قال نعم لسيأت رجل قط بمثل
 ما جئت به الا عودي وان يدركني
 يومئذ انصرك نصراً مؤزراً ثم لم
 ينشب ورقة ان توفي وفتر الوحي

(مشکین)

سلسلہ (کچھ عرصے کے لئے) منقطع ہو گیا :

اس پوری روایت وحی کو پڑھنے کے بعد یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ معزز اللہ حضور کو
 بھربھل کے آنے، بار بار معانقہ کرنے اور کلام وحی اتنا کرنے کے باوجود اپنے مقام نبوت

یہاں نمازی فرماتے ہیں اور پیش آنے والے حوادث میں
 حق کی حمایت کرتے ہیں اس کے بعد خدیجہ اپنے آپ کو نہایت
 لئے کر اپنے عمواد بھائی ورق بن نوفل (بن اسد بن عبد العزی
 بن قصی) کے پاس گئی۔ یہ ورقہ قبل از اسلام نصرانی ہو
 گئے تھے اور عربی تحریریں لکھا کرتے تھے چنانچہ انجیل کا
 کچھ حصہ بھی انہوں نے عربی زبان میں لکھا تھا اس وقت
 یہ خاصہ بوڑھے اور نابینا ہو چکے تھے حضرت خدیجہ
 نے ان سے کہا اے ابن عم ذرا اپنے برادر زادے کی
 زبان سے کچھ حال سنئے۔ ورقہ نے کہا: برادر زادے
 کیا معاملہ ہے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سب واقعات
 بیان فرمائے تو ورقہ نے کہا کہ: یہ وہی ناموس (بینام
 وحی) ہے جو حضرت موسیٰ پر نازل ہوا تھا اے کاٹش
 میں اس وقت جوان ہوتا اور اے کاٹش! میں اس وقت
 زندہ ہوتا جب تمہاری قوم تمہیں شہر بدر کر رہی ہوگی
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ: کیا یہ لوگ مجھے
 شہر سے نکال باہر کریں گے؟ ورقہ نے جواب دیا کہ: ہاں ہاں
 تمہاری جیسی چیز جو بھی آیا ہے اس کے ساتھ دشمنی ہی
 کی گئی ہے اگر میرے سامنے یہ وقت آیا تو میں تمہاری
 زبردست مدد کر دوں گا۔ اس کے بعد ورقہ زیادہ دن
 زندہ نہ رہ سکے اور ان کی وفات ہو گئی۔ اور وحی کا

اور منصب رسالت کا کوئی معلم نہ ہو سکا۔ اس منصبِ عالی کا علم یا یقین حضور کو اس وقت ہوا جب انجیل کی ورق گردانی کرنے والے ورقہ نے حضور کو بتایا — بعض عیسائی تجزیہ ارا سب کی داستان لکھ کر یہ دعویٰ کیا کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے تمام کارناموں کا سرچشمہ تجزیہ ارا سب کی چند منٹ کی تعلیم تھی۔ تقریباً وہی انداز وہ اس روایت کی بنیاد پر اختیار کر سکتے ہیں کہ غزوہ باللہ حضور کو تو کوئی خبر بھی نہ تھی کہ میں کیا ہوں۔ یہ تو ایک نصرانی (ورقہ) کا کمال یا احسان تھا کہ اس کی رہنمائی سے حضور کو نبوت کی اطلاع ہو گئی اور اگلے معاملہ چل پڑا۔

ہم نے جہاں تک غور کیا ہے بات یوں ہے کہ یہ صحیح بخاری کی روایت تو درست ہے لیکن اس خاص مقام پر سلسلہ اسناد کے کسی راوی نے اجمال سے کام لیا ہے اور یہ کوئی تعجب کی بات بھی نہیں۔ ہم آپ بھی جب کوئی واقعہ دیکھ کر یا سن کر دہراتے ہیں تو موقع محل کے مطابق نہیں اجمال سے کام لیتے اور کہیں تفصیل سے لیکن بعض اوقات اجمال یا تفصیل کی وراسی لغزش اگلے پہل کر بڑے عجیب نتائج پیدا کرتی ہے جو اس وقت ذہن میں نہیں آتے۔

اس روایت کی یہ بات تو سمجھ میں آتی ہے کہ حضورؐ اس پہلی وحی کے بارِ عظیم کو محسوس کر کے کانپ گئے ہوں اور لہذاں ترساں ٹھوڑا پسپا آئے ہوں (یہ جنت خواہ) یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ اس ذمے داری کے بوجھ کو سباط طور پر حضورؐ جان کی بازی لگانا تصور فرماتے ہوں (لقد خشیت علی نفسي) لیکن یہ ہمارے تصور میں بھی نہیں آتا کہ اپنی صحیح پوزیشن کو حضورؐ نہ سمجھیں اور سمجھیں تو ایک نصرانی کے بتانے سے سمجھیں۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے کہ ایک صدرِ مملکت کی طرف سے کسی کو گورنری کا پروانہ بھیجا جائے اور ساتھ ہی کچھ مملکت کی پالیسی بھی تحریر کر دی جائے مگر وہ خود نہ سمجھے سکے کہ مجھے گورنر بنایا گیا ہے اور اگر سمجھے تو کسی کلرک کے سمجھانے سے سمجھے۔ ہمارے خیال میں تو یہ بھی بعید از فہم نہیں کہ حضورؐ کو ورقہ کئے کئے پر تعجب ہوا ہو کہ: آپ کی قوم آپ کو وطن بدر کر دے گی۔ حضورؐ کو اپنی بردِ عزیزی کے یقینی احساس کے بعد اپنی ہی قوم

کے ہاتھوں وطن بدر ہونے پر تعجب ہو سکتا تھا اور ورقہ جو بائبل کے مطالعہ سے تمام انبیاء کی تاریخ اور انجام سے واقف تھے اس نتیجے پر پہنچ سکتے تھے۔ یہ سب باتیں کچھ شکوک کے بعد ہی سہی سمجھ میں آ سکتی ہیں لیکن جسے مضرب رسالت و نبوت سونپا گیا ہے اس کا خود اپنی حیثیت و مقام سے ایک منٹ کے لئے بھی بے خبر رہنا اور دوسروں کے سمجھانے کے بعد اس سے باخبر ہونا بہت ہی بعید از فہم معلوم ہوتا ہے۔

محمد بن اسحاق اعلیٰ بن عمرو کی زبانی جو روایت بیان کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

پہل وصال (افراد الخ) کے بعد جب حضورؐ گھر کی طرف چلے تو راستے میں اُسامیٰؓ اور سنی کہ: یا محمد انت رسول اللہ وانا جبریل۔ یعنی آپ اللہ کے رسول ہیں اور میں ہوں جبریل۔ ہر طرف دیکھ کر حضورؐ نے جب اوپر دیکھا تو جبریلؑ نظر آئے اور انہوں نے پھر اچھے یہی الفاظ دہرائے کہ: یا محمد انت رسول اللہ وانا جبریل۔ حضورؐ نے گھر آگئے یہ پورا واقعہ جناب خدیجہؓ سے بیان فرمایا جناب خدیجہؓ نے کہا: ائی لاسرحان تنکون نبی ہذا کا لامنتہ۔ مجھے یقین ہے کہ آپ اس امت کے نبی ہوں گے۔ اس کے بعد جناب خدیجہؓ نے ورقہ کے پاس جا کر یہ سارا واقعہ کہہ سنایا۔ اس کے بعد حضورؐ حسب معمول طواف کے لئے تشریف لے گئے اور وہیں ورقہ سے ملاقات ہوئی تو انہوں نے حضورؐ سے تمام واقعات بیان کرنے کی خواہش کی۔ حضورؐ نے جب پورا واقعہ بیان فرمایا تو ورقہ نے بھی نبوت کی تصدیق کی۔

حافظ ابن عساکر ورقہ کے حالات میں سلیمان بن طرخان تیمی کی روایت بیان کرتے ہوئے آغز و حوالی کے حالات یوں لکھتے ہیں:

... اذ نزل جبریل فذنا منہ، فحفا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مخافة تشدید فوضع جبریل
 رفا رجلا من جبریل فاذل ہوئے اور حضورؐ سے
 قریب ہو گئے تو حضورؐ کو سخت خوف لاحق ہوا
 اس وقت جبریل نے ایک ہاتھ حضورؐ کے سینے

لے لیا اور دوسرے ہاتھ میں لکھن دہنا چاہئے کہ عید نے یہ بیان ایک جماعت کے سامنے دیا جس میں
 عبد اللہ بن زبیر بھی موجود تھے۔

پر اور دوسرا بہشت پر رکھا اور دعا کی کہ: اے
اللہ ان کے بوجھ کو اتار دے اور ان کے سینے
کو کھول دے اور ان کے دل کو پاک و صاف
کر دے۔ پھر کہا اے محمدؐ آپ کو مڑو ہو کر پڑھو
اس امت کے نبی ہیں۔

یہ کہ علیؑ مدرسہ و من خلفہ بین
کتفہ قتال: اللہم احفظ رزقہ
واشوح صدرہ و طهر قلبہ میا
محمد! ابشر فانک نبی ہذا
الامت

پھر سورہ علق کی آیات پڑھانے کا واقعہ پیش آیا۔ اس کے بعد پھر جبریلؑ نے کہا:
لا تحف یا محمد! انک رسول اللہ.... حضورؐ گھبرائیں نہیں، آپ اللہ کے رسول ہیں۔
اس کے بعد پھر کچھ اور گفتگو ہوئی اور جبریلؑ نے تیسری بار کہا:

لا تحف یا محمد! جبریل
رسول اللہ جبریل، رسول اللہ
الی انبیائہ و رسلہ فایقن بکرمہ
اللہ فانک رسول اللہ
حضورؐ گھبرائیں نہیں، میں ہوں جبریل، فرستہ وہ خدا،
میں ہوں جبریل جو اللہ کے نبیوں اور رسولوں کے پاس
بھیجا جاتا ہوں، اللہ کی اس نوازش پر یقین رکھئے
کہ آپ اللہ کے پیغمبر ہیں۔

اس کے بعد جب حضورؐ جناب خدیجہؓ کے پاس واپس تشریف لائے تو یوں
فرمایا:

یا خدیجۃ ارایت الذی
کنت اری فی المنام والموت
الذی کنت اسمع فی الیقظۃ و
احال منہ فامنہ جبریل قد
استعلن و اقرانی کلاما فزعت
منہ ثم عاد الی ما خبرنی فی
نبی ہذا الامت
خدیجہ! تم سمجھیں کہ میں جو رویائے صادقہ دیکھ کر بنا
اور جو غیبی آوازیں بیداری کی حالت میں سن کر خوف
کلیا کرتا تھا اسکی حقیقت کیا ہے؟ وہ دراصل جبریلؑ
ہے جو مجھے حجاب ہو کر میرے سامنے آگیا، مجھے
باتیں کیں اور مجھے ایسا کلام پڑھا دیا جس سے میں
دہشت زدہ ہو گیا۔ پھر میری طرف دوبارہ متوجہ ہو کر
مجھے بتایا کہ میں اس امت کا نبی ہوں۔

اس کے بعد جناب خدیجہؓ اسی وقت ایمان لے آئیں۔ اس کے بعد وہ قحط کے
پاس گئیں اور انہوں نے بھی تصدیقِ نبوت کی۔

ہم نے یہ تمام اقتباسات حافظ ابن کثیر کی "البدایہ والنہایہ" جلد ۳ صفحہ ۱۲۲ تا صفحہ ۱۲۷ سے لئے ہیں۔ ہم نے صرف ضروری جتنے لئے ہیں۔ ان اوراق میں کہیں کہیں رنگ داستان بھی موجود ہے لیکن بعض وہ نئی باتیں بھی ہیں جو صحیح بخاری والی روایت میں نہیں اور ہمارے نزدیک انہیں قبول کر لینے میں کوئی مضائقہ نہیں۔

ان روایات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ فارحہ کا یہ واقعہ بحالت خواب پیش آیا۔ عبداللہ بن زبیر کی روایت میں حضورؐ کی زبان سے یہ الفاظ منقول ہیں :

فجاءنی وانا نائم بنظ
من دیکھا ۳ فہم کتاب
میں سو ابنا تھا کہ جبریل میرے پاس حیرری رومال میں
پیش ہوئی ایک کتاب (یا ایک تحریر) لائے اور مجھ سے کہا
فکان اقراء الخ کہ پڑھئے الخ

پھر آگے چل کر جبریل کے واپس جانے کا واقعہ بیان کرتے ہوئے حضورؐ نے یوں فرمایا :

فقد اتھا شمانتھی و
انصرفت عنی وھببت من
منوی فکانما کتب فی قلبی
یہ نے سورۃ اقرآ کی پانچوں آیات پڑھیں۔ پھر وہ رک
لئے اور واپس ہو گئے۔ اور میں اپنے خواب سے چونک
کر بیدار ہوئی تو اب محسوس ہوا کہ اس نے یہ کتاب
دیا تحریر میرے سینے میں لکھ دی۔ کتابا۔

لفظ لازم و نیند و راس ایک ایسی کیفیت سے تعبیر ہے جو حسی اور فزیکل قسم کی
بیداری سے ور ہے۔ یہ ایک vision ہے جس کے لئے فزیکل نیند ہی ضروری
نہیں یہ کیفیت بیداری میں بھی ہو سکتی ہے۔ اس عالم وحی کی کیفیات ہمارے ادراک و
قیاس سے بالاتر ہیں۔ اسے ایک پیغمبر ہی جان سکتا ہے۔ الہیۃ اس کے اظہار رکھنے
نیند وغیرہ کے لفظ استعمال کرتے پڑتے ہیں۔

ان روایات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب خدیجہؓ ہی سب سے پہلے
ایمان لائی تھیں اور قربن نوح نے بعد میں تصدیق نبوت کی ہے۔

ایک اور چیز بھی اہل روایات میں ایسی ہے جو صحیح بخاری کی اس روایت میں
موجود نہیں — یعنی شے مفقود (پڑھی جانے والی چیز) کا کوئی ذکر صحیح بخاری میں نہیں
اور ہمارے نقل کردہ روایات میں اس کا ذکر موجود ہے، مینظم مع دیباچہ فیہ کتاب۔
دریشی دہال میں لکھی ہوئی ایک کتاب یا تحریر — قیاس چاہتا ہے کہ یہ صحیح ہو کیونکہ مفقود
کے بغیر انشاء کی قرائن کچھ بے عمل سی معلوم ہوتی ہے۔

قرآن آغاز وحی کے سلسلے میں اس طرح کی کئی نئی باتیں ان روایات سے معلوم ہوتی
ہیں جو صحیح بخاری کی زیر بحث روایت میں موجود نہیں ہیں اور جہاں ہم ان روایات سے
یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ حضور کو اپنے ساتھ نبوت اور منصب رسالت کا علم اسی آن ہو چکا
تھا کہ وہ دفعہ کتبہ بنانے کے بعد ۲۵ برس ان روایات کی دوسری سند (بہرہ بالا) میں
باتوں پر جو تقسیم کر لیں تو کوئی مضائقہ نہیں، اگرچہ وہ باتیں صحیح بخاری کی زیر بحث روایت
میں موجود نہیں۔

ہم دوسری

روایات کو قبول کر کے اس عبارت کو دور کر سکیں تو اسے قبول کرنے میں محض اس لئے
کیوں تامل ہو کہ یہ صحیح بخاری کی روایات میں موجود نہیں؛ ہمیں پھر کہنے دیجئے کہ حضور
کو اپنی رسالت کا مکمل صحیح علم اسی آن حاصل ہو چکا تھا جب پہلی وحی نازل ہوئی تھی
اور یہ درست نہیں — جیسا کہ صحیح بخاری کی روایت سے گمان ہو سکتا
ہے۔ کہ درق بن نوفل کی تصدیق نبوت سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو
اپنی صحیح پوزیشن کا علم نہ تھا۔ کاش ہمارے سیرت نگار صرف روایت
بخاری پر اعتماد نہ کرتے۔ اور اس حقیقت کی بھی پردہ کشائی کر دیتے تو
اچھا ہوتا۔

جمع قرآن کے متعلق زہری کی روایات

از: مفتی عبداللطیف رحمانی

(حضرت مفتی صاحب کی دو کتابیں اردو میں ہیں ایک امام اعظم ابو حنیفہ کے حالات میں مذکور اعظم کے نام سے۔ دوسری تاریخ القرآن۔ اور دو کتابیں عربی میں ہیں ایک ترمذی کی شرح الشرح اللطیف کے نام سے، دوسری تراجم بخاری کی شرح لطف الباری کے نام سے۔

علامہ الورشہ کشمیری کے شاگرد اور داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری اپنی کتاب ”انوار الباری شرح اردو صحیح بخاری“ قسط سوم ص ۲۰۲ پر لکھتے ہیں۔ ”مخدوم و محترم حضرت مولانا مفتی محمد فضل اللہ صاحب ر. ر. د. ب. المفرد للبغاری نے نہایت عظیم الشان اعانت یہ فرمائی کہ حضرت المحدث العظام مولانا مفتی عبداللطیف رحمانی صاحب مصنف تذکرہ اعظم وغیرہ کی شرح ترمذی شریف قلمی استفادہ کے لئے عنایت فرمائی۔ حضرت مفتی صاحب ترمذی شریف پر نہایت جامع و مختصر تعلیقات، محدثانہ و محققانہ طرز سے تحریر فرمادی ہیں جو درس ترمذی شریف کے لئے نہایت مفید ہیں۔ دارالعلوم دیوبند جیسے علمی اداروں کا فرض ہے کہ ایسی گراں قدر تصانیف کی اشاعت کریں۔“

مفتی صاحب اور زہری | القرآن کا وہ حصہ یہاں درج کر دوں جس میں انھوں نے خلافت صدیقی و عثمانی میں جمع قرآن کے متعلق زہری کی اس روایت پر تنقید کی ہے جسے بخاری و مسلم نے اپنے ہاں درج کیا ہے۔ اس مجلس بحث کو پڑھ کر بات سمجھنے میں سہولت بھی ہوگی، علامہ تمت کی تفصیلی محنت کا اندازہ بھی ہوگا۔ اور علامہ تمتا کو منکر حدیث کہنے کی قلعی بھی کھل جائیگی کیونکہ اگر اس روایت پر تنقید کرنیکی وجہ وہ منکر حدیث کہلانے متھی ہیں تو پھر تاریخ

القرآن کے مؤلف حضرت مفتی عبداللطیف رحمہ اللہ اس کتاب کی اولین اشاعت کرنے والے مولانا محمد علی مونگیرؒ کی بیٹی ثناء العلامہ اس کی تعریف کرنے والے امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ اور مولانا ابوالکلام آزادؒ اور دوبارہ اشاعت کرنے والے حضرت ابوالحسن زید شاہ وغیرہ سب ہی منکر حدیث کہلائیں گے۔ اور اگر عظمت قرآن کو داغدار کرنے والی جعلی روایتوں کا انکار کرنے والوں کو ہی مستکر حدیث موضوع کہا جاتا ہے تو پھر یہ قابل شرم نہیں بلکہ قابل فخر بات ہے اور ہر عقلمند مسلمان کو منکر حدیث موضوع ہونا چاہیئے۔

اس تہید کے بعد اب حضرت مفتی صاحب کی زہری کی اس روایت پر بحث ملاحظہ ہو۔
 ”اب میں اس حدیث زہری پر دو طرح سے غور کرتا ہوں۔ اول اس حدیث

کی سند میں دوسرے اس کے مضمون اور معانی پر“

اس میں شک نہیں کہ محدثین نے بالاتفاق اس

زہری کی حدیث کی سند | حدیث کو صحیح مانا ہے اور اسی وجہ سے بخاری

ترمذی وغیرہ حدیث کی کتابوں میں یہ حدیث ہے۔ اس روایت کا راوی تہا زہری ہے۔ زہری کے سوا کسی نے اسے روایت نہیں کیا البتہ زہری سے چند نے

اسے روایت کیا ہے اس لئے یہ روایت محدثین کے یہاں خبر آحاد سے ہے یعنی وہ روایت جس کا راوی کسی مرتبہ میں محض ایک ہی ہو۔ زہری اگرچہ محدثین کے

یہاں تہایت معتبر قابل وثوق اور راستباز اور امین ہے اور تمام کتب صحاح میں اس کی روایت ہے لیکن اسی کے ساتھ یہ مذہب تھا۔ یعنی اپنے کلام کو حدیث میں

زہری کے متعلق امام لیث کا فیصلہ | علامہ ابوالحارث لیث بن سعد کی وفات

۱۷۵ھ میں ہوئی ہے یہ مصر کے امام اور امام دارالہجرو مالک بن انس کے ہم سبق اور رفیق و متقدم تھے۔ انھوں نے امام مالک کو ایک مکتوب ارسال کیا ہے۔ مکتوب کیلئے ایک بیش قیمت

علمی وثیقہ ہے علماء اعلام نے اپنی تالیفات میں اس کو محفوظ کیلئے ہے۔ علامہ ابن قیم نے کتاب راغلام المرفوعین عن رب العالمین میں حصہ سوم کے صفحہ ۷۲ سے ۷۷ اور علامہ

محمد بیک الحضری نے تاریخ التشریع الاسلامی میں (صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۰ تک) نقل کیا ہے۔ اس مکتوب میں امام لیث نے اپنے استاد امام زہری کے متعلق جو انکشاف کیا ہے انہی کے

اس طرح ملا کر بیان کر دیتا تھا کہ سننے والے کو یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ بھی حدیث ہے اور دونوں میں کوئی فرق نہیں رکھتا تھا۔ چنانچہ اصول حدیث کی کتابوں میں زہری کے متعلق اس کو لکھتے ہیں **المعتصر من المختصر صحابہ** میں ہے **وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مِنْ كَلَامِ الشَّهْرِ بِي فَاتَهُ كَانَ يَخْلُطُ كَلَامَهُ بِالْحَدِيثِ وَلِذَا يَذْكُرُ لَهُ مُوسَى بْنُ عُقْبَةَ أَفْصَلَ كَلَامَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ كَلَامِ رِثَاءٍ** اور شاید یہ زہری کا اپنا کلام ہو نہ حدیث کیونکہ زہری کی یہ عادت تھی کہ وہ حدیث میں اپنا کلام بھی ملا دیتے تھے۔ اسی واسطے موسیٰ نے زہری سے کہا کہ حدیث سے اپنے کلام کو علیحدہ رکھو بلایا نہ کرو تو ایسی حالت میں یہ فیصلہ مشکل ہے کہ اصل واقعہ کس قدر ہے اور امام زہری نے اپنی طرف سے بھی کوئی تشریح کی ہے یا نہیں اس کے سوا بھی چونکہ یہ ایک شخص تنہا زہری کا بیان ہے اور ایک ایسے امر کے خلاف ہے جو تو اتر سے ثابت ہے۔ اور تمام اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے تو اس سے یہ ان کثیر شہادتوں کے مقابلہ میں نہیں مانا جاسکتا۔ جیسا مسلمانوں کا عام اصول ہے کہ خبر احاد امر یقینی کے مقابلہ میں ہرگز لائق ثبوت نہیں ہے اور ممکن ہے کہ یہاں کسی راوی سے بیان میں غلطی ہوئی ہو۔ بہر حال تنہا زہری کی روایت سے ہم ان روایات کو نہیں

مقاطعہ نقل کرتا ہوں لکھا ہے۔

وَكَانَ يَكُونُ مِنْ إِنْ شَهَابٍ اخْتَلَفَ كَثِيرًا ذَالِقِيَّةً وَأَذَاكَ نَبِيَّةً
بَعُثْنَا فَرَمًا كَتَبَ إِلَيْهِ فِي الشَّيْءِ الْوَاحِدِ عَلَى فَضْلِ دَابِئِهِ وَعَلَيْهِ بَشَلَةٌ أَوْ
يَنْقُضُ بَعْدَهُ بَابَهُ مَتَا وَلَا يَشْعُرُ بِالذِّمَّةِ مِمَّنْ رَأَيْتُ فِي ذَلِكَ، فَهَذَا الَّذِي
يَدْعُو فِي بِلَى تَكْرِتٍ مَا تَكْرُتُ تَكْرُتُ أَيَّاهُ الْخ

ان شہاب زہری کا مسائل میں بہت اختلاف ہو کر رہا تھا۔ جب ہم ان سے زبانی پوچھتے یا ہم میں سے کوئی لکھ کر ان سے دریافت کرتا تو باوجود قنصلت و اتحاد علم کے ایک ہی شے کے متعلق ان کو جواب میں یہ کہہ کر رہتا تھا اور ایک دوسرے کا رد۔ ان کو اس کا احساس نہیں ہوا کرتا تھا کہ پہلے کیا لکھ چکے ہیں اور ان کی کیا رائے تھی۔ ایسے ہی منکر اقوال کی وجہ سے ان کو چھوڑا تھا جس کو تم نے پسند کیا تھا۔

ابو الحسن زید غنی اللہ عنہ

مکتوب از اول تا آخر شایان مطالعہ ہے۔

چھوڑ سکتے جن سے ثابت ہے کہ بہت سے لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں قرآن جمع کیا تھا۔

زہری کے بیان میں اختلاف

زہری کی اس روایت میں اضطراب یعنی اختلاف ہے میں یہاں زہری کی انہیں

روایتوں کا اختلاف رکھتا ہوں جو بخاری میں زہری سے ہے۔ اس حدیث کی زہری سے جس قدر روایتیں ہیں چونکہ ان میں صحیح اور معتبر بخاری کی سندیں ہیں اس لئے ان سندوں کے اختلاف سے ناظرین خود فیصلہ کر سکیں گے کہ یہ حدیث کہاں تک وثوق کے قابل ہے۔ بخاری کی کتاب الاحکام میں ابن شہاب زہری سے ابراہیم بن سعد نے روایت کی ہے۔

بخاری میں سورۃ یرأۃ کی تفسیر میں اسی روایت کے زہری سے شعیب راوی ہے لیکن زہری کے ان دونوں شاگردوں کی روایت میں یہ اختلاف ہے۔

ابراہیم کی زہری سے روایت

شعیب کی زہری سے روایت

قَدْ اسْتَحْيَا يَوْمَ الْيَمَامَةِ بَقَاءَ الْقُرْآنِ
مَعْرُكِيَا مَدِينَةٍ فِي بَيْتِ قَارِي الْقُرْآنِ شَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ -

(۱) قَدْ اسْتَحْيَا يَوْمَ الْيَمَامَةِ بِالنَّاسِ
مَعْرُكِيَا مَدِينَةٍ فِي بَيْتِ قَارِي الْقُرْآنِ شَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ -

مِنَ الْعُصْبِ وَالْوَقَاعِ وَالْكَثَافِ وَالْحَصْبِ
وَصُدُّوا الرِّجَالِ -

(۲) مِّنَ الْعُصْبِ وَالْوَقَاعِ وَالْكَثَافِ وَالْحَصْبِ
وَصُدُّوا الرِّجَالِ -

ابراہیم کی روایت میں بجائے کثاف کے لُحْف ہے۔

تَوَجَّدَتْ أَخَذَ سُورَةَ التَّوْبَةِ -

(۳) حَتَّى وَجَدَتْ مِنْ سُورَةِ التَّوْبَةِ اثْنَيْنِ

مَعَ خُزَيْمَةَ أَوْ ابْنِ خُزَيْمَةَ -

(۴) مَعَ خُزَيْمَةَ الْأَنْصَارِيِّ

اس کی روایت میں یہ لفظ نہیں

(۵) لَمْ يَجِدْهُمَا مَعَ أَحَدٍ غَيْرِهِ

اس کی روایت میں یہ نہیں۔

(۶) فَأُلْحَقَهُمَا فِي سُورَتِهَا

زہری کی روایت کا واقعات اور دوسری صحیح روایتوں کے خلاف ہونا (۱) تاریخ صحیح

روایت بلکہ خود بخاری کی روایت سے ثابت ہے کہ زید نے آنحضرتؐ کے عہد میں قرآن جمع کیا تھا۔ معارف ابن قتیبہ میں ہے۔ زید نے تمام قرآن لکھا تھا اور اس قرآن کو اخیر میں آنحضرتؐ کو تمام و کمال سنایا تھا۔ اس قرآن کی ترتیب وہی تھی جو آج بھی قرآن کی ہے۔ ترمذی میں زید سے ہے کہ ہم نے آنحضرتؐ کے رو برو ہی قرآن کو جمع کیا تھا اور نیز تمام محدثین کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ زید قرآن کے حافظ تھے اور پورا قرآن آپؐ کو یاد تھا۔ خلیفہ اول نے جب زید کو جمع قرآن کا حکم دیا اور یہ فرمایا کہ اسے تلاش کر کے لکھو تو اس وقت زید کا جواب یہ ہونا چاہئے تھا کہ قرآن جمع شدہ ہمارے پاس موجود ہے اور مجھے یاد ہے اُس کی تلاش کی ضرورت نہیں۔ باوجود زید کے حفظ اور جامع قرآن ہونے کے جو متعدد روایات سے ثابت ہے اور تمام موحدین اس پر متفق ہیں۔ تمام کتب رجال اس کی شاہد ہیں جس کے خلاف میں ضعیف سی بھی روایت اور قول نہیں۔ پھر زید کا قرآن کو تلاش سے لکھنا جیسا اس روایت سے ثابت ہوتا ہے ایک ایسا امر ہے جس کے باور کرنے کے لئے کوئی ضعیف سی ایسی وجہ بھی نہیں کہی جاسکتی جس کو کوئی فہیمہ انسان صحیح مان سکے۔ چنانچہ علامہ ابن عبدالبر نے بھی استیعاب میں زہری کی روایت کی اس مخالفت کو بیان کیا ہے۔ میں یہاں اس مخالفت کو انھیں کے الفاظ میں لکھتا ہوں۔

وَأَمَّا حَدِيثُ الْأَسْرِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ زَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ أَخْبَرَهُ أَنَّهُ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَحِّحَهُمْ وَنَدَّ عَارِضَهُ قَوْمٌ بِحَدِيثِ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ السَّيِّدِ عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ أَمَرَهُ فِي حِينَ مَقْتَلِ الْقُرْآنِ بِالْيَمَامَةِ بِجَمْعِ الْقُرْآنِ قَالَ فَجَمَعْتُ الْقُرْآنَ مِنَ الْإِثْقَاعِ وَالْعُسْبِ وَصَدُّوهُ مِنَ الرِّجَالِ حَتَّى وَجَدْتُ الرِّجَالَ مِنْ كُوفَةٍ مَعَ رَجُلٍ يُقَالُ لَهُ خُزَيْمَةُ فَتَأَلَّوْا فَلَوْ كَانَ زَيْدُ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَأَفْلَأَهُ مِنْ صَدْرِهِ وَمَا احْتَابَ إِلَى مَا ذَكَرَهُ (استيعاب جلد دل ص ۱۹)

مجھے صرف یہاں اس قدر کہنا ہے کہ زید کا حافظ ہونا اور تمام قرآن کا آنحضرتؐ کی حیات میں لکھنا صحیح روایتوں سے معلوم ہے۔ چنانچہ ابن عبد البر کو بھی اس کا اقرار ہے تو زید اگر خلیفہ اول کے عہد میں جمع قرآن کی خدمت پر مامور ہوتے تو اپنی یاد اور اپنے قرآن سے لکھتے نہ کہ دوسری اشیا سے۔ اور نہ زید وہ عذر کرتے جو اس حدیث میں زید کی طرف نسبت کیا گیا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ روایت یا تو بے اصل ہے، یا درمیان کے راویوں کے بیان کی غلطی ہے۔ ممکن ہے کہ زید کے پاس چونکہ ایسا لکھا ہوا قرآن تھا جس کو آخر میں انھوں نے اس حضرتؐ کو سنا یا تھا۔ اس لئے خلیفہ اول نے اس کی کوئی نقل اپنے لئے کر لی ہو اور زید نے اُسے بطہرت ابو بکرؓ کے لئے نقل کیا ہو جیسا کنز العمال کی ایک حدیث سے بھی اس کا پتہ چلتا ہے لیکن رواۃ نے اپنی غلطی سے اس واقعہ کو کچھ کچھ کر دیا۔ اور راوی حدیث چونکہ انسان تھے اور انسان بھی وہ جو نبی نہ تھے۔ اس لئے ان سے وہم و خطا کا ہونا بعید نہیں۔ جیسا علامہ ابن حرم کتاب الفضل میں لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُمْ أَنَّهُ قَدْ رَوَى يَأْسَابِيذُ صَحَابًا عَنْ طَائِفَةٍ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمِنَ التَّابِعِينَ الَّذِينَ نَعَّظُوهُ وَخُذُّوْهُمُ عَنْهُمْ أَتَاهُمْ قُرْآنُ الْفُقَرَاءِ قِرَاءَاتٍ لَا تَسْتَعِلُّ نَحْنُ الْقِرَاءَةَ كَالْيَهَاءِ فَهَذَا أَحَقُّ وَنَحْنُ وَإِنْ بَلَغْنَا الْغَايَةَ فِي تَعْظِيمِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رِضْوَانِ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَتَقَرُّبِنَا إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ بِمَحَبَّتِهِمْ فَلَسْنَا نَبْعُدُ عَنْهُمْ الْوَهْمَ وَالْخَطَاءَ وَلَا نُقَلِّدُهُمْ فِي شَيْءٍ مِمَّا قَالُوهُ۔ (ج ۲ صفحہ ۷۷)

توجہ :- اور لوگوں کا یہ خیال کہ نہایت صحیح سندوں سے صحابہ اور تابعین سے ایسی قرآن میں مروی ہیں جن کا پڑھنا درست نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ خیال صحیح ہے اور صحابہ رضوان اللہ علیہم کی تمام مسلمان بے انتہا عزت و تعظیم کرتے ہیں اور ان کی محبت کو باعثِ نجات سمجھتے ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ ہم انھیں وہم،

نسیان، خطا سے معصوم نہیں جانتے۔ اُن سے اس قسم کے امور ممکن ہیں۔

(۲) بخاری اور نیز دیگر روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرتؐ کی حیات مبارک

میں بہت سے صحابہ نے قرآن جمع کیا تھا۔ چنانچہ ان میں چار کے نام تو بخاری ہی نے

انس کی روایت سے نقل کئے ہیں۔ اور ایک طویل فہرست پہلے میں بھی ان کے ناموں کی

دس چکابوں۔ علامہ ابن سعد نے بھی طبقات قسم ثانی ج ۲ ص ۱۱۱ میں بعض ایسے صحابہ

کے نام شمار کئے جنہوں نے آنحضرتؐ کی زندگی میں پورا قرآن جمع کیا تھا چنانچہ میں یہاں

ان کی عبارت لکھتا ہوں۔

عَنْ عَامِرِ الشَّعْبِيِّ قَالَ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَعَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِتَّةٌ رَهْطٌ مِنَ الْأَنْصَارِ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ وَأَبِي بَكْرٍ بْنُ كَعْبٍ وَزَيْدُ

بْنُ ثَابِتٍ وَأَبُو لَدْرَةَ وَأَبُو نُرَيْدٍ وَسَعْدُ بْنُ عُبَيْدٍ كُلُّ قَدْ كَانَ بَنَى عَلَى

الْجُمُعِ بْنِ جَارِيَةَ سُورَةً أَوْ سُورَتَيْنِ جِلْدَيْنِ قَبْلَ أَنْ يَكُونَنَّ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

ترجمہ :- ۱۔ فقط ابن سعد طبقات میں علامہ شعبی اور محمد بن سیرین اور محمد

بن کعب کی روایت سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے عہد مبارک میں انصار

میں سے چھ افراد شاذ بن جبل، ابی بن کعب، زید بن ثابت، ابوالدرداء، ابونرید،

سعد بن عبید نے پورا قرآن جمع کیا تھا۔ البتہ مجمع بن جاریہ کو دو سورت یا ایک سورۃ

جمع کرنے کو باقی تھی جو آنحضرتؐ کا انتقال ہو گیا۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ قَالَ جَمَعَ الْقُرْآنَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُمِّيُّ بْنُ كَعْبٍ وَزَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَعُمَرُ بْنُ عَفَّانَ وَثَمِيمُ

السَّادِرِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَعْبٍ الْقُرْطُبِيِّ قَالَ جَمَعَ الْقُرْآنَ فِي مَنَازِلِ رَسُولِ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَمْسَةً مِنَ الْأَنْصَارِ مُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ

الصَّامِتِ أَبُو بَكْرٍ بْنُ كَعْبٍ أَبُو أَيُّوبَ الْبَوَالِدَةُ

ابن جبکہ یہ امر ثابت ہے کہ آنحضرتؐ کے عہد ہی میں قرآن جمع ہو گیا تھا اور بہت

سے صحابہ نے اسے جمع کیا تھا۔ تو پھر حضرت عمرؓ کا حضرت ابوبکرؓ سے یہ کہنا اِلیٰ اِمرنی

أَنْ تَأْتِيَهُمُ الْقُرْآنُ بِعَيْنٍ مِيرَى رَأَى هَكَذَا قَرَأَ الْقُرْآنَ كَمَا جَعَلَ كَقُرْآنِ
اور اس کے جواب میں حضرت ابو بکرؓ کا یوں فرمانا کَيْفَ تَفْعَلُ شَيْئًا لَحْدُ
يَفْعَلُهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَمَا كُنْهَتْ لَمْ تَفْعَلْ
وہ تو کیونکر کرے گا، کیونکر صحیح ہوگا۔ اور یہ بات غلط ہے یا نہیں۔

(۳) سالم مولیٰ ابو ذریفہ کے سوا مشہور قراء سے کوئی قاری اس جنگ میں
شہید نہیں ہوا۔ اور عام ان مسلمانوں کی تعداد جو اس جنگ میں شہید ہوئے چودہ سو
تک بیان کی جاتی ہے جن میں چھ سو مہاجرین اور انصار ہیں۔ یہ تعداد اس وقت کے
مسلمانوں کے لحاظ سے کچھ بھی زیادہ نہیں ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
ہمراہ حجۃ الوداع میں جبکہ ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمان تھے تو اگر یہی مان لیا جائے
کہ اس وقت تمام مسلمان اسی قدر تھے۔ گویا کہ یہ امر کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ مگر اس پر
بھی چودہ سو مسلمان اس تعداد کے مقابلہ میں کسی شمار میں نہیں آسکتے اور اس واقعہ
میں جو ستر قرار کی شہادت بیان کی جاتی ہے ان کے متعلق محدثین اور مورخین کا یہ بھی
بیان ہے کہ ان میں سے ہر ایک پورے قرآن کا حافظ نہ تھا بلکہ قرآن کے کچھ اجزاء ان
کو یاد تھے۔

قاری قرآن کے اگر یہی معنی ہوں تو پھر مہاجر اور انصار سے جو اس میں شہید ہوئے
وہ سب قاری تھے۔ کیونکہ مسلمانوں میں خصوصاً اس عہد میں کوئی بد قسمت مسلمان بھی
ایسا نہ ہوگا جسے قرآن کچھ بھی یاد نہ ہو تو اب زید بن ثابت کا اس روایت میں یہ کہن کہ
إِنَّ الْقُرْآنَ قَدْ اسْتَحْوَذَ دَوْلًا كَمَا مَاتَ بِقُرْآنِهِ الْقُرْآنُ ہر اعتبار سے غلط ہوگا
کیونکہ قاری قرآن کے اگر یہی معنی ہوں کہ جسے پورا قرآن یاد تھا تو وہ بھی اس لڑائی میں سالم
مولیٰ ابی ذریفہ کے سوا کوئی شہید نہیں ہوا۔ اور اگر قاری قرآن کے یہی معنی ہوں جسے
قرآن کا کچھ حصہ یاد ہو خواہ وہ ایک دو سورت ہی ہوں تو اس معنی کی رو سے تمام
مسلمان قاری قرآن تھے۔ اور جزیرہ عرب میں جس قدر مسلمان تھے وہ تمام ہی قاری
تھے۔ پھر ان کی تعداد کے اعتبار سے بھی چودہ سو مسلمان کچھ زیادہ نہ تھے۔ اور اگر کہا جائے

کہ مشہور قرار ہے تو سہم ہی شہید ہوئے لیکن کے سوا اور بھی پورے قرآن کے حافظ اس لڑائی میں ایسے شہید ہوئے جو مشہور نہ تھے۔ تو اس صورت میں اصل واقعہ روشنی میں آجائیگا یعنی صحابہ میں بہت سے صحابی قرآن کے حافظ تھے۔ مگر اس پر بھی اس تعداد کا زیادہ ہونا مشکل ہے۔ بہر حال یہ بیان واقعات کے بالکل خلاف ہے۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ اُمّی تھے اس لئے آپ کو اس کی ضرورت نہ تھی کہ قرآن لکھا کر اپنے پاس رکھتے۔ البتہ صحابہ کو پورا قرآن حرف بحرف لکھایا اور اس لکھانے کا نہایت اہتمام کیا اور اکثر صحابہؓ نے آپ کے عہد میں آپ سے پورا قرآن لکھ کر جمع کیا۔ تو اب خلیفہ دوم کا جمع کے لئے مشورہ دینا ایسا امر نہ تھا جس میں خلیفہ اول اور زید کو تامل ہوا اور مباحثہ کی نوبت آئی۔ حضرت عمرؓ سے یہ فرمایا کَيْفَ تَفْعَلُ شَيْئًا لَمْ يَقْعُدْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کیا آنحضرتؐ نے قرآن لکھنے کا حکم نہیں دیا۔ کیا آپ کے عہد میں لکھ کر قرآن نہیں لکھایا جاتا تھا؟ کی خلیفہ اول اور زید اس سے ناواقف تھے؟ کیا اس کا صاف اور صحیح جواب صرف یہی نہ تھا کہ بلاشبہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع کرایا۔ اور آپ کے امر سے صحابہؓ نے لکھا۔ اس کے علاوہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع نہیں کرایا۔ تو کیا حفاظت کے لئے جمع کرانا ایسا امر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منشاء کے خلاف ہو۔ کیا خود آنحضرتؐ ایسے امور کو نہیں لکھاتے تھے جن کا استحفاظ اور اہتمام مقصود ہوتا تھا۔ ابوشاہ صحابی نے فتح مکہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ سن کر جب آپ کی خدمت میں یہ درخواست کی کہ اے لکھا دیجئے تو کیا آپ نے یہ نہیں فرمایا اُكْتُبُوا كَاتِبِي مَشَاهُ یعنی ابوشاہ کو لکھ دو۔ قَالَ ابُو دَاوُدَ فَكُتِبُوا لِي يَعْنِي خُطْبَةَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یعنی ابوشاہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ لکھانے کی درخواست کی (ابوداؤد) کتاب العدايات۔ اور کیا حضرت ابوبکرؓ خود اپنے عمال کو ہدایت نہیں لکھا دیتے تھے اور کیا آنحضرتؐ نے قرآن کے لکھنے کا حکم نہیں دیا تھا۔ اور کیا حضرت عبداللہ

بن عمرو نے جب حدیثوں کے ضائع ہونے اور اپنے بھول جانے کی شکایت کی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں لکھنے کا حکم نہیں دیا۔ پھر کیا ابو بکرؓ ان تمام واقعات سے ناواقف تھے۔ یا للجب۔

یہ سوال وجواب بجائے خود اس واقعہ کے بے اصل ہونے کے لئے قومی شہاد ہے۔ اور جو امر عام اتفاق سے ثابت ہے۔ اور آفتاب سے زیادہ روشن ہے اس پر غبار ڈالنا اور چھپانا ناممکن ہے۔

(۵) خلیفہ اول نے یہ قرآن اگر لکھایا ہوگا تو بیت المال کے روپے سے لکھایا ہوگا۔ کیونکہ خلافت سے چھ مہینے بعد خلیفہ کے مصارف کا مکتل بیت المال کیا گیا تھا اور بیت المال سے وہ اپنے ضروری مصارف غور و لوش کے مطابق لیتے تھے۔ جیسا کہ خلیفہ اول کے حالات میں مورخین لکھتے ہیں۔ اور نیز اس واقعہ سے بھی اس کا پورا ثبوت ملتا ہے کہ آپ کی بی بی نے ایک روز جیب شیرینی کی قرآنش کی وجواب دیا کہ میرے پاس کچھ نہیں ہے۔ بی بی نے کہا۔ اجازت ہو تو روزمرہ کے صرف سے کچھ بچ کر جمع کر لوں۔ فرمایا بہتر۔ کچھ روز میں چند پیسے جمع کر کے دیئے۔ اور کہا مٹھائی لا دو۔ خلیفہ نے پیسے لے کر فرمایا کہ یہ خرچ ضروری سے زیادہ ہیں لہذا بیت المال کے ہیں اور بیت المال میں جمع کر کے اپنے وظیفہ سے اسی قدر کم کر دیا۔

اس واقعہ سے پتہ چلتا ہے کہ خلیفہ کے پاس اپنا ذاتی سامان کیا تھا اور بیت المال میں انھیں کس قدر احتیاط تھی۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اس قرآن کے مصارف بیت المال سے ادا کئے گئے ہوں گے۔ اور یہ قرآن چونکہ بیت المال کا حق تھا اسی لئے یہ ان کی وقت کے بعد خلیفہ اول کے ورثا کو نہیں دیا گیا بلکہ بیت المال میں رہا۔ اور خلیفہ دوم کے پاس پہنچا۔ اگر خلیفہ اول کا اپنا ہوتا تو ضرور اس کے ورثا کو ملتا۔ لیکن یہاں دو باتیں اس واقعہ کو غلط ٹھہراتی ہیں۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ خلیفہ اول نے بیت المال کی جو اشیاء چھوڑیں اور وہ خلیفہ دوم کو سپرد کی گئیں۔ ان کی فہرست میں اس قرآن کا نام نہیں ہے اور خلیفہ اول

لے جن چیزوں کے سپرد کرنے کو فرمایا تھا اس میں اس کا نام نہیں لیا۔ تاریخ الخلفاء میں ہے۔

قال ابو بکر لما اُخْتُصِرَ لِعَائِشَةَ يَا بُنَيَّةُ رَأَيْتَا وَلِيْنَا أَمْرَ الْمُسْلِمِينَ فَلَمْ نَأْخُذْ لِنَاذِرَاتِنَا وَلَا دَرَهْمًا وَلَكِنْ أَكَلْنَا مِنْ جَرِيشِ طَعَامِهِمْ فِي بِلُونِنَا أَوْ لَبِسْنَا مِنْ خُشْنِ رِيَالِهِمْ عَلَى ظُهُورِنَا وَرَأَيْتَهُ لَوْ يُنْبِقُ لَنَا عِنْدَنَا مِنْ فِي الْمُسْلِمِينَ قَلِيلٌ وَلَا كَثِيرٌ إِلَّا هَذَا الْعَبْدُ الْحَبَشِيُّ وَهَذَا الْبُعَيْرُ الشَّاحِمُ وَجَرَدِي هَذَا النَّقِيطَةُ فَإِذَا مِتُّ فَأَبْعَثْنِي بِهِنَ إِلَى عَمْرٍ.

ترجمہ :- حضرت ابو بکرؓ نے نزع کے وقت فرمایا کہ اے بیٹی میں خلیفہ بنایا گیا میں نے بیت المال سے روپیہ نہیں لیا مگر بقدر موتا کھانے اور موٹا پہننے کے اور اب میرے پاس بیت المال کا سوا اس غلام حبشی اور پانی لانے کی اونٹنی اور اس پُرانی چادر کے کچھ نہیں میرے مداس کو عمر کے پاس بھیج دینا۔

اگر واقعی کوئی قرآن بیت المال کے صرف سے اس اہتمام سے لکھایا گیا تھا تو بیت المال کی فہرست میں اس کا نام ضروری ہوتا۔ اور خلیفہ اول اس کے سپرد کرنے کو اہتمام سے فرماتے۔ دوسری بات یہ ہے کہ خلیفہ دوم کے بعد یہ قرآن خلیفہ سوم کی تحویل میں ہونا چاہیے تھا۔ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس کیونکہ یہ خلیفہ کی اپنی ذاتی ملک نہ تھی۔ اب بعید نہیں بلکہ یہ امر نہایت قریب تر ہے کہ احتمالات اور امکانات کے وسط میں غوطہ لگالنے والے جدت آفرینی کی یوں داد دیں کہ یہ قرآن خلیفہ اول کا ذاتی تھا۔ اپنے خاص روپے سے لکھایا تھا۔ اور خلیفہ دوم کو آخر دق میں انھوں نے ہبہ کر دیا تھا اور بیت المال کا نہ تھا تاکہ خلیفہ دوم کی وفات کے بعد خلیفہ سوم کی نگرانی میں پہنچتا۔ ان کی اس جدت اور نکتہ آفرینی کی میں بھی دل سے قدر کرنے کو اور داد دینے کو تیار ہوں۔ مگر وہ ہبہ نامہ جس کی رو سے یہ ہبہ ثابت کیا جائے اگر کسی سنہ میں دکھائیں اور خلیفہ اول کی آمدنی میں اس قدر قوت اور زور دکھائیں جو اس بار کی منحس ہو سکے تو البتہ قابل تسلیم ہے اور بلا اس

یہ خیال آفرینی واقعیت کی سطح پر رد نہا نہیں ہو سکتی بلکہ تاریخ سے تو یہ ثابت ہے کہ خلیفہ اول کے پاس اپنا ذاتی اس قدر مال تھا جس سے قرآن لکھاتے اور بیت المال سے اپنے مصارف کے لئے جو کچھ دیتے تھے اس میں نہ اس کی گنجائش تھی۔ انحضرتؐ سے قرآن کے لکھانے کی دو ہی صورت ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ اس صحیفہ وغیرہ کی قیمت خلیفہ اول اپنے پاس سے صرف کریں۔ دوسرے یہ کہ بیت المال سے دیں۔ اور واقعاً ان دونوں صورتوں کے مخالف ہیں۔

(۵) اس روایت میں یہ کہنا کہ سورہ براءۃ کا آخر ابو خزیمہ انصاری کے سوا کسی دوسرے کے پاس نہ تھا ایک ایسی پہیلی اور چیستان ہے جس کی گرہ کشائی ناممکن ہے پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ سورہ براءۃ پوری ایک وقت میں کامل آخر زمانہ میں نازل ہوئی۔ جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجمع یر پڑھا۔ حضرت علیؑ نے نو سو سال چھ میں تین مقامات میں یعنی عرفہ منیٰ یا مکہ میں لوگوں کو تمام و کمال سنایا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے یاد کرنے کا خاص حکم دیا زید کو تمام قرآن یاد تھا اور لکھا ہوا تھا۔ ابی بن کعب کے پاس بھی، م قرآن لکھا ہوا اور یاد تھا۔ حضرت علیؑ کریم اللہ وجہ کو سورہ براءۃ یاد تھی۔ چنانچہ انھوں نے مکہ میں جاکر تائی اور زید کے قرآن لکھنے کے وقت یہ لوگ۔۔۔ یہ میں موجود تھے۔ پھر اب زید کا یہ کہنا کہ ابو خزیمہ کے سوا کسی کے پاس یہ آیت نہ تھی وہ بات ہے جس کے ماننے کے لئے کسی طرح کوئی مسلمان تیار نہیں ہو سکتا۔

الحاصل زہری کے اس روایت میں چھ امر تو ایسے ہیں جو واقعات کی رو سے سچائی کے معیار میں صحیح نہیں اترتے اور وہ بالکل غلط ہیں۔

(۱) جنگ یمامہ میں بہت سے قرآن کے قاری شہید ہوئے۔

(۲) زید نے آنحضرتؐ کی حیات میں قرآن جمع نہیں کیا تھا۔

(۳) زید پورے قرآن کے حافظ نہ تھے۔

(۴) آنحضرتؐ نے پورا قرآن جمع نہیں کیا تھا۔

(۵) حضرت عثمانؓ نے آنحضرتؐ کے عہد میں قرآن جمع نہیں کیا تھا۔
 (۶) ابوخرزیمہ انصاری کے سوا کسی کے پاس سورہ براءۃ کا آخر لکھا ہوا نہ تھا۔
 اور سات باتیں ایسی ہیں جو شب و روز کے تجربہ اور صحابہ اور مسلمانوں کے حالات کے اعتبار سے بعید نہیں۔ اور یہ دونوں ان کی اجازت نہیں دیتے۔

(۱) ڈیڑھ سال میں زید کا تمام وکمال قرآن کو تلاش کر کے لکھ دیت۔
 (۲) حضرت عمرؓ کا یہ خیال کرنا کہ قرآن ضائع ہو جائے گا۔
 (۳) قرآن جمع کرنے کے پہلے قاریان قرآن کو لڑائی میں بھیجنا۔
 (۴) قرآن کے جمع کرنے کو محض زید کے متعلق کرنا۔ باوجودیکہ خود مدینہ میں ان سے بہتر قاری بھی موجود تھے۔

(۵) اس قرآن جمع شدہ کا حضرت حفصہ کے پاس رہتا نہ خلیفہ سوم کے۔
 (۶) خلیفہ اول اور دوم کا اپنے عہد میں اس قرآن کی نقلیں ملک میں شائع نہ کرنا۔
 (۷) مسلمانوں میں سے ایک مسلمان کا بھی اس قرآن کی نقل نہ لینا۔
 اس کے علاوہ زہری کی روایت کا اختلاف اور نیز زہری کی یہ تنہا روایت بہت سی اُن روایات کے مخالف ہے جو اپنی کثرت کی وجہ سے تو اتر کے مرتبہ میں پہنچ گئے ہیں۔
 یہ عجیب بات ہے کہ جو واقعہ نہایت ہی بے اصل اور سراسر غلط اور جس قدر بے بنیاد ہوتا ہے اُسی قدر مشہور اور زبان زد عوام و خواص ہو جاتا ہے۔ خلیفہ اول کے جمع قرآن کے واقعہ نے شہرت کا یہ درجہ پایا ہے کہ آج محدثین اور مورخین اور ہر مسلمان کی زبان اور قلم پر ہے۔ اور انتہا یہ ہے کہ بخاری جیسے ناقد و محقق کی تحقیق کی روشنی میں اس شہرت کے آگے مانہ پڑ گئی۔ مگر کچھ بھی حق حق ہے اور باطل باطل جھوٹ اور فریب گو مشہور ہو جائے۔ قبول کر لیا جائے لیکن انجام کار سچائی کی روشنی غالب آکر اسے محو کر دیتی ہے اور وہ ظاہر ہو کر رہتا ہے۔

یہ بھی مشہور ہے کہ خلیفہ سوم نے اپنے عہد میں خلیفہ اول کی جمع کردہ قرآن کی چند نقلیں کرا کے مختلف بلاد میں بھیجیں اور یہ حکم دیا کہ اس کے سوا جو لکھے ہوئے قرآن

ہیں وہ ضائع کر دیئے جائیں۔ اور اب سے اس قرآن کے موافق پڑھا پڑھایا جائے
چنانچہ کتب حدیث اور توارخ میں یہ واقعہ مذکور ہے اور یہاں میں بھی ترمذی کے
اسے نقل کرتا ہوں۔

عَنْ أَلَسِ بْنِ خُذَيْفَةَ قَدِمَ عَلَى عُثْمَانَ وَكَانَ يُعَارِي أَهْلَ الشَّامِ
فِي قُبَّةِ أُمِّ مَيْمُونَةَ وَادْرُبِيحَانَ مَعَ أَهْلِ الْعَوَاقِ قُرَأِيَ حُذَيْفَةُ رَاحِلًا فَبُهِتَ
فِي الْقُرْآنِ فَقَالَ لِعُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَدْرِي
هَذِهِ الْأُمَّةَ قَبْلَ أَنْ يَخْتَلِفُوا فِي الْكِتَابِ كَمَا اخْتَلَفَ الْيَهُودُ وَ
النَّصَارَةُ فَأَمْرٌ سَلَ إِلَى حَفْصَةَ أَنَّ أُمِّ سُلَيْمٍ إِلَيْنَا بِالصُّحُفِ نَسْتَعِينُهَا
فِي الْمَصَاحِفِ ثُمَّ تَوَدَّ هَذَا إِلَيْكَ فَأَمْرٌ سَلْتُ حَفْصَةَ إِلَى عُثْمَانَ
بِالصُّحُفِ فَأَمْرٌ سَلَ عُثْمَانُ إِلَى مَرْيَدِ بْنِ ثَابِتٍ وَسَعِيدِ بْنِ الْعَاصِ
وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْحَارِثِ بْنِ هِشَامٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ أَنَّ
الْبُخَوَّالَ الصُّحُفَ فِي الْمَصَاحِفِ وَقَالَ لِلرَّهْطِ الْقُرَشِيِّينَ الثَّلَاثَةَ
مَا اخْتَلَفْتُمْ أَنْتُمْ وَزَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ فَأَكْتَبُوهُ بِلِسَانِ قُرَيْشٍ فَإِنَّمَا
نَزَلَ بِلِسَانِهِمْ حَتَّى تَسْمَعُوا الصُّحُفَ فِي الْمَصَاحِفِ وَتَعْتَ عُثْمَانُ إِلَى
كُلِّ أَقْبَى بِصُحُفٍ مِنْ تِلْكَ الْمَصَاحِفِ الَّتِي تَسْمَعُوا قَالَ الرَّهْطِيُّ
وَحَدَّثَنِي خَامِرَجَةُ بِنْتُ مَرْيَدِ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ فَقَدْتُ آيَةً
مِنْ سُورَةِ الْأَحْزَابِ كُنْتُ أَسْمَعُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَقْرَأُهَا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رَجُلًا صَدَقُوا مَا عَاهَدُوا اللَّهَ عَلَيْهِ فَمِنْهُمْ مَنْ
قَضَى نَحْبَهُ وَمِنْهُمْ مَنْ يَنْتَظِرُ فَأَلْغِمْهَا فَوَجَدْتُهَا مَعَ خَزِيمَةَ بِنْتِ ثَابِتٍ
أَوْ ابْنِ خَزِيمَةَ فَأَلْحَقْتُهَا فِي سُورَتِهِ هَذَا أَحَدِيكَ حَسَنٌ صَعِيمٌ وَهُوَ
حَدِيثُ الرَّهْطِيِّ وَلَا تَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ حَدِيثِهِمْ - ۲۷۴

ترجمہ :- اس کا بیان ہے کہ حذیفہ ارمینہ اور اذر بیجان کے غزوہ سے واپس
ہو کر حضرت عثمان کے پاس آئے اور کہا کہ لوگوں میں قرآن کی قراءت میں بہت

اختلاف ہے۔ قبل اس کے کہ لوگ یہود اور نصاریٰ کی طرح گمراہ ہوں آپاس کی تلافی اور انتظام کر دیجئے۔ حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کے پاس کہلا بھیجا کہ وہ صحیفے میرے پاس بھیج دو تاکہ میں اس کی نقلیں کراؤں پھر میں اسے تمہیں واپس دوں گا۔ چنانچہ حضرت حفصہؓ نے وہ صحیفے بھیج دیئے۔ حضرت عثمانؓ نے زیدؓ سعیدؓ عبد الرحمنؓ عبد اللہؓ کو اس پر مامور کیا کہ وہ نقل کریں۔ اور فرمایا کہ اگر باہم اختلاف ہو تو قریش کے لغت میں لکھو اور اسے ترجیح دو اس لئے کہ انھیں کی زبان میں قرآن نازل ہوا ہے۔ ان لوگوں نے نقلیں کیں اور حضرت عثمانؓ نے ان میں سے ہر ایک کو ایک ایک طرف بھیج دیا۔ زہری کہتے ہیں کہ زیدؓ کے بیٹے خارجہ کا بیان ہے کہ مجھ سے میرے باپ زیدؓ نے کہا کہ سورۃ احزاب میں اُس آیت کو جسے میں نے آنحضرتؐ کو پڑھتے سنا تھا نہیں پایا اور وہ آیت یہ ہے۔

مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ صَدَقُوا
مَا آتَاهُمُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ قِمَتُهُمْ مِّنْ قَضَىٰ تَحِبُّ وَوَنُهُمْ مِّنْ يَّنْتَظِرُ

اس کو تلاش کیا تو خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملی تب میں نے اس کو اپنی جگہ سورۃ میں لکھ دیا۔

زہری کی اس حدیث سے یہ پانچ باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

(۱) حذیفہ بن الیمان کو آرمینہ اور آذربيجان کے غزوہ میں جب یہ معلوم ہوا کہ مسلمانوں میں قرآن میں اختلاف ہے تو واپسی کے بعد حذیفہؓ نے خلیفہ سوم سے درخواست کی کہ اس کا انتظام کریں اور اس اختلاف کو روکیں۔

(۲) خلیفہ سوم نے حذیفہؓ کے مشورہ سے زیدؓ، سعیدؓ، عبد الرحمنؓ، عبد اللہؓ کو اس پر مقرر کیا کہ وہ خلیفہ اول کے لکھائے ہوئے قرآن کی نقلیں کریں اور اگر کسی لفظ میں اختلاف ہو تو لغت قریش کے موافق اُسے لکھیں۔

(۳) ان نقل شدہ قرآن کا ایک ایک نسخہ ہر طرف روانہ کیا۔

(۴) اس قرآن میں سورۃ احزاب کا اخیرہ تھا جس کو خزیمہ یا ابو خزیمہ کے

پاس سے تلاش کر کے لکھا۔

مذہب و تشنت آرا واقع نشد ہمہ بریک مذہب متفق و بریک راہ مجتمع دآں مذہب
 خلیفہ در اسے اویودہ اور یہی علامہ ابن حزم نے الفضل میں لکھا ہے۔ اسی کے ساتھ
 یہ امر بھی زیادہ توجہ کے قابل ہے کہ ۳۲ھ تک ممالک اسلامیہ میں قرآن کی جس قدر
 اشاعت ہوئی وہ خلیفہ دوم کی توجہ سے ہوئی۔ انھوں نے معلم بھیجے، وظائف مقرر کئے
 پھر ضروری ہے کہ ان تمام معلموں نے خلیفہ کی ہدایت کے موافق قرآن کی تعلیم دی
 ہوگی۔ کیونکہ فاروق اعظم کی یہ عادت تھی کہ معتین کو روانہ کرتے وقت ضروری
 ہدایت کر دیتے تھے۔ خصوصاً ایسے امور سے سختی کے ساتھ روکتے تھے جس کی وجہ
 سے مسلمانوں میں اختلاف ہو جس کا لازمی اثر یہ ہونا چاہئے تھا کہ اس عہد میں قرآن
 میں ایسا اختلاف نہ ہوتا جس کے رفع کرنے کی ۳۲ھ میں خلیفہ سوم کو ضرورت
 پیش آئے۔

(۲) ۳۲ھ تک تمام ممالک اسلامیہ میں قرآن کی اشاعت جس قدر بھی
 ہوئی تھی وہ اُن صحابہ نے کی تھی جنھوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
 قرآن یاد کیا تھا۔ اور آپ سے سنا اور پڑھا اور لکھا تھا اور جن قراء اور حفاظ
 صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے کانوں سے بارہا قرآن سنا۔ آپ کی
 کج زبان مبارک سے قرآن کو لیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سننا یا اور
 خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان پر وثوق و اعتماد کر کے انھیں قرآن پڑھانے
 اور تعلیم کی اجازت دی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ہزاروں کو
 انھوں نے قرآن پڑھا دیا تو ان حفاظ اور قراء نے آنحضرت سے جس طرح قرآن سنا
 اور یاد کیا وہ کبھی اور کسی حالت میں بھی اس کے خلاف نہیں کر سکتے تھے۔ اُن صحابہ
 کی تو بڑی شان ہے۔ آج بھی اگر کسی مسلمان کو اس کا یقین ہو جائے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فدا کا کام اس طرح کیا ہے اور فدا کا بات کو یوں فرمایا ہے
 یا قرآن کا فلاں حرف اس طرح پڑھا ہے تو وہ بھی اس کے ضاف ہرگز نہ کرے گا اور
 اسی پر قائم رہے گا خواہ اُسے مالی اور جائی دونوں قربانی کرنی پڑیں۔ اب جن صحابہ

نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن یاد کیا تھا اور اسی طرح جن لوگوں نے ان سے قرآن لکھا پڑھا تھا اگر ان میں باہم اختلاف تھا تو خلیفہ سوم کے کہنے سے وہ اُس قرأت اور قرآن کو نہیں چھوڑ سکتے تھے جس کو انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا اپنے اس تذہ، صحابہ کرام سے لیا اور سیکھا اور لکھا تھا اور یہ ناممکن تھا کہ خلیفہ سوم ان سے اُن کے اس قرآن کو جو انھیں پہنچا تھا لے کر ضائع کر دیتے اور اُن کے دلوں سے اس نقش کو مٹا دیتے جو ان کے اس تذہ کرام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اُن کے پاک دلوں پر کیا تھا جن کو اس وقت کے مسلمانوں کی حالت سے واقفیت ہے اور جن حضرات نے ان مقدس اصحاب کی تاریخ کے دیکھنے کا شرف حاصل کیا ہے ان کو اس امر کے باور کرنے کے لئے تاریکی کا کوئی پردہ حائل نہیں کہ خلیفہ سوم کے اختیار سے بلکہ خلیفہ دوم و سوم کے اختیار سے بھی یہ بات خارج تھی۔ بلکہ کوئی قوت بھی ایسی نہ تھی جو اُسے اُس قرأت کو چھڑا کے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اُن کے استادوں سے اُنھیں پہنچی ہے دوسری قرأت کو رائج کرتے اور اس اختلاف کو اٹھا دیتے۔

(۳) مالک اسلام میں آج بھی جو قرآن لکھے ہوئے ہیں اور جس مشر قرآن کے قاری ہیں اس وقت بھی ان کی سندیں موجود ہیں اور ہر قاری آج بھی قرآن کو اسی طرح پڑھتا ہے جس طرح اس کے اُسے اپنے استاد سے سنا ہے اور جو اختلاف قراءۃ قراہ صحابہ میں تھا وہ آج تک بھی اُن کے شاگردوں میں ہے اور ہر شخص اسی طرح پڑھتا ہے جس طرح اسے پہنچا ہے۔ جو شخص تمام دنیا میں سفر کیے مسلمانوں کی قرأت کو مختلف ملکوں میں سنے گا وہ ضرور اس اختلاف کو دیکھے گا پھر خلیفہ سوم نے وہ کس اختلاف کو مٹایا جو اس روایت میں بیان کیا گیا ہے اور یہ اختلاف ایسا نہیں ہے جس سے کسی فتنہ کا خوف ہو۔ یہ معمولی لب و لہجہ وغیرہ کا اختلاف ہے۔ بلکہ یہ اختلاف سرور کائنات کے عہد میں بھی تھا جس کو خود آنحضرت بھی جانتے تھے۔ اور آپ کے حضور میں یہ اختلافات پیش بھی کئے گئے

مگر آپ نے اس کو جائز رکھا۔ پھر جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جائز رکھا تو کیا کوئی مسلمان خصوصاً صحابہ اس کو ناجائز رکھیں گے؟ ہرگز نہیں دوسرے مشاہدہ اور تجربہ سے یہ ثابت ہو گیا کہ قرآن کے اس اختلاف کی وجہ سے آج تک مسلمانوں میں کوئی فتنہ یا گمراہی نہیں ہوئی جس کا خطرہ اس روایت میں بیان کیا گیا ہاں ممکن ہے کہ قرآن کی رسم خط میں اختلاف ہو اور حضرت عثمانؓ نے قرآن کی رسم خط قائم کی ہو۔

(۴) مسلمان قرآن کے پڑھنے میں محض لکھے براعتماد نہیں کرتے بلکہ اس میں اس کی ضرورت ہے کہ وہ قرآن ایسے شخص کو سنائیں جس کی سند کا سلسلہ آنحضرتؐ تک ہو اور بلا ایسے شخص کے سنائے اور سند حاصل کئے قرآن پڑھنا درست نہیں۔ اور اس میں مسلمانوں نے اس قدر احتیاط کی ہے کہ قرآن کے سوا حدیث میں بھی اسی شخص کا اعتبار ہے جس نے سند حاصل کی ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک اس کی سند ہو۔ جو شخص آج بھی بلا سند حاصل کئے محض اپنی قابلیت کے اعتماد پر لکھی ہوئی کتابوں کو دیکھ کر حدیث پڑھنا چاہے تو اس کی حدیث کا اعتبار نہیں اور کوئی مسلمان اس سے حدیث نہیں پڑھے گا۔ اور ایسا شخص قابلِ سزا ہوگا جو لوگ قرآن پڑھتے اور حدیث کی قابلیت رکھتے ہیں لیکن سند نہیں رکھتے تو وہ بھی سند یافتہ کے حلقہٴ درس میں برسوں رہ کر اور سن کر سند حاصل کرتے ہیں تب وہ اس لائق ہوتے ہیں کہ لوگ اُن سے پڑھیں ورنہ نہیں۔ آج تک جس قدر قراء پڑھائے اور ہیں وہ تمام اپنی قرات اور قرآن کی سند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچاتے ہیں جس سے اس امر میں کسی قسم کا شبہ نہیں رہتا کہ مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جس طرح سے قرآن پہنچا ہے اور صحابہ نے جس طرح انھیں پڑھایا تھا وہ آج تک بدل کسی تغیر و تبدل کے برابر پڑھتے چلے آئے ہیں اور اسی طرح مسلمانوں میں اس کا رواج ہے۔ جو اختلاف صحابہ کے قراءتوں میں تھا وہ اب بھی ان کے شاگردوں میں ویسے ہی محفوظ ہے۔ قراء صحابہ کی قراءتیں ہم تک بتواتر پہنچی ہیں

جن میں شبہہ کی اصلاً گنجائش نہیں۔ اب ان متواتر اور یقینی باتوں پر اس ایک شخص کی خبر کا کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ اور ایسی ظنی اور وہی باتوں سے ہم یقین اور تواتر کو کسی طرح نہیں چھوڑ سکتے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تمام قراءت صحابہ کی سندیں آج تک رائج ہیں اور صحابہ نے جس ملک میں تعلیم دی اور وہاں کے باشندوں کو جس طرح سے پڑھایا آج تک وہاں کے باشندے اسی طرح پڑھتے ہیں۔ تو پھر خلیفہ سوم کے اختلاف قراءت کے مٹانے کی روایت کا پورا پورا حال معلوم ہو جاتا ہے اور اس کی صحت اور صداقت کا پایہ جو ہے وہ ہر شخص پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حزم کتاب الفصل میں لکھتے ہیں۔ **فَلَوْ رَأَى عُمَانُ مَا ذَكَرُوا مَاتَ رَءً عَلَى ذَلِكَ**۔ یعنی جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے تمام قراءت مٹا کر ایک قراءت رکھی ہے یہ الکی غلطی ہے۔ یہ امر حضرت عثمانؓ کے اختیار میں نہ تھا۔ اور جب ہم اس وقت دیکھ رہے ہیں کہ قراءت صحابہ کا اختلاف قراءت اس وقت بھی ان کے شاگردوں میں برابر چلا آ رہا ہے تو پھر حضرت عثمانؓ نے کس اختلاف کو مٹایا۔

(۵) زید نے خلیفہ اول کے عہد میں ان صحائف میں تمام قرآن نقل کیا تھا مگر تعجب ہے۔ بارہ تیرہ سال تک یہ ویسے ہی جزدان میں رکھا رہا۔ کسی نے نہ دیکھا۔ اور دیکھا بھی تو کسی کو اس کا پتہ نہ چلا کہ سورۃ احزاب سے ایک آیت اس میں لکھنے سے رہ گئی۔ جس کا پتہ اس وقت خلیفہ سوم کے عہد میں نقل کراتے وقت ہوا۔ اور تعجب ہے کہ آنحضرتؐ کے عہد مبارک سے خلیفہ سوم کے عہد تک سورۃ احزاب کی اس آیت کو کسی نے نہیں لکھا سوائے حزیمہ کے اور کسی پاس نہ نکلی۔ اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہی ایک بات اس روایت کی صداقت اور عدم صداقت کی عمدہ دلیل ہے۔ علاوہ اس کے زید نے خلیفہ اول کے عہد میں جب نہایت کوشش اور سعی سے قرآن جمع کیا اور زید کو قرآن یاد بھی تھا۔ تو اس وقت سورۃ احزاب کی آیت کا لکھنے سے رہ جانے ایک

ایسی بات ہے جو انسانی فہم سے بالاتر ہے۔ اور جب زید کے لکھنے اور حفظ کی یہی حالت ہے تو ممکن ہے کہ اس میں اور بھی بعض آیات چھوٹ گئی ہوں۔ اگر زید تیسری بار پھر نقل کرتے تو ممکن تھا کہ وہ پھر زید کو یاد آجائیں مسلمانوں کے یہاں ایسی روایات کی جو وقعت ہے وہ اسے خوب جانتے ہیں جن کو ایسی روایات میں دخل ہے کیا محض زید کے لکھنے اور ان کی یاد کے بھروسے اور وثوق پر قرآن مان لیا گیا ہے۔ اور کیا محض زید کے کہنے اور لکھنے سے قرآن میں کسی آیت کا اضافہ ممکن تھا۔ این خیال ست و محال ست و جنوں۔ ہزاروں قرآن کے نسخے بلکہ لاکھوں اس وقت مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہوں گے اور اس سے بھی بہت زیادہ حفاظ قرآن موجود تھے۔ اور مسلمانوں کے چھوٹے بڑے۔ مرد۔ عورت۔ ادنیٰ۔ اعلیٰ کی زبان پر قرآن کا حرف حرف برق کی طرح رواں تھا۔ مسجدیں اور نمازیں اس کی صدا سے گونج رہی تھیں۔ اس سچپس سال میں بلکہ سینتیس سال میں جس قدر قرآن کی اشاعت ہو گئی تھی وہ زید اور خلیفہ سوم کی سعی سے بے نیاز تھی۔ اور اتنے مسلمانوں کے دلوں سے کسی حرف یا قرات کا دھو دینا کسی انسان کا کام نہیں تھا۔

ہم مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ قرآن کے الفاظ خدا کے الفاظ ہیں اور وحی الہی کے جو لفظ تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعینہ انہیں الفاظ کو پہنچایا۔ اُن آسمانی الفاظ کے بجائے دوسرے لفظوں کو رکھنا خواہ وہ آسمانی لفظوں کے ہم معنی ہی کیوں نہ ہوں نہ آنحضرت سے ممکن ہے اور نہ کوئی مسلمان ایسا کر سکتا ہے۔ آنحضرت کی نبوت سے ۶۰ سال تک یعنی اڑتیس سال کی مدت میں تمام اسدی شہروں میں اس کی اشاعت کمال عروج تک پہنچ گئی تھی۔ اور مسلمانوں کے سینوں اور سفینوں دونوں میں قرآن کا ہر ایک لفظ آفتاب و ماہتاب کی طرح چمک رہا تھا۔ رمضان میں اسلامی دنیا کی ہر مسجد میں کم سے کم ایک بار ضرور پڑھا جاتا تھا۔ پنجگانہ نمازیں۔ آخر رات میں روزانہ تلاوت

میں اس کا معمول تھا۔ اس وقت قرآن کی یہ حالت نہ تھی کہ اس سے مسلمان ناواقف ہوں۔ یا جو قرآن مسلمانوں کے دلوں۔ زبانوں۔ صحیفوں۔ تعلیم گاہوں میں داخل ہو گیا تھا اس پر شک و شبہ کا پردہ کوئی ڈال سکے۔

اب ایسی حالت میں خلیفہ سوم کا ان لوگوں کو جو قرآن لکھنے پر مقرر کئے گئے تھے یہ ہدایت کرنا (اگر کسی لفظ میں تمہیں اختلاف ہو تو ایسی صورت میں وہ لفظ لکھنا جو قریش کے یہاں مستعمل ہو۔ کیونکہ قرآن قریش ہی کی لغت میں نازل ہوا جیسا اس روایت میں ہے۔ وَ قَالَ لِلرَّهْطِ الْقُرَشِيِّينَ الشَّلَاشَةُ

مَا اخْتَلَفْتُمْ اَمْتَكُمْ وَرَ يَدُ بَنِي شَاطِئٍ فَا كُتِبُوْهُ بِلسَانِ قُرَيْشٍ فَا تَمَّا نَزَلَ بِلسَانِهِمْ یعنی خلیفہ سوم نے ان لوگوں میں سے جو قرآن لکھنے پر مقرر کئے گئے تھے قریشوں کو کہا کہ تم سے اور زید سے اگر کسی لفظ میں اختلاف ہو تو اپنی زبان کا لفظ لکھنا کیونکہ تمہاری ہی زبان میں قرآن اترا ہے) اس روایت کے اعتبار کو مسلمانوں سے کیا معنی لیں اسلام کی نظروں سے بھی کھودیتا ہے۔ اور جو شخص مسلمانوں کی حالت اور قرآن کی تاریخ سے واقف ہے وہ ہرگز کسی حالت میں اس کے لئے تیار

نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن اس ہی روایت کے موافق جب قریش کی لغات میں نازل ہوا ہے قریش کی زبان کے سوا کسی دوسری زبان کا لفظ اس میں نہیں۔ اور یہ

بھی ظاہر ہے کہ قرآن جن الفاظ میں نازل ہوا ان ہی الفاظ میں آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے پہنچایا اور مسلمانوں نے وہی الفاظ یاد کئے۔ لکھے۔ پھر کیا یہ ممکن ہے کہ زید جو انصار سے ہیں۔ قریش سے ان کے قرآن میں کوئی ایسا لفظ ہو جو قریشی نہیں۔

یعنی وہ درحقیقت قرآن کا لفظ نہیں یا ان کو قرآن کے الفاظ کے بجائے دوسرے لفظ

یاد ہوں۔ حالانکہ زید وہ شخص ہیں جو پچیس سال تک برابر قرآن پڑھاتے رہے۔

قرآن کا درس دے کر کئی ہزاروں کو قرآن کا حافظ بنایا۔ عہد مبارک میں وحی یسری

قرآن لکھتے تھے۔ آخر سال ہجرت ہجریں سے جو آنحضرت نے دوبار قرآن کا دور کب

تھا تو اس میں یہ زید برابر کے مترک تھے۔ تمام قرآن آنحضرت کے عہد میں یاد کی

تھا۔ اور لکھا تھا۔ خلیفہ اول و دوم نے ان کے مقابلہ میں کسی کو ترجیح نہ دی اور انہیں
پیر اپنا زیادہ اعتماد ظاہر کیا اسی لئے انہیں کو تنہا قرآن لکھنے پر مقرر کیا۔ اور اس وقت
کسی قریشی کو اس کام میں ان کا شریک نہ کیا اور نہ یہ ہدایت کی کہ قریش کی زبان
میں لکھنا۔ اب ایسی صورت میں خلیفہ سوم کا زبد کے ساتھ ان کو یعنی سعید،

عبدالرحمن، عبداللہ جو قریش ہیں شریک کرتا اور یہ فرمانا کہ تم تینوں سے اور
زید سے اگر کسی لفظ میں اختلاف ہو تو وہاں زید کا اعتبار نہ کرنا۔ بلکہ اپنی زبان کے
موافق لکھنا۔ حالانکہ یہ تینوں شخص نہ مشہور قرار سے ہیں اور نہ زید کی مثل ماہر ہیں
اور نہ اس قبل ہیں کہ زید کے مقابلہ میں ان کا پلہ بھاری ہو۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی وفات کے وقت سعید اور عبداللہ نو سال کے تھے۔ عبدالرحمن دس
برس کے اور آنحضرت سے انھوں نے کچھ نہیں پڑھا تھا۔ اور زید نے تمام قرآن
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھا تھا۔ پھر ایسی صورت میں زید سے یہ تینوں اگر
قرآن کے کسی لفظ میں اختلاف کریں تو بمقابلہ زید کے پھر بھی ان کا اعتبار ہونا،

مسلمان اس کے سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اور کیا یہ ممکن تھا کہ زید نے جن الفاظ کو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خود سنا تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود
تعلیم فرمایا۔ ان الفاظ کو چھوڑ کے خلیفہ کی ہدایت کے موافق ان تینوں کے بتائے
ہوئے لفظوں کو لکھتے۔ ہرگز نہیں اور کیا کوئی مسلمان اس کا یقین کر سکتا۔ بے کفایت

نے زید کو اس قسم کی ہدایت کی ہوگی کہ تم نے جن الفاظ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے سنا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جن الفاظ کو تمہیں تعلیم دیا۔ جن الفاظ کو تم اب
تک پڑھتے رہے۔ اور ایک بڑی جماعت کو تم نے تعلیم کیا ان الفاظ کو تم محض اس لئے

چھوڑ دینا کہ وہ قریش کی لعنت کا نہیں۔ اور قرآن قریش کی لعنت میں نازل ہوا ہے۔ میں
کہتا ہوں۔ زید نے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن میں عربی کے سوا دوسری زبان کا
لفظ بھی سنایا پڑھا ہوتا تو پھر تمام عالم کے کہنے سے بھی وہ اس لفظ کو کسی طرح چھوڑ
نہیں سکتے تھے۔ خواہ ان کو یوں سمجھا یا ہی جاتا کہ قرآن عرب کی زبان میں نازل

ہوا ہے اور یہ لفظ عربی نہیں۔ کیونکہ کسی لفظ کا قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے سن لیتا یا آپ سے تعلیم پانا ایک ایسی مضبوط اور مستحکم دلیل ہے کہ قرآن کی تمام عمارت اسی پر قائم ہے نہ کسی قیاس اور گمان پر۔ اور کیا ایسے قیاسات سے کہ قرآن عربی میں نازل ہوا ہے یا قریش کی زبان میں نازل ہوا ہے۔ قرآن کا کوئی حرف اپنی جگہ سے متزلزل ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں کے اس یقین میں جو انوار نبوت سے حاصل ہوا ہے کسی قسم کی تاریکی کا دھبہ پڑ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس کے علاوہ تمام قرآن کا قریش کی لغات کے موافق ہونا خود صحیح نہیں۔ بلکہ قریش کے سوا دوسرے الفاظ بھی قرآن میں ہیں۔ پھر جب یہ بات خود ثابت نہیں اور خلاف ہے تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ حضرت عثمانؓ قرآن کے متعلق ایک غلط بات فرمائیں اور زید بن ثابتؓ اسے تسلیم کر لیں۔ اور اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایسا فرمایا تھا اور واقعی یہ امر صحیح بھی تھا کہ قرآن قریش کی زبان میں نازل ہوا ہے تو پھر یہ ضروری تھا کہ یہ موجودہ قرآن جو اس وقت تمام مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے اور حضرت عثمانؓ کا لکھا ہوا ہے اس میں کوئی لفظ غیر قریش کا نہ ہوتا۔ حالانکہ اس میں قریش کے سوا بھی دیگر اہل عرب کے لغات ہیں اب موجودہ قرآن کو اس روایت کے اس میار پر جانچو اور دیکھو کہ یہ وہی قرآن ہے جس کو حضرت عثمانؓ نے قرآن لکھایا تھا۔ یا ویسا نہیں۔ اور اسی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ روایت کس درجہ قابل تسلیم ہے۔

(۷) قرآن گر قریش ہی کی زبان سے مخصوص ہے تو ایسی بات نہیں جس کو صرف حضرت عثمانؓ ہی جانتے ہوں بلکہ یہ وہ امر ہے جسے اس وقت کا ہر قرآن داں جو عرب کا باشندہ تھا جانتا ہوگا۔ خصوصاً خلیفہ اول اور دوم تو ہرگز اس سے ناواقف نہ ہوں گے۔ پھر جو قرآن زید سے خلیفہ اول نے یہ مشورہ خلیفہ دوم لکھایا تھا ضرور وہ قریش ہی کی زبان میں لکھایا ہوگا۔ اور ضرور خلیفہ اول اور دوم کی نظر سے گذرا ہوگا۔ اب یہ ۱۰ ممکن ہے کہ اس قرآن میں کوئی اس زبان کا

لفظ جو جس میں قرآن نازل نہیں ہوا۔ کیونکہ اول تو زید نے خود ہی اس قرآن میں ایسے لفظ نہ لکھے ہوں گے۔ اور اگر غلطی سے لکھے بھی ہوں تو خلیفہ اول اور دوم نے ضرور اس کی اصلاح فرما کر اس غلطی سے زید کو ممتنع کیا ہوگا تاکہ پھر یہ غلطی نہ ہو کہ قریش کے لغات کے سوا دیگر اہل عرب کی لغات کا کوئی لفظ قرآن شریف میں لکھا جائے اور اس اصلاح اور تنبیہ کے بعد ناممکن ہے کہ اس قرآن شریف میں جو خلیفہ اول کے وقت میں لکھا گیا تھا پھر ایسا لفظ ہو تا جو قریش کی لغات سے نہ ہوا اور دیگر اہل عرب کے لغات سے ہوتا اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کی تاکید اور تنبیہ کے باوجود زید سے پھر بھی ایسی غلطی ہوئی ہو کہ کوئی لفظ قریش کے لغات کے سوا کا ایسا رہ گیا ہو جس پر زید کی نظر کسی وجہ سے نہ پڑی ہو لیکن خلیفہ سوم کے عہد میں جب قرآن شریف کے نقل کی خدمت زید کو ملی اور سعید اور عبد الرحمن عبد اللہ بن زبیر کا جو بطون قریش سے ہیں) اس لئے تقرر ہوا۔ کہ جب کسی لفظ میں اختلاف ہو تو لغت قریش کے موافق اسے لکھیں اور پھر حسب حکم خلیفہ سوم کے ان لوگوں نے لکھا تو اب ایسی حالت میں یہ غیر ممکن تھا کہ قرآن شریف میں کوئی ایسا لفظ رہ گیا ہو جو قریش کے لغات سے نہ ہو۔ مگر واقعہ اس کے خلاف ہے اور قرآن شریف میں اس وقت بھی ایسے الفاظ ملتے ہیں جو قریش کے لغات کے سوا دیگر اہل عرب کی لغات سے ہیں جس سے صاف اس امر پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ روایت فضیل جہنم سے نہیں ہے۔

(۸) زید کا یہ بیان کہ سورہ احزاب کی اس آیت کو جسے میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا نہیں پایا۔ اور تلاش کے بعد خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس سے ملی یہ وہ بات ہے جو بالکل خلاف عقل ہے اس لئے کہ زید کے پاس خود اپنا ذاتی لکھا ہوا قرآن ایسا صحیح موجود تھا جس کو زید نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خود آپ کی زندگی کے اس آخری رمضان میں سنایا تھا جس

میں آپ نے دو مرتبہ قرآن شریف حضرت جبریل علیہ السلام سے دور فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے اور دوسرے صحابہ جیسے معاذ بن جبل، ابی بن کعب، زید بن ثابت، ابوذر، ابو زید، محمد بن عبید، عثمان بن عفان، تیمم داری، عبادہ بن صامت، ابو ایوب کے پاس بھی پورا قرآن شریف جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا لکھایا ہوا موجود تھا پھر یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں ہو سکتی کہ تلاش کے بعد محض ابو خزیمہ یا خزیمہ کے پاس ملے بلکہ یہ ایک ایسی ناقابل قبول بات اس روایت میں ہے جو اس روایت کو معیار صحت سے گرا دینے کے لئے کافی ہے بالخصوص جبکہ اس کے خلاف پورے قرآن شریف کے عہد نبوی میں لکھے جانے کے متعلق اس کثرت سے روایتیں موجود ہیں جو تو اتر کے مرتبہ کو پہنچ گئی ہیں۔

(۵) اشتباہ کی تیسری روایت جو بخاری کی ہے اس میں زید کا بیان ہے کہ میں نے بھجور کے پتوں اور پتھر کے ٹکڑوں اور آدمی کے سینے سے قرآن جمع کیا اور لکھا یعنی کسی آیت یا کسی سورۃ کو محض لکھے ہوئے ٹکڑوں پر اعتماد کر کے خلیفہ اول کے عہد میں قرآن میں نہیں لکھا گیا تھا بلکہ حفاظ صحابہ پر بھی آیت اور سورۃ پیش کی گئی تھی اس کے بعد لکھا گیا تھا۔ تو اب حیرت ہے کہ ایسی حالت میں جیب سورۃ احزاب حفاظ پر پیش کی گئی کس طرح اس کے آخر کی آیتیں لکھنے سے رہ گئیں جو خلیفہ سوم کے عہد میں نقل کے وقت معلوم ہوئیں؟ کیا حفاظ صحابہ کی جماعت میں سب کو ایک قلم یہ آیت ذہول ہو گئی تھی اور کسی کو سورۃ احزاب کی آخری آیتیں یاد نہ تھیں جس کی وجہ سے مصحف صدیقی ناقص رہا۔ اور خود زید کو بھی جو مصحف صدیقی کے کاتب تھے اور قرآن کے حافظ تھے وہ بھی اس کو سارے حفاظ صحابہ کے ساتھ بھول گئے تھے۔ ایسے واقعہ پر کوئی آنکھ بند کر کے صحت کی مہر کر دے۔ مگر کوئی ذی ہوش اور صاحب بصیرت ایسے ناقابل قبول واقعہ پر ایک منٹ کے لئے اعتماد نہیں کر سکتا ہے۔ بالخصوص یہ کہ عہد صدیقی میں حفاظ صحابہ

پیش کر کے قرآن جمع کیا جاتا ہے اور خلفائے راشدین رحمہم اللہ موجود ہیں اور چاروں قرآن کے حافظ ہیں پھر بھی مصحف صدیقی میں سورۃ احزاب کی آخری آیتیں لکھی نہیں جاتی ہیں یہ سورۃ ناقص رہتی ہے حالانکہ خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کو قرآن کی حفاظت اور اس کی صحت اور اس کے لفظ لفظ کی درستگی کا جس قدر اہتمام تھا اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات ایسی خلاف درایت معوم ہوتی ہے جس کو کوئی ذی علم جو حفاظ صحابہ اور خلفاء راشدین کی زندگی سے علم رکھتا ہو ہرگز صحیح نہیں سمجھ سکتا ہے۔

(۱۰) اس روایت میں جس قرآن کو حضرت حفصہؓ کے پاس سے خلیفہ سوم نے طلب کیا تھا وہی قرآن ہے جس کے متعلق بخاری کی حدیث میں زید کا بیان یہ ہے کہ میرا لکھا ہوا قرآن زندگی بھر خلیفہ اکبر کے پاس رہا۔ ان کے بعد عمر رضی اللہ عنہ کے پاس پھر ان کے بعد ان کی بیٹی حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس رہا مگر اتنے زمانہ تک جن صحابیوں کے پاس یہ قرآن رہا آیا اس طرح رہا۔ جس طرح مسلمان تبرکاً قرآن اپنے گھروں میں رکھتے ہیں۔ میرے نزدیک صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین اور ازواج مطہرات کے متعلق ایسا خیال ایسی بدظنی ہے جو بعض الظن اثم کے مصداق ہے۔ بہر حال ان بزرگوں کی زندگی پر نظر رکھتے ہوئے یہ ماننا پڑتا ہے کہ ضرور

اس قرآن سے تلاوت کی جاتی ہوگی کیونکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے کہ یہ یاد سے دیکھ کر تلاوت کو وہی فضیلت ہے جو قرض نماز کو نفل پر صحابہ کرام کی ذات سے بالکل مستبعد ہے کہ اس علم کے بعد ان کی خواہش اور کوشش نہ ہو۔ کہ دیکھ کر تلاوت کریں بالخصوص خلفاء راشدین اور ازواج

مطہرات۔ پس باوجود اس کے کہ مصحف صدیقی خلیفہ سوم کے عہد تک ہمیشہ ایسے لوگوں کے پاس رہا جو حافظ تھے اور جو بقوائے حدیث مذکور باوجود حافظ ہونے کے دیکھ کر تلاوت فرماتے ہوں گے مثلاً حضرت ابو بکر پھر اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ باوجود حافظ ہونے کے فضیلت مذکور کی بنا پر

ضرور دیکھ کر تلاوت فرماتے ہوں گے۔ اسی طرح حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بھی باوجود حافظ ہونے کے دیکھ کر تلاوت فرماتی ہوں گی۔ تو ایسی حالت میں سورہ احزاب کے آخر کی آیتوں کے متعلق کسی کو خبر نہ ہو اور اس غلطی کا اتنے دنوں تک ردہ جانا اور خلیفہ سوم کے عہد میں زید کو اس کے نقل کے وقت معصوم ہونا ایک ایسی بات ہے جو انسان کی فہم سے بالاتر ہے کہ ایک حافظ نہیں بلکہ تین تین حافظوں نے اس زمانہ تک جس قرآن میں تلاوت کی ہو اس میں ایسی غلطی رہ گئی ہو اور پھر خصوصیت یہ کہ ان تین حافظوں میں دو تو خلفاء راشدین کے سر تاج حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ میرے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا جو حضرت عمرؓ کے گھر میں پٹی ہوں اور ان کی تربیت میں نشوونما پائی ہو اس پر بھی غلطی ردہ جائے اور کسی کو خبر نہ ہو۔ میرے نزدیک ایسے اختلاف قرآن کے مٹانے کے لئے جس کو خود حضورؐ نے سن کر سمجھ کر جائز رکھا تھا اور خلیفہ سوم کا قرآن شریف کی نقل پر زید کو مامور کرنا۔ اور اس کی نقل کے لئے باوجودیکہ خود زید کے پاس اپنا لکھا ہوا اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا یا ہوا قرآن موجود تھا۔ حضرت حفصہؓ کے پاس سے قرآن شریف طلب کرنا اور باوجود اس کے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم کے پاس پورا قرآن جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا لکھا ہوا موجود تھا۔ سورہ احزاب کی آخری آیتوں کا محض خزیمہ یا ابو خزیمہ کے پاس ملتا ایسی باتیں ہیں جو یا تو بالکل بے اصل ہیں یا درمیان کے کسی راوی کے بیان کی وہ غلطی ہے جو اقتضاء بشریت سے بعید نہیں ہے۔ بہر حال یہ تمام روایات بمقابلہ اس تو اتر اور تو اتر کے جس سے قرآن ہمیں بلا ہے لائق اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

عبد اللطیف رحمانی

(حضرت مفتی صاحب کے نزدیک تعارف کے لیے تاریخ القرآن کے شروع میں حضرت زید ابوالحسن شاہ انہری کا مقدمہ و علامہ نور شاہ کے داماد مولانا احمد رضا بجنوری کی انوار الباری شرح بخاری (ردود) کا مقدمہ) تلا خطہ ہو۔۔

روایت افک اور زہری

(از: مولانا حکیم نیاز احمد فاضل دیوبند)

حکیم صاحب کا یہ مضمون ہم نے ان کی کتاب روایت افک، ناشر مشکوٰۃ کیڈی ۲/ ایف / ۸۹ خالد بن ولید روڈ، پنی، ای، سی ایچ سوسائٹی کراچی ۲۹ کے ص ۳۷ تا ص ۴۲ سے لیا ہے۔ تمہیدی باتوں کے بعد وہ لکھتے ہیں :-

(۴) مفصل روایت افک زہری سے منقول ہے جو انہوں نے بقول خود چار تابعیوں سے سنی ہے اور ان چار ٹکڑوں کو مجموعہ بنا کر پیش کیا ہے۔ اب میں نے اس روایت کے متن اور سند کو پرکھا، تو معلوم ہوا، زہری نے اپنی ذاتی تاریخی معلومات سے دوسری صدی کے ربیع اول میں یہ روایت مرتب کی ہے۔

(۵) اس کی سند کو دیکھا تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے دور میں اس روایت کا کوئی وجود نہیں ہے۔ کوئی صحابی اس روایت کا راوی نہیں ہے۔ دور تابعین میں اس کا وجود نہیں ہے۔ کوئی تابعی اس روایت کا راوی نہیں ہے۔ صرف نسبت ہے۔

(۶) اس روایت کی اسناد کو دیکھا، زہری تک سلسلہ ملتا ہے اور آگے منقطع ہے۔
(۷) افک کی پوری تفصیل زہری کی روایت میں ہی ملتی ہے۔ اس سے باہر اجمال، ابہام اور اہمال کے سوا کچھ نہیں ہے۔

(۸) اس روایت کا ایک کوئی اجمال مسروق کوئی سے منقول ہے جو ائمہ رومان کی نسبت سے بیان کیا گیا ہے مگر اس کی سند مشکوک اور غیر معتبر ہے۔

(۹) محدثین نے احکام کی روایات کی خوب چھان بین کی ہے اور تاریخی روایات غیر منقطع بھی قبول کر لی ہیں۔ اس لئے طلب حدیث کے لئے ان روایات میں تحقیق اور تنقیح کی گنجائش موجود ہے۔

(۱۰) زہری کی روایت افک کے علاوہ دیگر روایات افک کی اسناد میں یا تدلیس ہے یا ارسال ہے یا اور ج ہے وہ سب مجروح ہیں۔

(۱۱) زہریؒ لات مفصل، رجال کی کتابوں میں نہ مل سکے، اتنا معلوم ہو سکا کہ زہریؒ مدلس بھی نہ۔ رسل بھی ہیں، مدرج بھی ہیں۔ سند کے تینوں عیوب ان کی روایات میں پائے جاتے، ان کی متضاد روایات سے معلوم ہو رہا ہے کہ ان کا اصل مرض نفاق ہے۔

(۱۲) میں نے روایت زہریؒ کو تلاش کیا کہ کسی محدث بنے زہریؒ کی مرویات کو جمع کیا ہو، اس طرح زہریات ایک جگہ جمع مل جائیں گی۔ تو پتہ چلا کہ مشہور محدث امام محمد بن یحییٰ الذہلی نیشاپوری استاد بخاری رحمہ اللہ نے ایک کتاب علل حدیث الزہریؒ لکھی تھی۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس کا ذکر کیا ہے مگر تلاش کے باوجود اس کا پتہ نہ چل سکا۔ پھر میں نے خود مرویات زہریؒ کو مختلف کتب حدیث سے جمع کیا، ان کا خلاصہ میں نے اپنی اس کتاب میں زہریؒ کے حالات میں لکھ دیا ہے۔ اگر میں مرویات زہریؒ پر جو میں نے جمع کی تھیں۔ بحث کرتا تو ہزار صفحات سے اوپر ذخیرہ ہو جاتا۔ مگر چونکہ میرا مقصد تو عمر عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر کام کرنا تھا۔ اس لئے اس کو نظر انداز کرنا پڑا۔

(۱۳) روایت افک پر ضمنی بحث کرنے کا خیال تھا مگر چونکہ یہ روایت منکرات پر مشتمل ہے۔ باب افک میں صرف آخر ہے۔ اس لئے اس پر بحث کرنی پڑی۔ اس لئے یہ حصہ بھی کافی طویل ہو گیا۔ اصل کتاب کشف الغمۃ کا آدھا حصہ انہیں مباحث نے گھیر لیا۔ گویا مور سے لمبی اس کی دم ہو گئی۔

(۱۴) اس حصے کو میں نے مختصر کرنے کی کوشش کی مگر نہ کر سکا۔ اس لئے اصل کتاب کو بغیر ان مباحث کے شائع کیا۔

(۱۵) زہریؒ ذو جہات شخصیت ہیں۔ ان کی ماہیت اور حقیقت پر مطلع ہونا مشکل ہے۔ زہریؒ متضاد روایات کے مرجع ہیں جن کی توجیہ اور تطبیق مشکل ہے۔ زہریؒ

انتشار اور افتراق کے بانی ہیں۔ زہری اُلجھی ہوئی دُور میں جس کا سرا پالینا مشکل ہے۔ زہری کے معنی کو حل کرنے کا آسان راستہ یہ نظر آیا ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ زہری نے زندگی کہاں اور کیسے گزاری۔ زہری جب علم سے فارغ ہوئے تو سلسلہ میں عبد الملک کے دربار میں پہنچ گئے اور عبد الملک کی اولاد کے اتالیق مقرر ہوئے۔ پھر ان کے احفاد کے بھی اتالیق رہے۔ آخر کار سلسلہ میں اسی عہدے پر بنو مروان کے دربار سے متعلق تھے کہ وفات پائی یعنی ۴۵ سال بنو مروان کے ملازم رہے بلکہ تمام عمر انہیں کی خدمت میں صرف کر دی۔

(۱۶) حقیقت میں ان میں وہ تمام صفات تھیں جو مطلق العنان بادشاہوں کے درباریوں میں ہوتی ہیں۔ نفاق۔ آقاؤں کی مزاج شناسی، موقع پرستی، سخن شناسی، سخن سازی، محل سخن پروری، بدیہہ گوئی، قدرت کلام، مخالف ماحول کی برداشت، کامل ابن الوقتی، حصول مقصد کے لطیف ذرائع کا شعور اور ان کا استعمال۔ عام انسانوں کی معمول سازی وغیرہ وغیرہ

(۱۷) مرویات زہری کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور صحابیات رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے متعلق زہری سخت سیئۃ الزلئے تھے ان کی روایات میں جا بجا اس کا اظہار ملتا ہے۔ وہ آخرت کی باز پرس سے مستغنی تھے، ان کا دل خوفِ خدا سے خالی تھا۔

(۱۸) روایات کی تنقیح کے متعلق ہماری کتاب کشف الغمہ میں تمام مباحث تفصیل سے آچکے ہیں۔ دوبارہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ مَنْ يَشَاءُ فَلْيَرْاجِعِ إِلَيْهِ۔ اگر تفصیل دیکھنی ہو تو اس کا مطالعہ کریں۔

(۱۹) مگر قبول خبر کے مختصر ضوابط بیان کئے دیتے ہیں تاکہ ان کی روشنی میں تاریخی روایات کو پرکھا جائے اور قبول کیا جائے۔

۱۔ نص قطعی کے خلاف روایات مردود ہوگی۔

۲۔ منصب نبوت کے خلاف روایت مردود ہے۔

(ج) سیرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو داغدار کرنے والی روایت مردود ہے۔

(د) عظمت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خلاف روایت امانت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت مردود ہے۔

(ه) کردار صحابہ اسلام میں ایک مستقل قدر ہے۔ حضرات صحابہ کی کردار کشی کی تمام روایات مسترد ہیں۔ خصوصیت سے السابقون الاولون کے لئے رضا الہی بنص ثابت ہے اس لئے ان کی کردار کشی کی روایات بنص مردود ہیں۔

(و) بنیادی اسلامی تعلیمات کے خلاف تمام روایات مردود ہیں۔

(ز) یہ ایک معروف حقیقت ہے کہ تاریخی روایات غیر منقطع ہیں۔ ان کی گنجائش خود محدثین نے رکھی ہے۔ اس لئے تنقیح کے بعد قابل قبول ہوں گی۔

(ح) مدلس، مرسل، مدرج روایات تحقیق اور تنقیح کے بعد قابل قبول ہوں گی۔

(ط) خصوصیت سے مدرج روایات کی زیادہ چھان بین کی ضرورت ہے۔ اصل روایت اور سند پہلے سے موجود ہوتی ہے۔ ادراج بعد میں کیا جاتا ہے۔ اور اس کی شناخت مشکل ہو جاتی ہے۔ محض اضافہ فقر کے ضابطوں سے اسے قبول نہیں کریں گے۔

(ی) اصحاب ستہ میں صرف احکام کی روایات ہی نہیں ہیں۔ بلکہ تاریخی، مغازی

ملاحم، فتن، مناقب، مثالب کی روایات بھی درج ہیں۔ مؤخر الذکر روایات اکثر غیر منقطع

ہیں۔ اور ان میں تسامح بھی پایا جاتا ہے۔ اس لئے حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی

روایات کو دیکھ بھال کو قبول کرنا چاہیئے۔ کیونکہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین

اسلام کا براہ راست نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تربیت یافتہ طبقہ ہے۔ وہی اسلام

کے اولین ناقل و عامل ہیں۔ اگر وہی طبقہ کچھ کردار کا قرار دیا جائے تو دین کی تمام عمارت

ما قابل اعتماد ہوگی۔ اس لئے تاویل اور توجیہ کی بجائے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو چھوڑ کر ان سے

بیچے کے روادار ہرج و مرج و فتن کے بعد ان کے بیان کو قبول کیا جائے یا رد کر دیا جائے۔

(۲۰) ہم نے روایت افک کو کم عمری کے مأخذ کے طور پر لیا تھا۔ جب غور کیا تو معلوم

ہوا کہ یہ روایت نہیں افسانہ ہے۔ کم عمری کے مأخذ کے طور سے تمام بحث تحقیق عمر

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا "میں آپکی ہے میری تحقیق یہ ہے کہ زہری حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی کم عمری کی روایت کے راوی نہیں ہیں۔ عبدالرزاق نے ایک سند میں ان کا نام استعمال کیا ہے۔ زہری سلمہ میں وفات پا گئے تھے اور کم عمری کی روایت سلمہ میں منظر عام پر آئی۔

(۲۱) زہری کی روایت افک میں اس کی موضوع ہا اور مری علیہا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیان کی گئی ہیں۔ اور غضب یہ ہے کہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اپنی زبان سے یہ واقعہ بیان کر آیا گیا۔ حالانکہ واقعہ میں یہ قصہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ پیش نہیں آیا۔ اور نہ انہوں نے کبھی اسے بیان کیا یہ زہری کی خود ساختہ پرداختہ روایت ہے۔ زہری نے از خود سند میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے بھانجے عروہ کا نام استعمال کیا ہے عروہ سے زہری کا نہ لقا ثابت ہے نہ سماع ثابت ہے۔ (تفصیل تحقیق عمر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا میں ہے) یہیں سے یہ عیاں ہے کہ زہری منافق ہیں اور مدلس ہیں۔ یہ روایت زہری نے تصنیف کی ہے۔ اس روایت کے سب سے پہلے راوی زہری ہیں۔ وہی اس روایت کے مجدد ہیں اور اس روایت کی تہذیب اور تشہیر عبدالرزاق نے کی ہے (۲۲) عرصے تک میں اور میرے ساتھی زہری کے حالات پر غور کرتے رہے۔ اور زہری کی جلالت شان کے پیش نظر فیصلہ کرنے میں متائل رہے۔ پھر روایت زہری کی روشنی میں اور ان کی تضاد بیانی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے سوء ظن کی بناء پر ہم نے طے کر لیا کہ ممنوع الکلم قرآنی افک کو رائی سے پرست بنانے والے زہری ہیں۔ اس روایت کی سند موضوع ہے زہری سے اوپر کا وجود نہیں ہے۔

(۲۳) یہ بھی ملحوظ رہے کہ مکی زندگی میں منافقین کا طبقہ نہیں تھا۔ مکی سورتوں میں اس طبقے کا ذکر نہیں ہے۔ مدینہ کی زندگی میں جب اسلام ایک طاقت بن گیا۔ یہ طبقہ وجود میں آیا۔ مدنی سورتوں میں اس کا ذکر ہے۔ بیشتر منافق مدنی ہیں۔ جو جو اسلام قوی تر ہوتا گیا۔ یہ منافق نفاق میں شدید تر ہوتے گئے۔ پھر ان میں مفتوح ممالک کے

منافقین بھی شامل ہوتے چلے گئے اور ان کی ذریت بھی بڑھتی رہی اور ان کی سرگرمیاں خفیم تر راہ اختیار کرتی رہیں۔ زہری حزب نفاق کے فرد ہیں۔ زہری مکی تربیت اور رہنمائی نے بنو مروان کو اس انجام تک پہنچا دیا جو زہری چاہتے تھے۔ زہری کی وفات کے بعد صرف ۸ سال تک یہ سلطنت باقی رہ سکی۔ زہری کے تربیت یافتہ تلمیذ بادشاہوں کے ہاتھوں ہی یہ سلطنت ختم ہو گئی۔ اور بنو مروان بھی ختم ہو گئے۔ بنو مروان کے لئے زہری کا وہی کردار ہے اور کامل کردار ہے۔ جو ابن علقمی کا کردار بنو عباس رض کے لئے ہے۔ لیکن ابن علقمی کا کردار ناقص اور مبہونڈا ہے۔ زہری کا کردار کامل تام ہے، عیب ہے۔ اور بے مثال ہے۔ کوئی شخص انکی نہیں رکھ سکتا کہ زہری کا بنو مروان کی تباہی میں ہاتھ ہے۔ ابن علقمی نے بھی اسی کردار زہری کو برتا ہے مگر بے احتیاطی سے برتا ہے اس لئے برہنہ ہو گیا۔ رنگے ہاتھوں پکڑا گیا۔ مستحق لعنت ٹھہرا۔ اپنے مدعو اور ممدوح ہلاک کو خان کی نظروں سے بھی گر گیا اور ہاتھ بھی کچھ نہیں آیا۔ تاریخ میں اسی حزب نفاق کے ایک فرد نصیر الدین محقق طوسی بھی تھے۔ ابن علقمی اور محقق طوسی کی ملی جھگت سے سلطنت عباسیہ تباہ ہوئی۔

غرض سلطنتوں کے اکھاڑ پھاڑ کے کھیل آسان نہیں۔ اس میں بڑی مہارت کی ضرورت ہوتی ہے۔ زہری اس فن میں کامل تھے

(۲۴) زہری تاریخ کے امام ہیں۔ بغیر سند کے ان کے اقوال معتبر خیال کئے جاتے ہیں واقعات مستور الحال ہیں۔ ظاہر مشیخت کے بادہ میں طبوس ہیں اُن پر گفتگو کرنا اپنے آپ کو ہدف مطاع بنانا ہے مگر ہم ایمان ازل کے خلاف ہیں۔ اس لئے زہری پر قلم اٹھانا پڑا۔

(۲۵) زہری کسی فقہی مسلک کے امام نہیں ہیں محض تاریخ کے راوی ہیں اُن کا مقام وہ نہیں ہے حوائثہ مسلک کا ہے۔ اس لئے زہری پر بحث سے کوئی مسلک مجروح نہیں ہوتا۔

(۲۶) زہری ائمہ نقد میں سے نہیں ہیں۔ صرف ناقلین روایت میں سے ہیں۔

جن میں رطب و یابس سب کچھ ہونا ہے۔

(۲۷) حجیت حدیث کا ضابطہ احکام کی روایات سے متعلق ہو سکتا ہے حجیت روایت کوئی اصول نہیں ہے۔ رطب و یابس میں کیا حجیت ہے۔
(۲۸) تلقی بالقبول کا اصول تاریخی روایت میں استعمال نہیں کیا جاسکتا اس لئے اس کا حوالہ بے محل ہے۔

(۲۹) اب سے بیس سال پہلے میں نے اور میرے ساتھیوں نے اعمی مولانا قاری حافظ الیغ اللہ صاحب عثمانی فاضل دیوبند و مولانا حافظ عظمت اللہ صاحب فاضل دیوبند بانی مدرستہ تفہیم القرآن جھنگ صدر نے یہ مڑتب کیا تھا۔
(۳۰) یہ دونوں مضمون تحقیق عمر حضرت عائشہ صدیقہ عقیقہ رضی اللہ عنہا اور روایت افک عائشہ اکٹھے یکدم لکھے گئے تھے۔ اسلئے حدیث پر ابجاث اکٹھے ہی تھے۔ بعد میں روایت افک بعض علماء کے مشورہ سے علیحدہ کر دی گئی۔ اس لئے قاری کے لئے مناسب ہے کہ پہلے تحقیق عمر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اصولی حجت پر نظر ثانی کرے۔ پھر اس کتاب کو پڑھے۔

(۳۱) تکرار روایت کے پیش نظر کہیں کہیں۔ استدلال میں تکرار آگیا ہے۔ اس کو دانستہ باقی رکھا گیا ہے تاکہ ذہن نشین ہو جائے۔

(۳۲) بعض جگہ تنقید میں لہجہ سخت ہو گیا ہے اس کے لئے معذرت خواہ ہوا۔
(۳۳) شروع میں یہ مضمون ذاتی قلبی تسکین کے لئے لکھا گیا تھا۔ شائع کرنے کا خیال نہیں تھا مگر بعد میں عام فائدے کے لئے تحقیق عمر حضرت عائشہ صدیقہؓ کو شائع کر دیا۔ اس لئے اب حصے کو بھی حسب وعدہ شائع کر رہا ہوں۔

(۳۴) میں ہرگز منکر سنت و حدیث نہیں ہوں۔ یہ صرف ایک تاریخی روایت کی تنقیح اور تنقید ہے۔

(۳۵) زہری پر اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا۔ کتب رجال میں ان کے متعلق سچو کچھ لکھا ہوا ہے۔ وہی نقل کیا گیا۔ یعنی مدلس، مرسل، مدرج ہیں۔

البتہ ان کی مرویات کی روشنی میں ان کو ذو جہات شخصیت قرار دیا گیا۔ اور دہری

خصوصیات کی بناء پر حزب نفاق کافر و تصور کیا گیا۔ یہ آخری صفت ان میں میں نے اپنے مطالعہ کی بناء پر معلوم کی۔

جب زہری السابقون الاولون کو ایک دو سکر کی زبان سے منافق کہلاتے ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ان کی یہ گفتگو نقل کرتے ہیں اور ان کی ساری گفتگو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی زبان سے ادا کرتے ہیں۔ تو اب ہمارے لئے دو ہی راستے ہیں۔ زہری کی روایت پر اعتماد کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت کو بے اثر تصور کریں۔ السابقون الاولون کو جاہلیت میں گرفتار۔ بے کردار۔ نبی کی شان میں گستاخ خیال کریں اور ازدواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو آپس میں حاسد تر یا چلتر کی ماہر اور نبی علیہ السلام کی صحبت سے غیر مستفیض بے اثر کو رہی دنیا دار میویاں تسلیم کریں اور سورہ احزاب کی آیت

اِنَّ الْمُسْلِمِيْنَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ
وَالْقَانِتِيْنَ وَالْقَانِتَاتِ وَالصَّادِقِيْنَ وَالصَّادِقَاتِ وَالصَّابِرِيْنَ
وَالصَّابِرَاتِ وَالْخَاشِعِيْنَ وَالْخَاشِعَاتِ وَالْمُتَصَدِّقِيْنَ وَالْمُتَصَدِّقَاتِ
وَالصَّائِمِيْنَ وَالصَّائِمَاتِ وَالْحَافِظِيْنَ فُرُوجَهُمْ وَالْحَافِظَاتِ
وَالذَّاكِرِيْنَ اللّٰهَ كَثِيْرًا وَالذَّاكِرَاتِ اَعَدَّ اللّٰهُ لَهُمْ مَغْفِرَةً
وَاَجْرًا عَظِيْمًا ترجمہ بتحقیق مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں اور ایمان والے
مرد اور ایمان والی عورتیں اور فرمان برداری والے مرد اور فرمان برداری کرنے والی
عورتیں اور سچ بولنے والے مرد اور سچ بولنے والی عورتیں اور صبر کرنے والے مرد اور
صبر کرنے والی عورتیں اور عاجزی کرنے والے مرد اور عاجزی کرنے والی عورتیں اور
خیرات کر نیوالے مرد اور خیرات کر نیوالی عورتیں اور روزہ رکھنے والے مرد اور روزہ
رکھنے والی عورتیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کر نیوالے مرد اور حفاظت
کرنے والی عورتیں اور بکثرت اللہ کو یاد کرنے والے مرد اور یاد کرنے والی عورتیں ان
سب کے لئے اللہ تعالیٰ نے مغفرت اور اجر عظیم تیار کر رکھا ہے۔

کی مبینہ صفات سے ان کو عاری اور بے گانہ خیال کریں۔ یا زہری کی اس روایت کو ناقابل اعتماد تصور کر کے زہری کو حزب نفاق کافر و تصور کریں اور روایت افک عائشہؓ کو زہری کا خود ساختہ افسانہ سمجھ کر اپنے ایمان کی حفاظت کریں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت سے مایوس اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بدظن نہ ہوں۔ ہم نے روایت زہری کو ناقابل اعتماد قرار دے کر اپنے آپ کو سوطن سے بچا لیا ہم نے اہل بیتین کا راستہ اختیار کیا۔ صحابہ و صحابیاتؓ کے کردار کو مشکوک خیال کرنے سے یہ بہتر ہے کہ راوی روایت افک زہری کے کردار کو مشکوک قرار دیں ہم ایمان بالرسول کے مکلف ہیں ایمان بالزہری کے مکلف نہیں ہیں۔

۲۶۔ تاریخی روایات میں محدثین کے نزدیک بھی جرح و قدح کی گنجائش ہے صحاح ستہ میں کسی تاریخی روایت کے آنے سے اس کی اہمیت نہیں بدل جاتی وہ روایت تاریخی ہی رہتی ہے۔ اس کی صحت و سقم کا دار و مدار سند کے رواد پر ہے ان کو دیکھا اور پرکھا جائے اسی سے روایت کا درجہ متعین ہوگا۔

۳۷۔ ہر مصنف سند بیان کر کے بکوالذمہ ہو جاتا ہے۔ سند بیان ہی اس لیے کی جاتی ہے کہ دیکھو اور پرکھو۔ یہ خبر احاد ہیں ان کا مرتبہ آیات منزلہ کا نہیں ہے۔

۳۸۔ ہر استدلال میں مجال گفتگو ہے۔ انسان خطا کا پتلا ہے۔ اس روایت پر تمام مباحث احقاق فنی کے لیے ہیں۔ اگر اہل علم مجھے کسی کوتاہی پر مطلع فرمائیں گے۔ ممنون ہوں گا۔ وما ابغی نفسی ان النفس لا ہارۃ بالسوء

۳۹۔ اس تاریخی روایت کی تحقیق محض تاریخی حیثیت سے ہے اس کا تعلق کسی مکتب فکر سے نہیں ہے۔

زہری کی مختلف فیہ شخصیت

یہ مضمون بھی حکیم نیاز احمد صاحب فاضل دیوبند کی کتاب روایت
انک کے ص ۲۲۶ تا ۲۵۹ سے ماخوذ ہے۔ (طاہر)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اصحابی کالجزم کی سچی خبر دی ہے جو حضرات صحابہ کرام کے لئے درحقیقت ایک سند مقبولیت ہے۔

صاف و مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سند کے بعد ہر صحابی کی سیرت ستاروں کی طرح جگمگاتی ہوئی صاف و شفاف منور و منیر بے داغ، بے غبار اور قابل استناد و اعتماد ثابت ہو جاتی ہے۔ اور کسی راوی یا مورخ و محقق کے لئے ان پرکتہ چینی اور حرف گیری کا کوئی جواز باقی نہیں رہ جاتا۔

ہم اصحابی کالجزم اور الصحابة کلہم عدول کی روشنی میں حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر رِوَاۃ کو تو مشربان کر سکتے ہیں لیکن رِوَاۃ کو معصوم عن الخطاء سمجھ کر ان کے ہاتھوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سیرت ہائے مطہرہ کو مشکوک اور داغدار کبھی تسلیم نہیں کر سکتے۔

ہماری کتاب عمر نکاح حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا نہایت اہم اور مثبت حصہ ہنوز باقی ہے۔ مگر ہم اس حصے کو شروع کرنے سے پہلے شان رسول صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ کھیلنے والے زہری کی خود اپنی شان گرامی کا ایک متعلقہ حصہ آپ کے سامنے لانا مقدم سمجھتے ہیں۔ اس لئے کہ زیر بحث روایت زہری (یا داستان زہری) کا پس منظر اسکے بغیر تکمیل پائی نہیں سکتا۔

زہری ایک مختلف فیہ مشکوک اور ذوالوجہین شخصیت ہیں اور اس کی وضاحت

زہری کی پیدائش سن ہجری کے عشر و خامسہ یعنی ۵۸ھ میں ہوئی۔ بعض علماء رجال کے بیان

کے مطابق حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے سال پیدا ہوئے اور وفات ۱۲۲ھ میں ہوئی۔

زہری کے والد بنو امیہ کے سخت مخالف تھے | تعلیم و تربیت بنو امیہ کے مخالف

ماحول میں پائی، ان کے والد مسلم، مصعب بن زبیر کے متوسلین میں سے تھے۔ مصعب آخر دم تک بنو مردان سے برسرِ پیکار رہے۔ یہ اپنے بھائی عبداللہ بن زبیرؓ کی طرف سے ان کی خلافت کے زمانے میں عراق کے مختلف علاقوں میں گورنر رہے اور آخر میں کوفے کے گورنر تھے کہ شہادت پا گئے۔

مصعب بن زبیر اصل میں اپنے بھائی کی خلافت سے پہلے امام حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھی تھے۔ ان کی شہادت کے بعد علویوں کا کوئی محاذ نہ رہا تھا۔ لہذا ان کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا تھا۔ کہ یزید کے خلاف اپنے بھائی عبداللہ کے ساتھ ہو جائیں۔ اور یزید کے خلاف جنگ برپا کریں۔

مصعب بن زبیر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ مصعب کی محبوب ترین اور قابلِ فخر بیوی حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی پیاری بیٹی سکینہ تھیں۔ ان کے متعلق مشہور تھا کہ اس وقت قریش کا حسین ترین جوڑا یہ ہی دونوں میاں بیوی تھے۔

چونکہ مصعب کے نزدیک اس سلطنت کی بنیاد ہی ظلم و استبداد پر تھی۔ اور ان کے خسر یعنی چیمپی بیوی کے باپ کے قاتل یہ ہی لوگ تھے۔ اسلئے مصعب نے جان دینا گوارا کیا۔ مگر عبدالملک بن مروان کے ساتھ مصالحت گوارا نہ کی، حالانکہ عبدالملک اور مصعب کے درمیان بچپن ہی سے دوستی اور محبت قائم تھی۔

عبدالملک نے آخر تک ہر ممکن کوشش کی کہ بہادر مصعب میرے ساتھ مل جائے۔ پرانی دوستی کے واسطے دینے۔ انجام سے ڈرایا۔ لیکن مصعب نے اپنا مقام نہ چھوڑا، یہاں

تک کہ شہید ہو گئے۔

عبدالملک: افسوس کے ساتھ کہا کرتا تھا کہ مصعب سے بہادر کہاں پیدا ہوگا
لیکن۔ عظمت کی کوکھ بانجھ ہوتی ہے۔ (لکن الملک عقیقہ) اس میں رافت و محبت
سب بھری رہ جاتی ہے۔

زہری کے والد مسلم آخر تک مصعب کے ساتھ رہے اور بنو مروان کی مخالفت
میں کبھی نہ ہٹے۔ یہ تلوار نہیں چھوڑی، ان کے سلطنت کے تباہ و برباد کرنے میں کوئی دقیقہ
فراموش نہ کیا اور ان کی سلطنت کے انہدام میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔ ساری
زندگی ان کی مخالفت میں صرف کر دی۔

زہری مروانیوں کے اس مخالفت ماحول میں پیدا ہوئے اور اسی مخالف ماحول میں
پرورش پائی۔ بنو مروان کی نفرت ان کی گھٹی میں شامل کی گئی تھی۔ ان کے دشمنوں سے محبت
اس کا لازمی نتیجہ تھا۔ مظلومیت میں رہنے کا احساس بھی بد شعور ہی ہے ان پر اثر انداز
رہا۔ مزید برآں امام سجاد علی بن حسین کی تعلیم اور صحبت اور زہد و اتقانے زہری پر اتنا گہرا
رنگ چڑھایا کہ آگے چل کر وہ رنگ اگرچہ اوپر اوپر سے کچھ دھل تو گیا تھا۔ لیکن اندر اندر باقی
ضرور رہا۔

اس وقت مدینہ منورہ مرکز علم تھا۔ جو لوگ وہاں اس وقت مرجع علم تھے۔ ان کی
اکثریت بنو مروان کے طور طریقوں کو پسند نہیں کرتی تھی کیونکہ آزادی رائے جس کی تربیت
لوگوں نے شروع اسلام سے آج تک حاصل کی تھی۔ بنو مروان کے دور میں سوال و ال
پذیر ہو رہی تھی۔ لوگ اس جسیرے سے گھٹن محسوس کرتے تھے۔ جن کہنا مصائب کو دعوت
دینے کے مترادف نظر آنے لگا تھا۔ اس سے پہلے واقعہ خزہ پیش آچکا تھا جس
کی تلخی ساکنان مدینہ کے کام و دہن میں تازہ تھی۔ حادثہ کربلا کو بھی زیادہ عرصہ نہیں گزرا
تھا۔ اس کے اثرات عامۃ الناس اور علماء کرام کے قلوب پر ثبت تھے۔ بقیۃ السیف
اہل بیت بھی مدینہ منورہ ہی میں قیام پذیر تھے جن کی بیکسی اور بے بسی کو دیکھ کر اہل مدینہ
اندر ہی اندر کھولتے تھے مگر کچھ نہ کر سکتے تھے۔ بنو مروان نے روح اسلام کے خلاف

ملوکیت کی بنیاد رکھی تھی اور جاہلی عصبیت کے زیر اثر اپنی برتری کا اظہار کرتے تھے۔ غرض مجموعی اور ہنگامی حیثیت سے مدینہ منورہ کی پوری فضا بنو مروان کے خلاف تھی۔

زہری کی تربیت و تعلیم بنو مروان کے مخالف ماحول میں ہوئی۔

زہری حصول علم کے لئے جب مدینہ منورہ پہنچے تو وہاں کی فضا ان کے مزاج کے مناسب تھی۔ اس وقت عمال بنو مروان اپنی سلطنت کے استحکام میں منہمک تھے اور اس مقصد کے لئے ہر قسم کی تعدی کر گزرتے تھے اور زہری کے مدنی اساتذہ بھی کسی نہ کسی درجے میں ان کے مظالم کا شکار ہونے کی وجہ سے ان کے شاکی اور ان سے متنفر تھے۔

مثلاً زہری کے استاد سعید بن المسیب جو مدینہ کے تابعی علماء میں اس وقت سب کے سردار تھے بنو مروان سے سخت نالاں تھے کیونکہ عبدالملک اپنے لڑکے ولید سے ان کی لڑکی کا رشتہ چاہتا تھا۔ مگر انہوں نے نہ صرف انکار کر دیا تھا بلکہ ایک نہایت غریب مگر صالح آدمی البوزراعہ سے فوراً ہی لڑکی کا نکاح کر کے اس کی ساری امیدوں پر پانی پھیر دیا تھا۔ جس پر عبدالملک نے نہایت برہم ہو کر حکام مدینہ طیبہ کو ہدایت کر دی تھی کہ سعید بن المسیب کے ساتھ نرمی نہ برتیں۔ دوسری مستقل وجہ ناراضگی یہ بھی تھی کہ وہ بنو مروان کی خواہشات کے خلاف فتویٰ دیتے اور کلمۃ الحق کہنے سے کبھی باز نہیں رہتے تھے۔ ان وجوہات کی بناء پر وہ ہمیشہ بنو مروان کے معتب و عمال کے ہاتھوں سخت جسمانی اور روحانی اذیتوں کا شکار رہے۔ یہاں تک کہ انہیں درے بھی مارے گئے اور سخت سردی میں ٹھنڈے برف آب سے اُن پر آب ریزی بھی کی گئی۔

دوسرے استاد حضرت امام زین العابدین علی بن الحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر مدینہ منورہ میں بنو مروان کی کڑی نگرانی تھی۔ وہ ان کی ذات کو اپنی سلطنت میں بہت بڑا خطرہ تصور کرتے تھے۔ ان کے متعلق ہمیشہ بجا شبہات میں گرفتار رہے۔

اپنے اساتذہ کی مطلوبیت سے زہری کا متاثر ہونا قدرتی امر تھا۔ وہ اس سے بدتر

اتم متاثر ہوئے۔

اس کے علاوہ اس وقت حجاج کی سخت گیری کا عام پھر چا تھا۔ جس نے زہری کے تنفر کو مزید استحکام بخشا۔

اس ماحول میں زہری کے دل و دماغ کا جو سانچہ تیار ہوا اس میں بنو مروان کے متعلق آخر تک کوئی تبدیلی نہیں آئی۔ اور مظلومیت حسینؑ کا جو گہرا رنگ ابتداء سے ان کی طبیعت نے قبول کیا تھا۔ اس میں عمر کی زیادتی کے ساتھ ساتھ ماحول اور حالات کے اثرات کی وجہ سے اضافہ تو ہوا۔ لیکن کمی بہت کم آئی۔

زہری کی حضرت زین العابدینؑ سے عقیدت | حضرت امام سجادؑ

شخصیت اور ان کے علم و ذہد کا اثر زہری نے اس درجہ قبول کیا کہ زہری کے دل اور دماغ پر ان کی شخصیت پوری طرح احاطہ گیر ہو گئی اور زہری کے نزدیک ان ہی کی ذات حق و باطل کا معیار آخر بن کر رہ گئی۔ حضرت سجادؑ و اپنے کردار اور اپنی عبادت و ریاضت کی وجہ سے مرجع انام اور مرکز خلافت تھے۔ تلامیذ اور مستفیدین کے لئے مطاع اور منقذ ہونے کے ساتھ ساتھ ان کے لئے سرمایہ افتخار تھے۔

زہری حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد کو بوجہ سخت خلافت گردانتے تھے اور اس وقت کے حالات سے متاثر ہونے کی وجہ سے ان کا یہ ہی خیال تھا کہ اگر زمام کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں آتی اور پھر ان کی اولاد و احفاد میں منتقل ہوتی۔ تو مسلمان مروانی دور کے موجودہ ناگفتہ بہ حالات سے دوچار نہ ہوتے۔

زہری کی عبد الملک کے دربار میں سائی | زہری تحصیل علم سے فارغ ہوئے

چلے گئے۔ دہاں کے حلقہ علماء میں حاضری دینے لگے۔ ایک روز اتفاق سے ایک اہم مسئلہ عبد الملک کے سامنے پیش ہوا۔ اس نے دہاں کے علماء سے استفسار کیا۔ زہری نے تسلی بخش جواب دیا اور اسی بنیاد پر دربار میں پہنچ گئے۔

جب عبد الملک کو یہ بات معلوم ہوئی کہ نوادر مدینہ سے آیا ہے اور سلم کا بیٹا ہے۔ تو بہت جگڑا اور کہا مجھے تم سے کیا توقع ہو سکتی ہے۔ جب کہ تمہارے والد نے ہمیشہ ہماری مخالفت کی ہے اور ہماری سلطنت کی بیخ کنی میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑی۔ لیکن زہری نے آہستہ آہستہ عبد الملک کا غصہ فرو کر دیا اور اسے اپنے ڈھب پر لے آئے اور اس کا اعتماد حاصل کر لیا اور اپنے علم و فضل کی وجہ سے دربار میں مقام حاصل کر لیا۔ یہاں تک کہ اتالیق مقرر ہو گئے اور پھر ساری عمر انہیں مردانوں کے دربار میں گزار دی۔

زہری کا تفاوت قلب و شکم

زہری نے ساری عمر روزی تو بنو مدینہ سے حاصل کی مگر عقیدت اتنی شدید تھی کہ زہری اسباب قریبہ اور واصلہ سے جو امام حسینؑ اور ان کے اولاد سے سلبِ خلافت کی بنیاد تھی۔ نفرت کرنے کرتے ان اسباب بعیدہ، فاصلہ (بلکہ مفروضہ) سے بھی نفرت کرنے لگے تھے۔ جن کا سلبِ خلافت سے فی الواقع کوئی تعلق تھا ہی نہیں۔ زہری نے اپنے اسی انتہا پسندانہ ذہن سے ان واقعات کو بھی جو ابتداء پیش آئے تھے اور جن کا تعلق حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اودان کی اولاد کے سلبِ خلافت کے ساتھ نہیں تھا۔ سلبِ خلافت کے اسباب میں شامل کر دیا تھا، اور دونوں کو ایک ہی درجہ میں شمار کرتے تھے۔

زہری کا خود ساختہ تصور عائشہ رضی اللہ عنہا

قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے سلسلہ میں واقعات پیش آئے تھے اور سیاحیوں نے اپنے مقاصد کے حصول کے لئے جو فسادات کئے اور کر لئے تھے، جن کا تعلق نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے والد سے تھا اور نہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے۔ ان کو بھی زہری نے بعد میں پیش آنے والے واقعات کے لئے ایک تہمیدی سبب قرار دے دیا اور پھر ان اتفاقی واقعات کا رابطہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ابتدائی زندگی

کے واقعات سے ملا کر نتیجہ اخذ کیا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف تھیں اور ہر اہم معاملہ میں ہمیشہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرتی رہیں۔ اور خاکم بدین کج فطرتی کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں پر بھی اثر انداز ہونے کی کوشش کرتی رہیں۔ اور ڈانٹ بھی سنتی رہیں لیکن باز نہیں آئیں۔

زہری کا غلو فی ذمہ عائشہ رضی اللہ عنہا | چونکہ زہری کے خیال میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا

خلاف تھیں۔ اسلئے ہمیشہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں بھی اور آپ کی وفات کے بعد بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت رہیں۔ اسی لئے زہری نے سابقہ اسباب خلافت میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس مفروضہ مخالفت کو بھی رکھ لیا اور اپنی نفرت کا دائرہ اسباب قریب سے بڑھا کر اسباب سابقہ تک پہنچا دیا۔ حبیب علی کے غلو میں بغض و عناد عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا تک پہنچ گئے۔

زہری کا دو عروج دوسری صدی ہے | زہری نے اپنی روایات کو

آخری عمر میں ہی احادیث کے چھوٹے چھوٹے مجموعے تیار ہوئے اور اساتذہ کی طرف سے تلامذہ کو اجازت کے ساتھ دیئے جانے لگے۔ انہیں اس وقت صحیفہ کہا جاتا تھا۔

زہری نے جو کچھ لکھا، سو سال بعد لکھا | زہری کے بیشتر تلامذہ جن کو زہری کے علوم میں احضبط اور اتقن

بیان کیا جاتا ہے۔ پہلی صدی ہجری کے بالکل آخر کی پیدائش ہیں۔ مثلاً امام مالک ۱۷۹ھ، معمر بن راشد ۹۶ھ وغیرہ یا دوسری صدی کے شروع میں پیدا ہوئے۔ جسے سفیان بن عیینہ ۱۷۰ھ وغیرہ

لہذا۔ روایت زہری میں بیشتر وہی لوگ ہیں جنہوں نے بالکل اخیر عمر میں زہری سے سماعت کی۔ اسلئے کہ زہری کی وفات ۱۲۵ھ میں ہوئی۔

دوسری صدی ہجری کے ابتداء میں نبی کریم ﷺ کے واقعات کے عینی شاہد یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تو وفات پا چکے تھے اور صحابہ کرام رض سے براہ راست استفادہ کرنے والے تابعین بھی وفات پا چکے تھے۔ واقعات کے دھندلے سے اشارات اذمان میں موجود ہوں گے۔ جن کے خلاف زہری نے اپنے ذہن سے پورے کر دیئے اور روایت خوشنما بھی ہو گئی اور مربوط بھی۔

تشہ واقعات کے خلفاء کو زہری نے اپنے مخصوص ذہن سے پُر کیا

اس لئے نفس واقعہ کے علاوہ جس قدر توجہات اور اسباب و علل اور ان کے نتائج کا روایات میں بیان ہے۔ وہ سب کچھ زہری کا اپنا ہے اور زہری اپنے دور کے جذبات و احساسات سے پوری طرح متاثر تھے۔

نبی کریم ﷺ کے زمانے میں جو واقعات پیش آئے اور جن اسباب کے تحت پیش آئے وہ اسباب بالکل دوسرے تھے۔ اس وقت نبی کریم ﷺ علیہ وسلم ہی تمام امور کا مرجع اور مرکز تھے۔ ہر معاملہ میں آپ کا فیصلہ حروف آخر ہوتا تھا۔ آپ کے وصال کے بعد ذمہ داری خود حضرات صحابہ کرام رض پر آپڑی تو وہ بھی شہان و سنت کی روشنی میں اپنے علم اور صوابدید کے مطابق فیصلے کرتے پر مجبور ہوئے۔

زہری نے ہنگامی حالات کو مستقل تاریخی حیثیت دی

آنحضرت ﷺ کے وصال کے فوراً بعد جو واقعات پیش آئے وہ سب ہنگامی فطرت کے واقعات تھے۔ تھوڑی سی علالت کے بعد آپ ﷺ کی وفات ہو گئی۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جدائی کا مصداق شدہ انقطاع وحی کی وجہ سے صحیح نتائج تک پہنچنے کی روشنی کا فقدان اور ملت کے شیرازے کو متحد کرنے کا نردود ایسے امور تھے جن سے فوری اور اچانک واسطہ پیش آگیا۔ اس وقت کسی کے

دل میں بھی یہ خواہش نہیں تھی کہ وہ امیر بنے بلکہ یہ فکر تھی کہ کوئی انتشار پیدا نہ ہو۔

حضرات صحابہ کرام رضوان

سقیفہ بنی ساعدہ کے سلسلہ میں تنگ آمیزی

اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

ابھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تجویز تکفین میں ہی مشغول تھے۔ اور آپ کی وفات کے صدمہ سے بحال نہیں ہوئے تھے کہ اطلاع ملی کہ انصار میں سے کچھ لوگ سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہیں اور اپنے میں سے کسی شخص کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ نامزد کرنے کی باتیں کر رہے ہیں۔ حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہم سب حاضرین کے مشورہ سے فوراً وہاں پہنچے کہ مبادا انصاری عجلت میں کوئی فیصلہ نہ کر بیٹھیں۔ وہاں جا کر جو صورتحال ان حضرات نے دیکھی اور جو گفتگو وہاں ہوئی۔ اس سے یہ ہی عیاں تھا کہ انصار یہی چاہتے تھے کہ ہم نے اسلام کے لئے بڑی بڑی قربانیاں دی ہیں۔ ہمارے حقوق کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ انصار نے ان حضرات کے سامنے یہ تجویز پیش کی گئی کہ ایک امیر تمہارا ہو اور ایک ہمارا (منا الامیر منکم الامیر) اس طرح ہمارے اور تمہارے حقوق برابر ہو جاتے ہیں اور کسی کے ساتھ نا انصافی نہیں ہوتی۔ وہاں کسی فرد خاص کا معاملہ نہیں تھا۔ بلکہ مہاجرین و انصار کا معاملہ تھا۔ لیکن انصار کی یہ تجویز عملی حیثیت سے چسنے کے قابل نہ تھی۔ اس کا نتیجہ انتشار تھا۔ اس لئے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے قبول نہ کیا اور کہا کہ امیر ایک ہی ہوگا دو نہیں ہو سکتے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی مدلل گفتگو کا حاصل یہ ہی تھا کہ امیر ایک ہی ہوگا۔ سقیفہ بنی ساعدہ کی تمام گفتگو اسی میں دائر رہی کہ اگر مہاجرین میں سے امیر نہ بنایا گیا تو نتیجہ انتشار ہوگا۔

انصار کو ان کے حقوق کی حفاظت کا یقین دلا دیا گیا۔ جب وہاں گفتگو طول پکڑ گئی۔ اور مجمع بڑھنے لگا۔ ٹھنڈے دل و دماغ سے مسئلے پر غور کرنے کے بجائے بات چیت میں جذبات کا رنگ آ گیا۔ تو ان لوگوں نے اس مسئلے کو اس حالت

میں ناتمام چھوڑنا مناسب نہ سمجھا اور فوری فیصلہ کر کے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر وہیں بیعت کر کے اعلانِ خلافت کر دیا گیا۔ انصار نے بھی بیعت کر لی اور معاملہ طے ہو گیا۔

حضرت ابو بکر رضی کی خلافت کا اعلان سابق مشورے کی بناء پر تھا

تاریخ میں جو یہ مذکور ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور ان کے ساتھی اچانک انصار کے اجتماع کی خبر سنتے ہی بھاگ کھڑے ہوئے غلط ہے۔ یہ لوگ مشورہ کرنے کے بعد وہاں گئے تھے اور یہ طے کر کے گئے تھے کہ جیسے حالات ہوں۔ ویسا کر لینا چاہیئے۔ مشورے میں تمام اکابر صحابہ کرام اور بنو ہاشم شریک تھے۔ وہاں سے آکر اس فیصلے سے سب کو مطلع کر دیا اور سب نے اسے تسلیم کر لیا۔

اس موقع کے منتشر جملوں سے بعد والوں نے جو تاریخ مرتب کی ہے اور اب اس نے جو اشاعتی اور تحریری تواتر کا درجہ اختیار کر لیا ہے۔ وہ مقتضائے حال اور سقیفہ بن ساعدہ کے مجمع کی گفتگو سے مطابقت نہیں رکھتی۔ اس لئے یہ بات متعین ہے کہ اس مشورے میں تمام مہاجر صحابہ کرام شریک تھے۔

میراث نبیؐ کے مسئلہ میں نگاہ امیزی | اسکے بعد جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی میراث کا معاملہ پیش آیا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بتلادیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا یہ فیصلہ ہے کہ ما ترکنا صدقہ ذاتی جائیداد آپ کی کوئی نہیں تھی، بحیثیت امیر ریاست کے آپ جو کچھ خرچ ریاست کے ذرائع سے لیتے تھے۔ اس کے متعلق آپ نے خود ظاہر فرما دیا تھا۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بیان سے سب مطمئن ہو گئے تھے اور یہ معاملہ بھی ابتداء ہی میں طے ہو گیا تھا۔

میراث کے ضابطے سے تین فریق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جائیداد کے حقدار بنتے تھے۔ ازواج، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی فاطمہ بحیثیت ذوی القربی

کے، اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ بحیثیت عصبہ کے اور زمینوں ہی حضرات ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے جواب سے مطمئن ہو گئے تھے۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ میراث کے معاملہ کو اتنی ہوا کیوں دی گئی۔ حالانکہ سہام کے لحاظ سے ازداج کا حصہ نکالنے کے بعد حضرت عباس اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہما اپنے اپنے سہام کے حقدار تھے۔ لیکن عباسیوں نے کبھی اسکے لئے کوشش نہیں کی اور نہ اس بنیاد پر کبھی کسی پر زبان طعن دراز کی (لیکن شیعان علی رضی اللہ عنہ نے اور ان کے متبعین نے اسے سب مایہ زلیست بنالیا)۔

خلافت و شہادت عثمانؓ کا اثر تاریخ اسلام پر | پھر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ

کی شہادت تک کوئی اہم واقعہ پیش نہیں آیا۔ حضرت عمر بن الخطابؓ نے انتخاب کے لئے صحابہ کرامؓ میں سے ایک جماعت مقرر کر دی تھی۔ جنہوں نے حضرت عثمانؓ کو خلیفہ منتخب کر لیا۔ ان کی خلافت کے آخری دور میں مرکز کی گرفت میں نرمی کے باعث ایسے واقعات پیش آئے جن کا وقت پر سداً باب نہ ہو سکا۔ اور فتنہ پردازوں کو امن مافی کرنے کا موقع مل گیا اور نوبت بہ شہادت امیر المؤمنین رسید۔

ان حالات میں شہادت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؓ نے عنان اختیار کیا تھا۔ لیکن مگر حالات اس قدر ابتر ہو چکے تھے کہ فی الفور ان کی اصلاح مشکل تھی۔ حضرت عثمانؓ کی منظومانہ شہادت کے باعث جذبات متلاطم تھے۔ قاتلین عثمانؓ نے حضرت علیؓ کے جھنڈے تلے پناہ لی، وہ نہیں چاہتے تھے کہ وہ گردہ گرفتار ہو کر کفر دار کو پہنچیں۔ ان حالات میں قصاص عثمانؓ کا مسئلہ اہمیت پرکھ گیا۔ جس نے بعد میں سیاسی رنگ اختیار کر لیا۔ ایک روزہ حادثہ جل کو جذباتی راولوں نے خواہ مخواہ تاریخ کا ایک موڑ بنا دیا۔

عثمانؓ رضی اللہ عنہما کے وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کے میں تھیں۔ خبر سن کر سجد متاثر ہوئیں کہ کچھ اس تاثر کی شدت میں ان کی نسوانی فطرت کا بھی حصہ تھا کہ قصاص

عثمان رضی اللہ عنہ کا فوری مطالبہ کیا۔ اپنے متعلقین کو قصاص کے لئے جدوجہد کی ہدایت کی۔ اور خود بھی اس کی کوشش میں مکہ سے براہ راست بصرہ تشریف لے گئیں۔ اگرچہ اس قتل کی سازش میں ان کے اپنے بھائی محمد بن ابی بکر کا نام بھی لیا جاتا تھا۔ لیکن انہوں نے مطالبہ قصاص میں اپنے بھائی کی بھی پرواہ نہیں کی۔

سیاہیوں کی فتنہ پسندی

جس سیائی گروہ نے اپنی جان بچانے کے لئے شیعیان علی رضی اللہ عنہ میں شرکت کی تھی۔ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ بصرے میں آپ کے خلاف لشکر جمع ہو رہا ہے۔ فتنہ کے سراٹھانے سے پہلے ہی اس کا سرکچل دینا ضروری ہے۔ اسلئے ہمیں بھی جلد بصرے پہنچائیے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اپنی جمعیت کے ساتھ بصرے پہنچ گئے۔

بعض اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کوششوں سے یہ امید تھی کہ معاملہ فہم و تفہیم سے طے ہو جائے گا۔ لیکن سیائی بلوائیوں نے یہ محسوس کرتے ہوئے کہ اگر ان حضرات کی آپس کی غلط فہمیاں دور ہو گئیں تو پھر ہماری خیر نہیں ہے۔ مفاہمت کے راستے میں عوائق پیدا کئے اور اشتعال انگیز بے بنیاد افواہوں کے ذریعے فریقین کو ایک دوسرے سے دور رکھنے کی کوشش کرتے رہے۔ اور جب اس میں بھی انہیں ناکامی دکھائی دینے لگی تو آخری سازش کی کارروائی کی تاہم یہی اپنے آدمیوں سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے کیمپ میں حملہ کر دیا۔ جس نے فریقین کی لاعلمی اور غلط فہمی کی حالت میں ایک حادثاتی جھڑپ کی صورت اختیار کر لی جس پر ہر دو فریق نے اسی دن قابو پایا۔ اس لئے کہ ان دونوں میں سے ایک بھی جنگ کے لئے تیار نہ تھا، اور زیادہ سے زیادہ جو تنازعہ تھا وہ تعجیل قصاص اور التولے قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا تھا۔ یہ ایک روزہ حادثہ تھا جو اسی دن شام کو ختم ہو گیا۔

بات صرف اتنی سی تھی۔ جسے فتنہ پسندوں نے اور تاریخ بازوں نے وہاں امیر حمزہ بنا کر رکھ دیا اور بزمِ خویش تاریخ پر بہت بڑا احسان کیا۔ حالانکہ نگاہِ صداقت و تحقیق میں انہوں نے احسان کے بجائے تاریخ اسلام کو داغدار کیا ہے اور ایسے

داغ دھبوں کا دور کرنا سلیم الفکر مؤرخین اسلام کا آوین فرض تھا۔ جو پورا نہیں کیا گیا۔ مسئلہ قصاص عثمان پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت

علی رضی اللہ عنہ کے درمیان کوئی قابل فکر اختلاف نہیں تھا

مطالبہ قصاص سے پہلے بھی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہوا۔ حادثہ جہل کے بعد بھی کبھی اختلاف نہیں ہوا اور اس مطالبہ قصاص کے وقت بھی کوئی قابل ذکر اختلاف نہیں تھا۔ خون عثمان کو ہدر اور رائیگاں دونوں نہیں کرنا چاہتے تھے۔ قصاص پر دونوں متفق تھے۔ بات صرف اتنی تھی کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فوری قصاص کے حق میں تھیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ہنگامی حالات کے پیش نظر تاخیر قصاص کو فستہ میں مصلحت سمجھتے تھے۔

حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما ہی پر کیا موقوف ہے صحابہ کرام میں سے کون ایسا تھا جو قصاص نہ چاہتا ہو۔ یا فوری یا در تاخیر کے بارے میں اپنی کوئی ایک رائے نہ رکھتا ہو۔

بلاشبہ یہ ایک شخصی مسئلہ کی حد سے گذر کر ملی سطح کا مسئلہ بن چکا تھا اور اسکے بارے میں قومی سطح پر ہی سوچا جا رہا تھا۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور اکابر صحابہ کرام کی ایک تعداد اس مؤقف پر تھی کہ فوری قصاص لے لیا گیا تو ہنگامہ ختم ہو جائیگا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کا موقف یہ تھا کہ بلوائیوں کے ہنگامی جذبات فوری قصاص کو بجائے خود کسی اور ہنگامے کی بنیاد بنالیں گے۔ اس لئے قصاص سازگاری حالات تک مؤخر کر دینے ہی میں قومی مفاد ہے۔

اس اختلاف کو زیادہ سے زیادہ اختلاف رائے کا نام دیا جاسکتا ہے اور اسی اختلاف رائے کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر مؤثر انداز میں پیش کرنے کے لئے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

کے اہل الرائے سے مشورہ کرنے اور ان کی ہمنوائی حاصل کرنے کے لئے بصرے تشریف لے گئی تھیں اور براہ راست مدینہ طیبہ اس لئے تشریف نہیں لے گئی تھیں کہ وہاں کا ماحول ہنر کا می اور اشتعال انگیز ہو چکا تھا اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس مسئلہ کو ٹھنڈے دل و دماغ کے ساتھ پرسکون ماحول میں طے فرمانا چاہتی تھیں۔

لیکن بلوائی قاتلین یہ کب گوارا کر سکتے تھے کہ حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں افہام و تفہیم کے بعد ان کے لئے کسی شرمناک موت کا متفقہ فیصلہ صادر کرنے کے قابل ہوں۔ لہذا انہوں نے دونوں کیمپوں میں تقسیم ہو کر دونوں ہی کیمپوں کے مطالبین قصاص کو راتوں رات قتل کرنے کی سازش بنائی۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ پر ان کا قابو چل گیا۔ مگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بال بال بچا لیا۔ دن نکلا تو فریقین کے اکابر اس جھگڑے کے فرو کرنے میں لگ گئے اور بالآخر دن کے دن ہی اسے فرو کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اپنے مخصوص حفاظتی دستے کی نگرانی میں بعزّت تمام مدینہ روانہ فرما دیا۔

جمل کے بعد کے واقعات سے بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا متعلق رہیں۔

اس سلسلہ میں جو مزید واقعات بعد میں پیش آئے۔ ان سے بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا کوئی تعلق نہیں۔ حادثہ جمل کے بعد حالات نے سیاسی رنگ اختیار کر لیا تھا۔ واقعہ صفین۔ واقعہ حکیم، خوارج کی علیحدگی اور اس کے نتائج سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا کوئی تعلق نہیں تھا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حسین نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے چند شرائط پر معاہدہ کر کے ان کو امیر تسلیم کر لیا تھا۔ بیس سال تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ امارت کے فرائض انجام دیتے رہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد بھی حضرت حسین صلیب معاہدہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے معادن ہے۔

شہادتِ حسینؑ کا جذباتی دور | حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد واقعات نے کروٹ لی۔

اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا۔ ان کی شہادت کے چند سال بعد ہی بنو مروان برسرِ اقتدار آگئے۔ پھر سچھتر سال بنو مروان نے حکومت کی۔ اس دوران میں دو مرتبہ فاطمیوں نے انہیں اقتدار سے اُتارنے کی کوشش کی۔ لیکن دونوں مرتبہ ناکامی ہوئی۔ حتیٰ کہ بنو مروان کے خلاف ہاشمیوں کے حق میں ایک عمومی تحریک اُٹھ کھڑی ہوئی اور یہ اس کی نذر ہو گئے۔

اس تحریک کا سارا فائدہ عباسیوں کو پہنچا اور فاطمی پھر بھی محروم رہے۔ بغرض یہ تھا تاریخ کا مروان گریز سیاسی دور جس میں زہری نے آنکھ کھولی اور آخر وقت تک ایک ہی زاویہ نظر سے تاریخ کا مطالعہ اور تاریخ سازی کرتے رہے۔

اب ہمیں ایک اچھٹی ہوئی نظر اس بات پر بھی ڈال لینی چاہیے کہ زہری کے دور میں کتنے مذہبی فرقے وجود پذیر ہو چکے تھے اور زہری کس فرقے سے وابستہ تھے یہ نکتہ ہمیشہ ذہن نشین رہنا چاہیے کہ روایۃ حدیث کسی ملکو قی دنیا لے بنے بنے نہیں تھے۔ سب ہماری طرح جذباتی انسان تھے۔ اُن کے دور کے سیاسی، معاشی اور معاشرتی عوامل ان پر سیاسی طرح اثر انداز تھے جس طرح ہم اپنے دور میں ان عوامل کا اثر محسوس کرتے ہیں۔

زہری کی پیدائش سے پہلے ناصبی، شیعہ اور خوارج تین فرقے پیدا ہو چکے تھے جن میں سے خوارج پورے زور و شور سے آخر تک مروانیوں سے برسرِ قتال رہے۔ ان پُرانے فرقوں کے علاوہ نئے فرقے جو زہری کے وقت پیدا ہوئے وہ معتزلہ، جبریہ، قدریہ اور مرجیہ تھے۔ اگرچہ سو قات ان فرقوں کے اُصول و فروع اور مابہِ الٰہیات اس منفع صورت میں مرتب نہیں ہوئے تھے۔ جیسے آج کتابوں میں پائے جاتے ہیں لیکن ان فرقوں کا آغاز ہو چکا تھا۔

پہلی صدی ہجری کے آخر تک فلسفیانہ مباحث کا نہج شروع نہیں ہوا تھا۔

اس لئے کہ یہ تو عباسی دور کی پیداوار ہے۔ باقاعدہ تصنیف و تالیف کا آغاز بھی ہنوز نہیں ہوا تھا۔ کیونکہ اس کی بنیاد بھی ابو جعفر منصور کے ہاتھوں رکھی گئی۔
البتہ شہر ان شریف کے معانی و مطالب میں گہرے غور و فکر کا رجحان پیدا ہو چکا تھا، تاویل و توجیہ کا دروازہ کھل چکا تھا۔ سنت سے استدلال کا طریقہ رواج پذیر تھا۔

زہری غالی مجتہد آل علیؑ میں سے ہیں | زہری طبقہ رابعہ کے راوی ہیں
طبقہ ثانیہ اور ثالثہ سے روایت
بیان کرتے ہیں، پہلے دونوں طبقوں کے حالات اور واقعات سے پوری طرح واقف
اور متاثر ہیں۔ تعلیم و تربیت کے لحاظ سے غالی مجتہد آل علیؑ میں سے ہیں۔
زہری کے وقت میں چونکہ شیعوں کے موجودہ فرقے ہنوز وجود پذیر نہیں ہوئے
تھے۔ اس لئے انہیں ان میں سے کسی ایک میں شامل کرنا حقیقت کے خلاف ہے۔
چونکہ امام حضرت زین العابدین کے تلمیذ خاص ہیں جو اثناء عشری اور زیدی۔
دونوں فرقوں کے امام ہیں۔

حضرت زین العابدین کے بعد ان کے دونوں بیٹے زید الشہید اور محمد باقر اپنے اپنے
فرقہ کے امام ہیں لیکن زہری کی نظر میں یہ استاد زائے اور قابل اتباع ہستیاں ہیں۔
زہری ان کی محبت میں سرشار اور ان کے والد کے علوم کے حامل دامن ہیں چنانچہ
محدثین اہل سنت کے نزدیک زہری کی سب سے زیادہ مستند سند بھی یہی ہے۔ الزہری
عن علی بن الحسین بن علی عن ابیہ عن حبشہ ۱۔

زہری ان کی وجہ سے اپنے ولی نعمت بنو مروان سے سخت ناراض ہیں۔ نہ صرف
بنو مروان اور بنو امیہ سے بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی خوش نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ بلا واسطہ
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی خوش نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ بلا واسطہ
سہی بالواسطہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد سے سلب خلافت کا سبب بنے اور
قتل علی رضی اللہ عنہ اور قتل زید وغیرہ کا بنیادی سبب ان کے نزدیک یہی

حضرات تھے۔ اگر یہ لوگ سقیفہ بنی ساعدہ میں عجلت کے ساتھ غلط فیصلہ نہ کرتے اور اگر ہو گیا تھا تو بعد میں متفقہ طور سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مان لیتے تو ان کے خیال میں واقعات صحیح نبج پر تشکیل پاتے۔

کیا زہری شیعہ نہیں تھے؟ | جو شیعہ یہ کہتے ہیں کہ زہری شیعہ نہیں تھے وہ درست کہتے ہیں۔ اس لئے

کہ اس وقت تک شیعوں کے مسلمہ فرقے اثناعشری وغیرہ موجودہ صورتوں کے ساتھ وجود میں نہیں آئے تھے اور مندرجہ ذیل وجوہات بھی انہیں شیعہ قرار دینے میں شاید مانع نظر آتی ہے۔

- ۱۔ وہ بنو مروان کے درباری اور عبدالملک کی اولاد کے تابع تھے
 - ۲۔ جو لوگ ان کی تربیت سے تیار ہوئے وہ اپنے سے پہلے اُمراء پر ظلم و جور میں سبقت لے گئے۔
 - ۳۔ ساری عمر بنو مروان کے ایسے وفادار رہے کہ انہیں ان کی نمک حلائی میں کبھی شک و شبہ پیدا نہ ہوا۔
 - ۴۔ اکثر علماء اہل سنت ان کے تلامذہ ہیں اور ان سے روایات بیان کرتے ہیں۔
 - ۵۔ ان سے ایسی روایات بھی منقول ہیں جو عام شیعہ رواۃ کے منافی ہیں۔
- اس لئے جب زہری موجودہ شیعوں کے معیار پر پورے نہیں اترتے تو وہ ان کے شیعہ ہونے ہی سے انکار کر دیتے ہیں۔

کیا زہری شیعہ تھے؟ | لیکن جو شیعہ کہتے ہیں ان کا قول بھی کچھ بے حقیقت اور بے وزن معلوم نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ زہری

امام راجع امام سجاد زین العابدین کے تلمیذ خاص اور محبوب عاشق ہیں۔ روزی سے مجبور ہو کر عبدالملک کے دربار میں چلے تو گئے لیکن ساری عمر وہاں کا اثر نہیں لیا۔ مخالف ماحول میں نباہنے اور اپنا حال پوشیدہ رکھنے کتمان حال کی مہارت میں کامل دسترس رکھتے تھے۔ مخالف حالات

کو برداشت کرنے کا زبردست ملکہ تھا۔ ساری عمر بنو مروان کے دربار میں رہے۔ لیکن آخر تک ظاہر نہ ہونے دیا کہ تمہارے مخالف گروہ سے تعلق رکھتا ہوں، وہ حالات سے مجبور تھے اور انہیں ایسا ہی کرنا چاہیے تھا۔

زہری کی افسانہ طراز فطرت

استعداد رکھتے تھے۔ اسلئے وہ دربار میں بالیدگی اور خوشی محسوس کرتے رہے۔ درباروں میں ایسے ہی لوگ بار پایا کرتے ہیں جنہیں بادشاہوں کے تیور پہچاننے مزاج کے مطابق بات کو تنگڑ بنانے رُخ زیبا کے ساتھ ساتھ بات کا رُخ بد لینے، بگڑتی بات کو فوراً پلٹ کر بتا دینے اور ضرورت پڑنے پر اسے پھر بگاڑ دے۔ نالائق کو لائق ثابت کر کے سفارش کر دینے اور لائق میں کیرے نکال کر برخواست کروا دینے، مزاج عالی کے تقاضوں کی آبیاری میں فتاویٰ تلاش کرنے اور جواز پیدا کر دینے کی صلاحیتیں اور سلیقے جراثیم اور حوصلے ہوں۔

ان صلاحیتوں کو لے کر دربار پہنچے۔ پسند آگئے۔ عمر گزار دی۔ اور شاہی دربار میں رہتے رہتے بالآخر خود بھی مناقب و مثالب کے بادشاہ بن گئے۔ جیسے کہ ان کی سرویا دراز میں ان کا یہ رنگ کہیں نمایاں طور پر اور کہیں مخفی طور پر دیکھا جاسکتا ہے۔

زہری کی پیوند کاری

جو واقعات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں سادہ اسباب کے ماتحت پیش آئے۔ پھر جو واقعات شیخین کے وقتوں میں ہنگامی اسباب کے تحت ظہور پذیر ہوئے اور پھر جو حادثات کے بعد دور فتن میں اپنے اپنے وقت کے تقاضوں سے رُونا ہوئے بلکہ وہ واقعات بھی جو سابقہ اسباب کے بالکل برعکس کے ماتحت سامنے آگئے۔ زہری نے ان سب کو ایک ہی سلسلے میں مربوط کر کے ایک مسلسل روداد تیار کی۔ اور اس طرح سابقہ اور لاحقہ وقتی اور معمولی اختلافات کو مستقل اور دائمی اور غیر معمولی اختلافات کی صورت دے کر رکھ دیا۔ جسے پڑھنے والا یہی سمجھتا ہے کہ باہمی اختلافات تو خود

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہی میں باقی اور کار فرما تھے۔ اسلئے بعد کا کیا شکوہ اور اب کا کیا صدمہ۔

زہری سب کچھ عربِ باریت اور شانِ ثقاہت کے زور پر کر گئے۔

زہری سدا کا اتالیق اور درباری عالم ہونے کی حیثیت سے مروانی دور کے طبقہ امراء میں سے تھے۔ خدام اور دربان رکھتے تھے عوام سے الگ رہتے تھے مصنوعی اور جھکاؤ ثقاہت و جاہلیت کا خول ان کی اصل شخصیت پر چڑھا رہتا تھا۔ اسلئے کسی شخص کے لئے ان کے صحیح خیالات تک رسائی حاصل کرنا آسان کام نہیں تھا۔ علاوہ ازیں مخالف دربار میں رہ کر انہوں نے اپنے اندر ضبط و کتمان کا ایک راسخ ملکہ پیدا کر لیا تھا۔

زہری سے امام مالک رحمہ اللہ کی نوعیت کی پیدائش کے وقت

زہری چالیس کے پیٹے میں تھے۔ جب امام مالک رحمہ اللہ نے ان سے روایات سُنی ہیں تو یہ پینسٹھ اور ستر کے درمیان تھے۔ امام صاحب پران کا صحیح کردار اور ان کے صحیح خیال کیا ظاہر ہوتے۔ وہ تو اس وقت نوجوان اور طلبِ حدیث میں مُستغرق تھے اور وہ دور بھی سدا امر اخذِ حدیث کا دور تھا۔ جہاں سے جو چیز ملی لے لی۔ دو پر نقدِ حدیث نہیں تھا کہ وہ روایت کی بھی چھان بین کرتے اور راوی کی بھی۔ جب ایک شخص بلا مُزد روایات بیان کرتا تھا۔ تو امام مالک رحمہ اللہ ان سے کیوں نہ سنتے اور کیوں نہ لیتے۔ ایں ہمہ تعجب ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ان سے روایت افک نہیں لی حالانکہ اس روایت کو زہری کے ۲۳، ۲۴ کے قریب تلامیذ ان سے بیان کرتے ہیں۔ اور تقریباً وہ سب کے سب ہی عمر میں امام مالک رحمہ اللہ سے چھوٹے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے بھی سنا ہو، مگر سننے کے بعد اسے درخورِ اعتناء نہ سمجھ کر نظر انداز کر دیا ہو۔

زہری نے تاریخی واقعات میں مخصوص ذہن استعمال کر کے ان کو افسانہ بنا

دیا ہے، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے واقعات بیان کرنے میں غیر محتاط اور ان کا کردار بیان کرنے میں گستاخی کی حد تک پہنچ جاتے ہیں، تاریخ میں روایت بالمعنی کے بہانے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف غیر واقعی امور کی نسبت کر جاتے ہیں زہری تاریخچی اعتبار سے صحابہؓ کے متعلق خود ساختہ افسانے بیان کرتے ہیں اور ان کی شخصیتوں کو اپنا ذہنی کردار بنا کر ان کی رائے اسی اسی باتیں کہلاتے ہیں۔ کہ عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ اور ان کا باور کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔

شیعہ اور سنی اختلافات کے بیشتر مسائل زہری کی روایات نے پیدا کئے ہیں۔ یہ اپنی عقیدت اور اپنی نفرت دونوں کے جوش میں آکر عقیدت اور نفرت دونوں کے ایسے بیج بو گئے جو ان کے بعد تناور درخت بن بن کر ہمیشہ منافرت کے پھل پکاتے اور ملت اسلامیہ کو دو متحارب ملتوں میں تقسیم کرتے رہیں گے۔

طُلابِ علم نے ان کی ظاہری ثقاہت و وجاہت سے مرعوب ہو کر ان کی تاریخی دلچسپ روایات کو قبول کیا۔ مَرورِ زمانہ نے انہیں استحکام بخشا اور آج انہیں شہرت اور تواثر کا درجہ حاصل ہو گیا ہے۔ فاین المغرن هذا الخطر

زہری ائمہ رجال شیعہ کے نزدیک شیعہ تھے۔

شیعہ محققین کا رجحان یہی ہے کہ زہری شیعہ تھے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل حوالہ ظاہر کرتا ہے۔

قَدْ ذَكَرَهُ عُلَمَاءُ الْجُمْهُورِ	علماء جمہور نے اس کا ذکر کیا اور اس کی بہت
اَشْوَأَ عَلَيْهِ ثَنَاءٌ اَبْلِيغًا وَقِيلَ	بہت زیادہ تعریف کی اور کہا گیا کہ سے حد
اِنَّهُ قَدْ حَفِظَ عِلْمَ الْفُقَهَاءِ	تھے۔ فقہاءِ سنیہ کے علم اور ہمارے علماء
السَّبْعَةِ احْفَظْتَ كَلِمَاتُ	میں اس کی مدح اور قدح میں اختلاف
عُلَمَائُنَا فِي مُدَحِّةٍ وَقَدَحَةٍ	ہے۔ اس کی تفصیل صاحبِ روضات
وَفَصْلٍ صَاحِبِ الرِّوَضَاتِ	کی۔ وہ ابتداء میں علماءِ اہل سنت میں سے تھا

انہ کان فی بدو امرأۃ من
جُمْلۃ علماء السُّنَّة وند ما
حزب الشیطن اراد بهم
عبد الملک بن مروان
وبنیہ ثمان علمۃ وادراکۃ
ادراکۃ وارشداۃ الی الحق
المبین فصیراہ فی اخر عمرہ
من الراجعین الی الامام
زین العابدین (۶) وفی زمرۃ
المستفدین من ابرکات
النفاستہ الشریفۃ۔

اور شیطان کے ندیموں میں تھا۔ یعنی
عبد الملک بن مروان اور اس کے بیٹے
پھر اس کے علم اور وجدان نے اس کی
راہنمائی کی اور سمجھا دیا۔ سیدھا راستہ
اور واضح حق۔ وجدان و علم نے اسے
پھیر دیا۔ آخر عمر میں امام زین العابدین
کی طرف اور وہ ان کی طرف راجع ہو گیا
اور اس زمرے میں شامل ہو گیا کہ آپ
کی ذات بابرکات مستفید ہو رہے تھے
پھر اس نے اپنی بات پر شواہد پیش
کئے۔ یہ ان کے ذکر کا موقع نہیں جو انہیں
معلوم کرنا چاہتا ہے۔ وہ وہاں رجوع
کرے۔ ذکر خلافت عبد الملک بن مروان
شتمۃ المنتہی ام سوئم کے وقائع میں ہے

ثم ذکر شواہد قولہ
ولیس مقام ذکرہ من اراد فارجع
ثم ذکر خلافت عبد الملک
بن مروان تتمۃ المنتہی
فی وقائع امام الخلفاء جلد
سوئم منتہی الامال (برہمہ
کتاب طبقات الخلفاء و اصحاب
الائمۃ تالیف مرحوم ثقفہ المحدثین آقا
اسحاق شیعہ عباس قمی مہ محمد بن
شہاب زہری۔

محمد بن شہاب زہری اس کی محبت
زیادہ ہو گئی۔ علی بن حسین رضی اللہ عنہما کے ماتبیوں
میں سے ہے۔ (ق) ابن مسلم جیسا کہ ابھی آتا
ہے۔ اور علی بن خوارزمی نے اپنی کتاب

وزاد حبۃ من اصحاب علی
بن الحسین، و قی ف

ابن مسلم کمایاتی وروی الکفایہ میں ایک روایت نقل کی ہے۔
 الثقف الجلیل علی بن محمد جو ابن شہاب کے شیعہ ہونے پر
 الخوارزمی فی کتابہ الکفایۃ دلالت کرتی ہے۔ اور بعض لوگوں نے
 روایت تدل علی تشیعۃ اس سے نقل کیا ہے کہ وہ علی بن حسینؑ
 وروی عنہ البعض علی سے بارہ اماموں کا قائل تھا۔ اور علی
 کون الأئمة اثنی عشر بن حسینؑ کی اولاد میں سے مہدیؑ
 من علی بن الحسین وان ساتویں امام تھے۔
 المہدی سابع اولاد ابنتہ
 (تمہ روخات الجنات ذکر زہری)

زہری ائمہ رجال اہل سنت کے نزدیک شیعہ نہیں تھے۔

کتب رجال اہل سنت میں زہری کے متعلق ہمیں کہیں نہیں ملا کہ یہ شیعہ تھے
 یا مہم یہ تشیع تھے۔ اسی لئے ہم نے ان کو شیعہ نہیں کہا اور ان کے جو خصائل مطابقت
 سے معلوم ہوئے وہ ہم نے تحریر کر دیئے۔ ان کی روایات میں جو رطب و یابس پایا جاتا
 ہے۔ اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان کے مسلک کو متعین کرنا اہل علم کا کام ہے اور
 ہمیں اپنے متعلق یہ خوش فہمی نہیں ہے۔ لہذا ہم زہری کے مسلک کے تعین سے
 معذور ہیں۔

ہم نے علماء رجال نے انہیں مرسل و مدلس اور مدرج قرار دیا ہے، ہم بھی
 اس سے زیادہ نہیں کہتے۔ اہل فن نے بھی اپنے اپنے مطالعہ اور علم کے مطابق مرسلات
 زہری کو شر المرسلات کہا ہے اور ہم نے بھی اپنے مطالعہ کی بنیاد پر انہیں شر المرسلین
 ہی پایا۔ اور ظاہر کیا ہے۔

ہم زہری کی روایات کے طور پر منکر نہیں ہیں لیکن ان بعض روایات سے
 ہمیں سخت اختلاف ہے۔ اور یہ اختلاف مندرجہ ذیل وجوہ کی بناء پر ہے۔

زُہریؒ ہے ہمارے اختلاف کی تیس وجوہات

- ۱۔ مختصر روایات کو پھیلا کر بیان کرتے ہیں۔
- ۲۔ روایات کا سیاق و سباق اپنے ذہن سے تیار کر کے روایت کا جُزء بنا دیتے ہیں۔
- ۳۔ چھوٹی روایات کو بڑی روایات کا جُزء بنا دیتے ہیں۔
- ۴۔ روایات میں خوبصورتی اور زور پیدا کرنے کے لئے ایک روایت کے پسندیدہ جملے اٹھا کر دوسری روایت میں جڑ دیتے ہیں۔
- ۵۔ توجیہ واقعات اپنی طرف سے کرتے ہیں اور یہ ظاہر نہیں کرتے کہ یہ میرا کلام ہے۔
- ۶۔ مشکل الفاظ کی تشریح درمیان میں اس طرح کرتے چلے جاتے ہیں: جیسے وہ بھی روایت کا جُزء ہوں۔
- ۷۔ منشر واقعات کو اس طرح ترتیب دیتے ہیں کہ وہ ایک مسلسل اور مربوط روایت بن جاتی ہے حالانکہ یہ ترتیب خلاف واقعہ ہوتی ہے۔
- ۸۔ مجمل واقعات کو اس طرح مفصل کرتے ہیں کہ داستان کی کیفیت پیدا ہو جائے۔
- ۹۔ بعض اکابر صحابہ رض کا کردار بیان کرنے میں گستاخی کی حد تک پہنچ جاتے ہیں۔
- ۱۰۔ واقعات کے غلط کو اپنے ذہن سے پُر کرتے ہیں۔
- ۱۱۔ دورِ فتن سے متاثر ہیں اور اسی بیما ذہن سے سابقہ واقعات کو اس انداز سے پیش کرتے ہیں: جیسے ابتداء اسلام ہی میں ان فتنوں کے اسباب موجود اور کارفرما تھے۔
- ۱۲۔ تاریخی واقعات کا بیان اپنے مخصوص معتقدات کی رنگ آمیزی کے ساتھ کرتے ہیں۔
- ۱۳۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غیر واقعی اقوال منسوب کرنے میں نہایت بے باک اور آخرت کی باز پرس سے بے پروا معلوم ہوتے ہیں۔

۱۳۔ نفس واقعہ سے زائد امور کو بھی صحابہ کرامؓ کی زبان سے ادا کرتے ہیں۔ اور نبیؐ کی طرف نسبت کرتے ہیں۔

۱۵۔ روایات بیان کرنے میں بلا واسطہ انداز بیان اختیار کرتے ہیں اور مضمون روایت کو خود مشکل کو زبان سے ادا کر دیتے ہیں

۱۶۔ حضرات صحابہ کرامؓ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو اپنا ذہنی کردار بنا کر جو چاہتے ہیں ان کی زبان سے ادا کر دیتے ہیں اور روایت کو افسانہ یا کہانی بنا دیتے ہیں

۱۷۔ تعبیر واقعات میں اپنے دوسری تعبیرات اور اسالیب کلام برتتے ہیں۔

۱۸۔ آنحضرت ﷺ اور حضرات صحابہ کرامؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق بیان واقعات میں غیر محتاط زبان استعمال کرتے ہیں۔

۱۹۔ مشاجرات صحابہ کو رنگ آمیزی کر کے بیان کرتے ہیں

۲۰۔ سخت مدلس ہیں۔ سنتے کسی سے ہیں۔ اور منسوب کسی کی طرف کر دیتے ہیں۔

۲۱۔ ضعفاء سے روایات لیتے ہیں۔ اور پھر انہیں درمیان سے نکال کر اوپر کے قابل قبول راویوں کی طرف نسبت کر کے بیان کرتے ہیں۔

۲۲۔ بعض صحابہ کرامؓ رض سے انہیں خدا واسطے کا بیر ہے۔

۲۳۔ زہری کی غیر محتاط روایات نے شیعہ سنی اختلاف کو وسیع کیا ہے۔

۲۴۔ دوسری صدی ہجری کے ابتداء میں جمع روایات کا کام شروع کیا مگر ظاہر یہ کیا کہ یہ روایات صحابہؓ سے اسی طرح آرہی ہیں۔

۲۵۔ درباری ذہنیت کے خوشامدی سرکاری ملازم ہیں۔

۲۶۔ باوجود علم کے بچپن کے ذہنی اثرات سے اپنے آپ کو آخر تک آزاد نہ کر سکے۔

۲۷۔ بچپن کی تعلیم و تربیت سے جو یک رخی پیدا ہو گئی تھی اور ذہن جس سانچے میں ڈھل گیا تھا۔ وہ آخر تک علیٰ حالہ قائم رہا اور ان کی تحریروں میں اس کا اثر باقی ہے۔

۲۸۔ دو عملی کا شکار تھے۔ معاش بنو مروان سے حاصل کرتے تھے اور عقیدت

علی بن حسین سے رکھتے تھے۔

۲۹۔ کلمہ حق کہنے کی جرات سے محروم تھے اسلئے ساری عمر سلاطین جابرہ (بعقید زہری) کی خدمت میں گزاری۔

۳۰۔ رائی کا پر بت بنانا ان کا فن تھا جو درحقیقت کذب ہی کی ایک قسم خفی ہے۔

ہم ایمان بالرسول کے مکلف ہیں ایمان بالزہری کے نہیں،

ہم ایمان بالرسول کے مکلف ہیں۔ ایمان بالزہری کے ہرگز نہیں ہیں۔ ہم شان نبوت کے تحفظ کی خاطر زہری پر جتنی تنقید کریں گے۔ داخل حسناات ہوں گے لیکن اگر زہری کے تحفظ میں شان نبوت میں استخفاف کا ادنیٰ شائبہ بھی آجائے گا۔ تَوَدَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ کی وعید سے ہمیں کوئی بھی نہ بچا سکے گا۔

خلاصہ یہ ہے کہ زہری نے اپنی خود ساختہ روایت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کردار کو اس رنگ میں پیش کیا کہ نعوذ باللہ آپ مردم شناس نہیں تھے۔ کانوں کے کچے تھے اپنی محبوب ترین بیوی پر اعتماد نہیں تھا۔ شکی مزاج تھے منافقین کی افواہوں کے زیر اثر آجاتے تھے اور مخالفین اسلام کے بہتان کو حقیقت خیال کر کے اپنے معتمد ترین ساتھیوں کا دل آزاری کرتے تھے۔ اور اپنے گھر والوں کے کردار کو مشکوک تک مان لیتے تھے۔ تنک مزاج اور ڈھل مل یقین تھے۔ منافقین کے بہتان کی وجہ سے ایک ایک مہینہ تک اپنی بیوی سے بات تک نہ کرتے تھے اس کی بیماری کی حالت میں اس سے بے رخی برتتے تھے۔ (اور حالانکہ انہیں معلوم تھا کہ ان کے داماد علیؑ اور ان کی بیوی عائشہؓ رضی اللہ عنہا میں اختلاف ہے۔ تمام صحابہ کرام کو چھو کر منافقین کے بہتان کے متعلق اپنے داماد کو بلا کر اس سے اپنی بیوی کے کردار کے متعلق تحقیق کرنے کو فرماتے تھے۔ اور حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا کو طلاق دینے کا مشورہ کرتے تھے۔ معاذ اللہ! اتنے سادہ تھے کہ اپنی جماعت کے تمام اہل الرائے کو چھو کر

ایک بارہ سال کے لڑکے اسامہؓ سے حضرت عائشہؓ رضہ کے کردار کی تحقیق فرماتے تھے اور طلاق کا مشورہ کرتے تھے۔ پھر اپنے داماد کے مشورہ کے مطابق ایک چھوڑی باندی سے حضرت عائشہؓ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مشکوک کردار کی ان کی موجودگی میں تصدیق چاہتے تھے۔ اور ان کا داماد حضرت عائشہؓ رضہ کی اس باندی کو سچی بات کہنے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ رضہ کی موجودگی میں زجر و توبیح کرتے تھے اور سوکن سے کردار کی تفتیش کرتے تھے۔ مار کر بھر کس نکال دیتے ہیں۔ یعنی جو تو کہہ رہی ہے جھوٹ ہے۔ سچ بول یعنی جھوٹی ہمت کی تصدیق کر لے دیکھتے رہے۔ اس محبوب بیوی کے باپ جو افضل البشر بعد الانبیاء ہیں۔ ٹک ٹک دیدم، دم نہ کشیدم، کی تصویر تھی۔ آپ اس بیوی کے ماں باپ کی موجودگی میں اس باعصمت بیوی کو نفوذ باللہ فرماتے ہیں۔ ان قازفت یعنی اگر تو مرتکب زنا ہوئی ہے۔ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قدیم ساتھی اپنی باعصمت لڑکی کی صفائی میں ایک کلمہ تک نہیں کہتا اسے یہ خدشہ ہے کہ کہیں دشمنوں کی بات صحیح نہ ہو۔ اور گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تبلیغ اور تربیت قطعی بے اثر تھی۔ جن لوگوں نے آپ کو بلایا تھا۔ اور آپ کی وجہ سے تمام عرب کا ہدف بنے تھے۔ وہ تک اس معاملہ میں منافقین کی حمایت کرتے تھے۔ جب آپؐ مسجد نبوی میں رئیس المنافقین کی ایدہ کا ذکر کیا اور اس کے تدارک کے لئے کہا تو اس کے قبیلے کے سردار نے آپ کو حمایت کا یقین دلایا۔ یہ چھوٹا قبیلہ تھا اور بڑا قبیلہ خزرج کے سردار نے منافقوں کی حمایت کی اور دونوں قبیلے آپ کی موجودگی میں ابھی آپؐ منبر پر ہی تھے کہ مسجد نبوی میں تو کار پر اتر آئے اور تلواریں سونت لیں۔ آپؐ اپنی شکایت کو نہج میں چھوڑا بڑی مشکل سے دونوں قبیلوں کو ٹھنڈا کیا۔ پہلے خزرج کے سردار سعد بن عبادہ آپؐ کے فدائی تھے مگر اب باغی ہو گئے تھے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ آپؐ کے قریب ترین ساتھی بھی حضرت عائشہؓ رضہ کے کردار کے متعلق مشکوک تھے۔ مثلاً مہاجرین میں آپؐ کے قریبی رشتہ دار مسطح بن اثاثہ، ماشمی آپؐ کی پھوپھی زاد بہن

حمنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ہم خیال اور انہوں نے آپ کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے چھوڑ دینے کا مشورہ دیا اور انصار میں سے سعد بن عبادہ اور ان کا پورا قبیلہ منافقین کے ساتھ تھے۔ اور اس جھگڑے نے ثابت کر دیا کہ ان پر آپ کی تعلیم و تربیت کا کوئی اثر نہ تھا اور اسلام کے مشہور شاہ عرسان بھی منافقوں کی تہمت میں شریک تھے۔ حالانکہ سعد بن عبادہ قدیم الاسلام ہیں۔ ہم ہر روز دودھ کا ایک بڑا پیالہ آپ کو بھیجا کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مدینہ آنے کی دعوت دینے والا میں سے تھے کسی غزوہ سے غیر حاضر نہیں رہے اور حسان بن ثابت اسلام کے شاعری کے محاذ کے سپہ سالار تھے۔ مگر آپ کی تعلیم و تربیت کے اثر سے کولے نہ نعوذ باللہ من ذلک۔

آپ نعوذ باللہ اتنے فافل تھے کہ بیوی کو سفر میں پیچھے چھوڑ آئے اور آپ کو پتہ تک نہ چلا اور معاذ اللہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم لا پر واہ اور نادان تھے کہ خالی ہودج اونٹ پر رکھ دیا۔ اور لا پر واہی سے چل بیٹے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اتنی لالچی تھیں کہ منکوں کے مار کی تلاش میں لگی رہیں۔ اور قافلہ نکل گیا۔ یہ نہیں کیا کہ قافلہ جو ابھی ابھی چلا تھا۔ جلدی چل کر اس تک پہنچ جاتیں حالانکہ قافلہ کا گر دو غبار سامنے تھا۔ اور اتنی بے حس تھیں۔ کہ وہیں جنگل میں پڑ کر سو رہیں اور اتنی بلیڈ الذہن تھیں کہ ایک مہینہ تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بے توجہی کو نہ بھانپ سکیں۔ اسے مدینہ کی بستی کو اس افواہ نے اپنی لپیٹ میں لے لیا مگر ایک مہینہ تک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس سے بے خبر رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج ایک دوسرے سے کد رکھتی تھیں اور آپ کے اصحاب نے اس معاملہ میں اتنی دور جا چکے تھے اور بہک گئے تھے کہ اہلنا الصراط المستقیم کی دعائیں تک بے اثر رہیں۔

یہ روایت اسلام کی روح کے خلاف اس مندرجہ بالا مضمون پر مشتمل نقل کی بنا پر محدثین کے نزدیک مقبول ہے اور اسی روایت کا اجمال قلت نقل کی بناء پر شاذ ہے۔

میرے نزدیک اس روایت کے موجد زہری منافقین کے گروہ سے تھے اور یہ روایت اپنے گروہ کی خوشنودی کے لئے تیار کی تھی۔ اس روایت کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپؐ موم کی ناک تھے۔ اور کانوں کے کچے تھے۔ آپؐ میں مستحکم کردار اور اصابت رائے نہیں تھی اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر آپؐ کی تعلیم و تربیت کا کوئی اثر نہیں تھا۔ آپؐ کی نبوت برائے نام اور بے اثر تھی۔

قبیلہ خزرج پوسے کا پورا اور اس کا سردار سعد بن عبادہ منافق تھے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نہیں تھے اور نہ ان میں کوئی پختہ کردار تھا۔ افواہوں پر یقین رکھتے تھے۔ حق بات کہنے سے عاری تھے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا طامعہ خدی، ناعاقبت اندیش اور کُندِ ذہن عورت تھیں۔ نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات جو روایت اس زہری کے مضمون پر مشتمل ہو وہ کیسے قابل تسلیم ہو سکتی ہے۔ محض زہری کے بیان پر اتنا بڑا افتراء اور کذب ہے

بسوخت عقل زجیرت کہ این چہ ابوالعجی است

اس روایت سے کوئی حکم بھی متعلق نہیں۔ معلوم نہیں۔ اس زہری کی غیر واقعی روایت کو ارباب سنن اپنی کتابوں میں مختلف ابواب میں درج کرنے کے لئے کیوں لائے اور بار بار ذکر کر کے اس کی کیوں تہسیر کی گئی۔ اور یہ تو زہری کی مرتب کردہ روایت ہے۔ اس کا حدیث رسول سے کیا تعلق۔ نقل روایت کے دور میں اس کا کہیں وجود نہیں۔ مؤطا امام مالک رحمہ اللہ اس سے خالی ہے۔ مؤطا امام محمد رحمہ اللہ میں یہ روایت نہیں ہے۔ مسند ابو داؤد میں یہ نہیں۔ جامعہ معمر میں یہ نہیں۔ حالانکہ معمر اسکے راوی ہیں امام محمد کی ظاہر الروایت کی چھ کتابوں میں یہ نہیں۔ کتاب الخراج میں کہیں اس کا ذکر نہیں۔ کتاب اللام امام شافعی میں اس کا ذکر نہیں۔ سب سے پہلے عبدالرزاق نے اس روایت کو اپنے مصنف میں لکھا اور اسی نے اس کی تہذیب کی ہے۔ عبدالرزاق سے ہی یہ روایت امام احمد رحمہ اللہ نے اپنے مسند میں ذکر کی ہے۔ مجاہد بن اسحاق نے زہری سے یہ روایت اپنی تاریخ میں بیان کی ہے۔ ناقدین رجال کا بیان ہے کہ محمد بن اسحق ہتمم بالتشیع ہے۔

اس کی اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ وضع آسانید کا بھی مرتکب ہے کیونکہ اس کی بیان کردہ دیگر آسانید سے کسی محدث نے اس روایت کو قبول نہیں کیا۔

تیسری صدی کے ابتداء میں آسانید اور سنن میں یہ روایت منظر عام پر آئی اور صرف زہری، معمر اور عبد الرزاق کے واسطے سے پھر اسی کو مختلف آسانید سے متعلق کیا گیا۔

ذخیرۃ روایات میں زہری سے سب سے پہلے جس نے تشہیر کے لئے اس روایت کو

پسند کیا وہ عبد الرزاق ہیں۔ اس روایت کی ایجاد کا شرف زہری کو حاصل ہے اور اس کی پہلی تشہیر کا شرف عبد الرزاق کو۔ یہ دونوں ہی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور عام صحابہ کے بارے میں سنی الراء ہیں۔ عبد الرزاق اور زہری، محمد بن اسائب کلبی کی طرح منافق بھی ہیں۔ اور معلوم یہ ہوتا ہے کہ کلبی کی سبائیت زہری کے نفاق کا چہرہ ہے۔ کلبی کی تاریخی روایات کو کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ اس لئے اس کی تاریخی داستان بے اثر ہے۔ ارباب سنن اس کو کذاب تصور کرتے ہیں۔ اور اس لئے اس کو متروک قرار دے دیا گیا۔

زہری تاریخ کے ابوالاباء ہیں۔ ان کے دماغ کے انعکاس کا نام تاریخ ہے۔

تاریخ ان کے ذہن کی پیداوار ہے۔ زہری مختلف فنون میں ماہر تھے۔ قرآن و حدیث پر ان کی گہری نظر تھی۔ لغت و ادب پر کامل عبور تھا۔ اصناف سخن پر کامل قدرت تھی۔ شاہی دربار نے انہیں سیاست میں ماہر بنا دیا تھا۔ کتب خانہ حال پر قدرت اور اسکے ماہر تھے۔ درباری خصوصیات رکھتے تھے۔ ذو جہات شخصیت کے مالک تھے عقیدہ کچھ تھا۔ عمل کچھ اور تھا۔ ۴۵ سال بنو مروان کے دربار سے متعلق رہے کئی بادشاہوں کے اتالیق رہے۔ بعد کے بنو مروان بادشاہ انہیں کی تربیت سے بے راہ بنے۔ اور

ان کے مشوروں نے انہیں اس انجام تک پہنچا دیا۔ جو زہری چاہتے تھے۔ حافظہ بہت قوی پایا تھا۔ اہل علم ان کے محتاج تھے۔ شاہی دولت نے ان کے وقار میں اضافہ کر دیا تھا۔ عوام سے کم آمیزی نے انہیں عجوبہ روزگار بنا دیا تھا۔ ظاہری رکھ رکھاؤ نے ان کی اصل شخصیت پر دبیز پردے ڈال دیئے تھے۔ ہر شخص کی رسائی ان کی بارگاہ تک مشکل تھی۔ ڈیڑھ تھی۔ دربان تھے، علمی وقار تھا۔ دولت تھی۔ دبدبہ تھا۔ علم کی

دولت سے مالا مال تھے۔ مخصوص تلامیذ کا ایک گروہ تھا۔ کوئی ماخذ اور دلیل پوچھنے والا نہ تھا۔ بے مزد تعلیم تھی۔ اس لئے احسان ہی احسان تھا۔ شاہی علم تھے۔ مسند ہے میرا فرمایا ہوا "کے مصداق تھے کسی کے لئے مجال سوال نہ تھی۔ جو کہہ دیا وہی حجت تھا۔ دل خوفِ خدا سے خالی تھا۔ طبعاً منافق تھے۔ ظاہراً ناصبی تھے مضبوط اعصاب کے مالک تھے۔ کتمانِ حال کے ماہر تھے۔ اپنی تعلیم میں اپنے مخصوص ذہنی زہر کو اس طرح سمو یا کہ لوگوں کے ذہن سے حق و باطل کی تمیز اٹھ گئی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے حلیے کو اس قدر بگاڑا کہ شرفِ صحابیت کوئی چیز نہ رہی۔ اکثر روایات میں جگہ جگہ چھوٹے چھوٹے جملوں میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر نیش زنی ضرور کی۔

مقصد یہ ہے کہ اصل زہری علماء کرام کی نظروں سے پوشیدہ ہے اور ظاہری زہری ثقافت کے پردہ میں لپٹے ہوئے روایات بیان کرتے رہے۔ ابنِ علقمی نے بھی زہری کے کردار کو اپنا یا مگر خام اپنا یا۔

کلبی زہری سے متأخر ہے اور ان کا خوشہ چین ہے اور روح کے اعتبار سے دونوں ایک ہیں۔ ہذا مَا عِنْدِي وَالْعِلْمُ عِنْدَ اللَّهِ

زہری اور سُنی شیعہ مباحث

از : حضرت مولانا محمد نافع صاحب، اُستاذ جامعہ محمدیہ ضلع جھنگ

یہ تین مضامین مولانا محمد نافع صاحب کی کتاب رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ حصہ اول، ناشر دارالتصنیف جامعہ محمدیہ ۱۹۷۵ء کے مندرجہ ذیل صفحات سے نقل کیے گئے ہیں۔ پہلا مضمون ص ۱۱۳ تا ۱۳۵ دوسرا مضمون ص ۱۴۰ تا ۱۹۲ تیسرا مضمون ص ۲۲ تا ۲۳۲۔ (اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن مکہ جس ۵ بخشی اسٹریٹ بیرون موی دروازہ سرکلر روڈ سے بھی شائع ہو چکا ہے) پیش نظر کتاب کے شروع میں جن مشاہیر اہل علم کی تائید اور تقریبات درج ہیں۔ ان کے اقتباسات پیش خدمت ہیں۔

مشاہیر کی آراء سے چند اقتباسات

(۱) حضرت مولانا شمس الحق افغانی صاحب (شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ دہلی)

نے تبصرہ فرماتے ہوئے لکھا :-

”کتاب نہایت محققانہ بسط و تفصیل اور حجت و دلیل کے ساتھ لکھی گئی ہے
 --- مآخذ و حوالہ جات موثق و معتد ہیں۔ --- میرے ذہن
 میں جو کچھ تھا آپ نے تفصیل کے ساتھ اسے تحریر میں لا دیا ہے۔ ---
 ... یہ کتاب انشاء اللہ حرف آخر ثابت ہوگی۔“

(۲) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب صدر و مہتمم دارالعلوم کراچی (رقم طراز میں)
 --- ماشاء اللہ مستند معلومات جمع فرمائی ہیں
 جو منصف کے لئے باعث سکون و اطمینان اور معاند کے لئے انشاء اللہ
 مُسکت ہوں گی۔

(۳) حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری رحمۃ اللہ علیہ (مہتمم جامعہ بنوری
 ٹاؤن کراچی) نے تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا :-
 --- ماشاء اللہ اپنے موضوع پر ایک محققانہ
 تالیف ہے۔ --- موصوف کی یہ کتاب اہم دستاویز
 اور کامیاب کوشش ہے۔ اور اہل علم و ادب تحقیق اس قدر کریں گے۔

(۴) حضرت علامہ پیر محمد کرم شاہ صاحب الازہری، مہتمم دارالعلوم غوثیہ بھیرہ
 سرگودھا (مدیر ماہنامہ ضیائے حرم نے) لکھا ہے۔

--- حضرت مولانا محمد نافع صاحب نے ”مُصَادِدِہِمْ“
 لکھ کر انتشار و افراق کے بڑھتے ہوئے سیلاب کے سامنے بند باندھنے
 کی پُر خلوص کوشش فرمائی ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ سے اس پر دیکھنا
 کی قلعی کھل جاتی ہے جو صحابہ کرام رضہ اور اہل بیت اطہار کے تعلقات
 کو معاندانہ ثابت کرنے کے لئے کیا جا رہا ہے۔

(۵) حضرت مولانا محمد اسحق صاحب صدیقی ندوی صدر شعبہ دعوت و ارشاد بنوری ٹاؤن کراچی اور سابق مہتمم و شیخ الحدیث ندوۃ العلماء لکھنؤ نے کتاب پر مفصل تبصرہ فرماتے ہوئے لکھا ہے :-

..... مصنف نے قرآن مجید اور روایات و احادیث کی روشنی میں اس افتراء (صحابہ کرام و اہل بیت کے مابین بغض و عناد قیست تھی) کی قلعی کھول کر دین کی اہم خدمت سرانجام دی ہے جس کے لئے وہ مستحق شکر و لائق صدمبارک باد ہیں۔ مولانا محمد نافع صاحب کی یہ تصنیف لطیف بہت نافع و مفید ہے۔

(۶) حضرت مولانا اللہ یار خان صاحب چکڑالوی نے تبصرہ عربی زبان میں لکھا چند نقیسات کا ترجمہ دیا جاتا ہے :-
 ”اللہ کی قسم ! میں نے اس قدر قلیل حجم میں کثیر المنفعت کتاب نہیں دیکھی“
 ”یہ کتاب زترین حروف میں لکھنے کے قابل ہے“
 ”یہ کتاب اپنی قسم میں قیمتی اور نرالی ہے“

(۷) مناظر اہل سنت حضرت مولانا عبدالستار صاحب تونسوی نے اپنے تبصرے میں ذیل کے ارشادات رقم فرمائے ہیں :-
 ”مسائل پر بہترین دلائل جمع کئے ہیں اور اثبات مسائل پر قیمتی مواد جمع کیا ہے“
 ”مجھے مؤلف کے بیان کردہ حوالہ جات پر

اعتماد ہے“

(ان تعارفی کلمات کے بعد اب آپ مولانا محمد نافع صاحب کے تینوں عالمائے مفسرین کا مطالعہ فرمائیے۔ (ظاہر)

(۱)

جاگیر فدک اور حضرت صدیق اکبرؓ و حضرت فاطمہؓ کے تعلقات

ایک معقول سوال | ماقبل جو چیزیں آپؐ نے پیش کی ہیں۔ ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم ﷺ اللہ علیہ وسلم کے رشتہ داروں

اور ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے درمیان معاملات بہت بہتر تھے۔ ایک دوسرے کے قدر دان تھے۔ ایک دوسرے کے حق ادا کرنے والے اور وعدہ وفاء تھے جو ان کے مابین حسن سلوک کا بہترین ثبوت ہے۔

لیکن آپؐ کی حدیث کی کتابوں (بخاری شریف اور دیگر کتب) میں پایا جاتا ہے کہ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو حق وراثت دینے سے انکار کیا۔ **لَوْ فَغَضِبْتُ فَاطِمَةَ فَهَجَرْتُ فَلَمْ تُكَلِّمْنِي حَتَّى تُؤْفِقْتِ** یعنی حضرت فاطمہؓ غضب ناک ہو گئیں اور وفات تک حضرت ابوبکرؓ کو چھوڑ دیا اور پھر کوئی کلام نہ کی۔

سو معلوم ہوا کہ آل رسول (ﷺ) خصوصاً سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا اور ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے درمیان سخت ناچاکی واقع ہو گئی تھی اور باہمی ناراضگی آگئی تھی۔ اور ان کی یہ چیز مدۃ العمر چلی گئی

یہ بات آپؐ کے سابقہ بیانات اور پیش کردہ روایات و حسن معاملات سب کی تغلیط و تردید کر رہی ہے۔ لہذا اس معتمد کو حل کیا جائے۔ کیونکہ تعلقات کے تمام سابقہ واقعات اس روایت نے مشتبہ کر ڈلے ہیں۔ جب زندگی کے آخری لمحات میں کشیدگی و رنجیدگی پائی جاتی ہے تو گزشتہ مراسم و تعلقات کا کیا فائدہ ہوا۔ وہ تو خود بخود کالعدم متصور ہو کر رہ گئے۔ بنا بریں آپؐ اس مسئلہ کو صاف کریں۔

مرغوب جواب

سوال مندرجہ کا جواب پیش کرنے سے پہلے یہ لکھنا مفید ہے کہ :-

(۱) مسئلہ فدک کی یہ نازک اور اہم بحث ہے۔ اس پر علماء کرام نے اپنے اپنے دور میں عمدہ کلام کیا ہے۔ اس زمانہ میں جب کہ چودھویں صدی ہجری کا آخری دور جا رہا ہے یعنی اس وقت ۱۲۹۱ھ شروع ہے۔ مسئلہ فدک پر ہمارے استاذ محترم حضرت مولانا سید احمد شاہ صاحب بخاری مرحوم و مغفور نے ایک کتاب "تحقیق فدک" کے نام سے ۱۳۷۲ھ ۱۹۵۵ء میں تحریر فرمائی تھی جو اس بحث کے متبادل پہلوؤں پر مشتمل لا جواب کتاب ہے۔ عوام و خواص کو اس کتاب سے فائدہ اٹھانا چاہیے۔ ہم نے بھی تحقیق فدک کے فوائد سے انتفاع کیا ہے۔ جن مسائل کی حضرت شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ نے بنیاد قائم کی تھی۔ ان کی تکمیل کرنے میں ہم نے اپنے مقدور کے موافق سعی کی ہے مالک کریم منظور فرمائے تو اس کی نوازش ہوگی۔

(۲) دوسری یہ چیز مفید معلوم ہوتی ہے کہ اسکے جواب کے دو حصے کر دیے جائیں ایک تو عوام کے لئے یہاں متن میں ہی درج کیا جائے جس میں ان کے معیار بیات کے مطابق کلام لکھا جائے اور اہل علم حضرات کے لئے یہاں حاشیہ میں ان کے مذاق کے موافق ذرا تشریح کے ساتھ ان کی تسلی کا سامان پیش کیا جائے۔ فلہذا اہل فہم و علم کے لئے یہاں ایک ضروری حاشیہ کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ امید ہے کہ باذوق اور تحقیق پسند حضرات ہماری معروضات کی قدر دانی فرمائیں گے اور اگر بیشک وہ علمی چیز میں کوئی خامی اور نقص ہو تو اس کی اصلاح فرمائیں گے۔

لہ قولہ تحقیق فدک۔ کتاب ہذا۔ ضمیمہ جات کے ساتھ اضافہ ہو کر دوبارہ بلکہ سہ بارہ طبع ہو چکی ہے اور پتہ ذیل سے دستیاب ہو سکتی ہے۔ سرگودھا شہر، بشیر کافنی، مسجد ثانی، ٹنیں، مولوی محمد قاسم شاہ صاحب۔

ان معروضات کے بعد واضح ہو کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مطالبہ فدک خمس وغیرہ کے جواب میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے والد شریف جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان پیش کیا کہ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا فَهُوَ مَدْقَةٌ یعنی ہم جماعتِ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ جو ترکہ ہم چھوڑ جائیں۔ وہ صدقہ (اور مسلمانوں پر وقف) ہوتا ہے۔ اور کما قال علیہ السلام۔

غور و فکر کی یہاں یہ چیز ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے اس جواب میں خاتونِ جنت رضی اللہ عنہا کے لئے ناراضگی کا کوئی پہلو نکل سکتا ہے۔

(۱)

اول تو حدیث نبوی سن کر ناراض ہو جانا نقل کے برخلاف ہے۔ قرآن مجید کی ذیل کی آیات کا حکم ملاحظہ ہو۔

(۱) وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونُوا لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَازَ فَوْزًا عَظِيمًا (پ ۲۲) یعنی اللہ اور اس کا رسول جس بات کا فیصلہ فرمادیں تو مؤمن مرد و مؤمن عورت کے لئے اپنا اختیار باقی نہیں رہتا۔ جس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ واضح طور پر گمراہ ہو گیا اور بھٹک گیا۔

(۲) فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (پ ۵) یعنی تیرے رب کی قسم ہے وہ مؤمن نہ ہوں گے یہاں تک کہ تجھ کو ہی منصف جانیں اس جھگڑے میں جو ان کے درمیان واقع ہو۔ پھر نہ پاویں اپنے جی میں کسی قسم کی تنگی نہاں فیصلہ سے اور تسلیم کر لیں۔

(۲)

دوسرا عقل و اصول کے متضاد یہ چیز ہے کہ جو ارشاد سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں۔ اسے آپ کی اولاد شریفین کو تسلیم نہ کرے۔ اور میں سمجھیں ہونے لگے۔ اس کا عقل تسلیم باور نہیں کر سکتی۔

جب عقل و نقل کے اعتبار سے یہی صحیح ہے کہ حضور علیہ السلام کے فرمان کو تسلیم کرنا ہر ایک کے لئے فرض منصبی ہے اور امت مسلمہ میں سے کوئی ایک فرد بھی اس مسئلہ سے متشنی نہیں ہے تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ماتحت شریعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پابندی ہے۔ اور اس پر کابندی ہے۔ بنا بریں یقیناً یہ درست ہے جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ اول نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مطالبہ میراث کے جواب میں مذکورہ بالا فرمان نبوی پیش کیا تو سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے مسئلہ ہذا کی صحیح پوزیشن معلوم کر لینے کے بعد خاموشی اختیار کر لی اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پیش کردہ مسئلہ کو صحیح طور پر تسلیم کر لیا اور کسی قسم کی ناراضگی کی روش نہیں اختیار کی۔ اور اس چیز پر ہم انشاء اللہ شواہد قرائن پیش کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اس سے قبل ان روایات کا مطلب اور حل بیان کر دینا لازمی ہے جن میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جواب سن کر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے غضب ناک ہو جانے کا ذکر پایا جاتا ہے۔ تاکہ ناظرین کرام کی وہ پریشانی نازل ہو سکے

جو ان روایات کے ملاحظہ کرنے کے بعد ایک ظاہر بین آدمی کے لئے پیدا ہو سکتی ہے۔ اس لئے اولاً ہم ان روایات کا حل سامنے رکھتے ہیں۔ اس کے بعد ہم اصل مسئلہ کی طرف غور کر کے یہ ثابت کریں گے کہ ان دونوں بزرگ ہستیوں (حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا) کے درمیان کسی قسم کی ناراضگی اور بغیہ کی نہ تھی اور ان کے مابین تعلقات صحیح اور درست تھے۔ انشاء اللہ الرحمن والہ المستعان وعلیہ التکلیل

حل روایات

محدثین کے ہاں ایک مسئلہ کسی روایت سے معلوم کرنا ہو تو اس کے متعلق طریقہ یہ ہے کہ اس نوع کی تمام روایات کو پیش نظر لانے کے بعد مسئلہ کو مستنبط کیا جاتا ہے۔ اس طرز کے اختیار کرنے سے اس مسئلہ کے جمیع جوانب و اطراف سامنے آ جاتے ہیں اور اگر بالفرض زوادی کی طرف سے کوئی اس متن میں کمی و بیشی ہو گئی ہو۔ یا راویوں کی تعبیر میں فرق پیدا ہو گیا ہو۔ یا ناقلین روایت کی طرف سے الفاظ میں تغیر و تبدل واقع ہو گیا ہو تو وہ آسانی سے دریافت ہو سکتا ہے۔ قدیم علماء میں حدیث سے مسئلہ کے اثبات کے لئے یہی طریقہ استعمال کیا جاتا ہے۔ اہل علم اس چیز کو بخوبی جانتے ہیں۔ عوام ناظرین کے لئے یہ چیز بطور تمہید بیان کر دی گئی ہے۔ اس تمہیدی امر کو ذہن نشین کر لینے کے بعد اب ناظرین کی خدمت میں عرض ہے کہ۔

(۱)

”جن روایات میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جواب شن لینے کے بعد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا غضب ناک ہو جانا، ناراض ہو جانا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو چھوڑ دینا، کلام نہ کرنا وغیرہ مذکور ہے۔ ان روایات کو ہم نے اپنے مقدور کے موافق متون حدیث کی متداول حدیث کتب سے تلاش کیا ہے۔ قرآن و سولہ عدد مقامات متون حدیث و تاریخ میں سے دستیاب ہوئے ہیں۔ جہاں یہ مذکورہ مضمون مروی ہے۔ ان تمام مقامات مذکورہ میں ابن شہاب زہری ہی اس روایت کا راوی ہے۔ کوئی ایک مقام بھی اس روایت کے متعلق اب تک ایسا نہیں مل سکا۔ جہاں حضرت

فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ناراضگی و بھراں کا ذکر پایا جانے اور وہ روایت ابن شہاب زہری کے بغیر کسی دوسرے راوی سے مروی ہو۔

حاصل یہ ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ کے مطالبہ کی روایات جہاں جہاں محدثین نے اپنی پوری سند کے ساتھ ذکر کی ہیں۔ ان جمیع مقامات پر نظر غائر کرنے سے یہ دریافت ہوا

ہے کہ ابن شہاب زہری (محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن شہاب زہری) کے بغیر کسی راوی نے بھی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی غضب ناک ہجران وغیرہ کا روایت ہذا میں ذکر نہیں کیا حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی طرف سے مناقشہ گفتگو صرف ایک (زہری) نے ہی نقل کی ہے اور کسی راوی نے بالکل نہیں نقل کی۔

(۲)

نیز ان سب روایات میں (جن میں ناراضگی کے کلمات وغیرہ کا ذکر ہے) تدبیر و تفکر کرنے سے یہ چیز بھی دستیاب ہوئی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جب مطالبہ ہذا کے جواب میں فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم (لَا نُورِثُ مَا شَرَكْنَا صَدَقْتَهُ ذَكَرَ كَيْدًا وَكَيْدًا) اور کہا کہ اِنَّمَا يَا كَلِّ اِلٰى مُحَمَّدٍ مِنْ هَذَا السَّعَالِ اِنْ تَوَضَّعْتَ ابُو بَكْرٍ صَدِيقُ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ کے جواب ہذا مکمل ہونے کے بعد اس روایت میں اس طرح درج ہے کہ قَالَ فَهَجَرَتْهُ فَاطِمَةُ فَلَمْ تُكَلِّمْهُ حَتَّى مَاتَتْ، یعنی اس مرد روایت کرنے والے نے کہا کہ (فاطمہ رضی اللہ عنہا نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کو چھوڑ دیا اور کلام تک نہ کی جتنی کہ وفات پائی۔)

مطلب یہ ہے کہ لفظ قال کے بعد یہ ناراضگی وغیرہ کا ذکر پایا جاتا ہے اور یہ قال کا مقولہ ہے۔ سابقہ روایت جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے اس کا یہ حصہ نہیں ہے بلکہ اس سے خارج ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس قال کا فاعل کون مرد مذکر ہے؟ عورت کا قول تو نہیں ہے۔ تاکہ کہا جاسکا کہ اوپر واقعہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے نقل کیا ہے۔ یہ کلام بھی ان کا قول ہوگا۔ اس لئے کہ حضرت عائشہ کا قول ہو تو عربی زبان کے قواعد کے اعتبار سے لفظ قَالَتْ (صیغہ واحد مؤنث غائب) کے الفاظ کے ساتھ ذکر کیا جانا چاہیئے تھا۔ مگر اس طرح نہیں ہے تو معلوم ہو کہ لفظ قال (جو صیغہ واحد مذکر غائب ہے) کا فاعل دوسرا مذکر شخص ہے۔ وہ ابن شہاب زہری ہے اس لئے کہ (جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے) ان کلمات مناقشہ کو نقل کرنے والا اس کے بغیر اور کوئی شخص نہیں۔

(۳)

تیسری چیز یہ ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے اپنے مطالبہ کے جواب میں جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا مذکورہ جواب تسلی بخش اور اطمینان دہ پایا۔ تو اس مسئلہ کے متعلق خاموشی اختیار کر لی تھی۔ اصل واقعہ اتنا ہی ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے البدایہ جلد ۵ ص ۲۸۹ پر یہ چیز بڑے عمدہ الفاظ میں درج فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں:-

وَقَدْ رَوَيْنَا أَنَّ فَاطِمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَحْجَتْ أَوَّلًا بِالْقِيَاسِ وَبِالْعُمُومِ فِي الْآيَةِ الْكُرْمِيَّةِ فَاجَابَهَا الصَّدِيقُ بِالنَّصِّ عَلَى الْخُصُوصِ بِالنَّعْيِ فِي حَقِّ النَّسَبِ وَانْتَهَا سَلَمَتُ لَهُ مَا قَالَتْ وَهَذَا الْمَطْنُوتُ يَهْدِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا تَرْجُمَةً: يَعْنِي رَوَايَاتٌ بَتَلَاتِي هُنَّ كَخَاتُونِ جَنَّتْ لِي فِي أَوَّلِ لَحْنِي قِيَاسًا وَأُورِئْتُ وَرَاشَتَ كَالْعُمُومِ كَمَا سَأَلْتُ لَدَى الْكُرْمِيِّ أَتَقَرَّرُ بِهَذَا. پھر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اس وراثت کے عمومی مسئلہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خارج ہیں اور ان کے لئے حکم مخصوص ہے۔ پس حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جو جواب دیا اس کو خاتونِ جنت نے تسلیم کر لیا۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے متعلق ہمارا یہی حسن ظن ہے۔

(البدایۃ لابن کثیر جلد ۵ ص ۲۸۹ بیان روایت الجماعۃ لما رواہ الصید

وموافقہم علیہ والک)

لیکن راوی (زہری) نے جو عذر وہ سے اور وہ عائشہ سے نقل ہے۔ اپنے زعم میں یہ حاتمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی خاموشی کرنے کو ناراضگی اور غضبناکی پر محمول کر کے یہ الفاظ ذکر کر دیئے۔ حالانکہ کسی چیز کے متعلق سکوت و خاموشی اختیار کر لینا ہمیشہ رنجیدگی کی وجہ سے ہی نہیں ہوتا۔ خاموشی نیم رضا بھی ہوا کرتی ہے۔ (جیسا کہ عوام میں بطور مقولہ مشہور ہے) اور اس بات کے متعلق اطمینان ہو جانے کی صورت میں بھی انسان سکوت اختیار کر لیتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ

خلاصہ یہ ہے کہ اہل علم کی اصطلاح میں اس کو ظنِ راوی (یعنی راوی کا گمان) کہا جاتا ہے۔ روایتِ ہذا میں راوی کا اپنا ظن و گمان ہے۔ وہ راوی ابن شہاب زہری ہیں۔ (عافاہ اللہ تعالیٰ)

ان تمام مقامات میں جہاں یہ الفاظ غضبت، وجدت، ہجرت وغیرہ پائے گئے ہیں: ظنِ راوی ہے۔ پھر ان سولہ مواضع میں سے چھ مقامات میں زہری کے بعض شاگردوں نے قال کے لفظ کو ساقط کر دیا ہے۔ اور عموماً مشاہیر کے الفاظ قال کے بعد مذکور پانے جلتے ہیں (جہاں قال موجود ہوتا ہے) اہل علم کے اطمینان کے لئے اس مقام کے ماثبہ میں ہم نے مقامات مذکورہ کی نشان دہی کر دی ہے جو ام کو اس کی حجت نہ تھی۔ اس لئے یہاں نہیں ذکر کئے۔

مختصر یہ ہے کہ سوال مذکور کا جواب اس طرح اختتام پذیر ہوا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے جواب با صواب پر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بالکل ناراض نہیں ہوئی ہیں (جیسا کہ مفصلاً عرض ہو چکا ہے) بلکہ جوابِ مطمئن حاصل ہونے پر خاموشی اختیار کی۔ اس روایت میں جو ان کی رنجیدگی کا ذکر کہیں کہیں پایا جاتا ہے۔ وہ سراسر راوی کا اپنا وہم اور خیال ہے جو روایت میں ملا دیا گیا ہے اور لوگوں کے لئے غلط فہمی کا موجب بن گیا۔

اب روایت: لہذا ملاحظہ کرتے وقت آپ کے لئے انشاء اللہ تعالیٰ باعثِ اشکال نہ ہوگا۔ بذریعہ موجب اطمینان ہوگا۔ (بفضلہ تعالیٰ)

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مطالبہ میراث جواب میں جب حدیث (نحن معاشر الانبیاء لانورث ما ترکنا صدقۃ) پیش کی تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اس مسئلہ کا صحیح جواب پاکر خاموش ہو گئی تھیں۔

اس مقام میں ہم نے وعدہ کیا تھا کہ اس چیز پر ہمارے پاس شواہد موجود ہیں اور قرائن پیش کئے جاسکتے ہیں کہ ہماری گزارشِ درست ہے۔ فلہذا اب مُسند امام احمدؒ، ایک

روایت ہم تحریر کرتے ہیں جو ہمارے معروضات کی تائید کرتی ہے۔ مسندِ فاطمہؑ میں ام احمدہ نے اپنی سند کے ساتھ ذیل کی روایت تخریج کی ہے:-

حَدَّثَنِي جَعْفَرُ بْنُ عَمْرٍو بْنِ أُمِّیَّةٍ قَالَ دَخَلْتُ فَاطِمَةَ عَلَى أَبِي بَكْرٍ فَقَالَتْ اخْبَرْنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي أَوَّلُ أَهْلِهِ لِحُقُوبِهِ (مسند احمد جلد ۶ ص ۲۸۳) احادیثِ فاطمہؑ یعنی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس تشریف لے گئیں اور کہا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے کہ آپ کے گھر والوں میں سے سب سے پہلے میں آپ سے جا کر ملوں گی۔

روایتِ ہذا کے فوائد و نتائج

- ۱۔ ان دونوں بزرگ ہستیوں کے درمیان عداوت اور مناقشت ہرگز نہیں، ورنہ ایک دوسرے کے پاس تشریف لے جانے کا کوئی مطلب نہیں ہے۔
- ۲۔ دوسری چیز یہ ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاں جا کر عام گفتگو نہیں کی۔ بلکہ حدیثِ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) جا کر سنائی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ایک دوسرے کو سنانا مستقل ثواب اور خیر و برکت کی چیز شمار ہوتی تھی۔ یہ معمولی بات چیت کے درجہ میں نہیں تھی یہ مؤانت اور موافقت کی علامات میں سے ہے۔
- ۳۔ تیسرا یہ امر واضح ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک راز دار چیز حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو بطور پیشین گوئی بیان کی ہوئی تھی۔ وہ راز انہوں نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جا کر بتایا ہے جو خوشخبری کے درجہ میں تھا۔ دوست دوستوں کا راز سن کر مسرور اور خوش ہوا کرتے ہیں۔ اسی بناء پر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے محبت کے انداز میں محبوب کی چیز محبوب کے محبوب کو جا کر سنائی (فصحاً اللہ علی حسین سلوکہم)۔

۴۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ فلم تکلم حتی ماتت کا جملہ اپنے اطلاق پر چھوڑا جائے۔ تو راویوں کا محض اپنا خیال شریف ہے اور صرف اپنا حق منیف ہے اور بالکل اپنا گمان لطیف ہے اور واقعات کے سراسر خلاف ہے۔ یہاں تو ان حضرت کی ملاقات برابر جاری ہے گفتگو ہوتی ہے، آمد و رفت رہتی ہے۔ دینی مسائل آپس میں سُنے سُنائے جاتے ہیں: تا وفات نہ کلام کرنا کیسے صحیح ہوا۔ (اہل فکر غور کریں)

مُطالبہ کی روایت کے متعلق ایک حاشیہ

عرض یہ ہے کہ بخاری شریف کی ایک روایت جس کا مفہوم یہ ہے۔ غضبت فاطمة فہجرتہ فلم تتکلم حتی ماتت الخ سے مخالفین صحابہ کرام رضہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی باہمی دائمی رنجیدگی و ناراضگی ثابت کرتے ہیں اور اولاد رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حق تلفی کی بنیاد اس پر قائم کرتے ہیں۔

اس روایت کی وجہ سے مخالف دوستوں کی طرف سے ملک بھر میں اس قدر انتشار و خلفشار، افتراق و انشقاق پیدا کر دیا گیا ہے جس کی نظیر نہیں۔ اس لئے اسکے جواب میں کچھ تفصیل پیش کی جا رہی ہے۔ چند چیزیں یہاں اہل علم کے لئے ذکر کرنا مناسب ہیں۔ پسند خاطر ہوں تو قبول فرمائیں۔ ورنہ ترک کر دیں۔

ظن راوی کا بیان

اولاً عرض ہے کہ اس روایت میں ، غضب ، وجد ، ہجران و عدم تکلم و غیرہ اشیاء اصل روایت کا جزو نہیں بلکہ یہ ظن راوی ہے۔

چنانچہ بعض علماء کرام نے یہ توجیہ ذکر کر دی ہے۔ ایک توشیح العلماء حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقریر لایع الدار علی جامع البخاری جلد دوم میں یہ مسئلہ مذکور ہے۔ فرماتے ہیں کہ :-

قوله فغضبت قاطمة الخ هذا ظن من الراوى حيث استنبط
 من عدم تكلمها اياه انما غضبت عليه (لامح الدرارى على
 جامع البخارى، جلد ثانی، م ۵ کتاب الجہاد، باب فرض الخمس، طبع سہا پور، یوپی)
 دوسرا حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ امدادیہ
 جلد چہارم کتاب المناظرہ میں اس روایت کی توجیہ اس طرح تحریر کی ہے کہ :-
 "علماء محققین لم تتکلم را بر معنی لم تتکلم فی ہذا الامر محمول کردہ اند۔ ولو سلمنا کہ
 لم تتکلم بر معنی متبادر محمول باشد تاہم چہ دلیل کہ ایں ہجران از ملالت بود
 و اگر بروایتی تصریح ہم بر آید، یکمن کہ ظن راوی باشد الخ
 (فتاویٰ امدادیہ جلد ۴، کتاب المناظرہ ص ۱۳۲ طبع قدیم مجتبائی، دہلی)
 اس کے بعد یہ مسئلہ پیش آئیگا کہ آیا صحیحین میں ظن راوی جاری ہو سکتا ہے؟ تو
 اسکے متعلق اکابر علماء کرام نے ذکر کیا ہے کہ صحیحین پیشتر صحیح ہیں لیکن کہیں کہیں وہم
 راوی پایا جاتا ہے۔

چنانچہ فیض الباری علی صحیح البخاری (از علامہ کبیر حضرت مولانا سید انور شاہ کشمیری
 رحمہ اللہ علیہ) جلد چہارم کتاب بدایہ الخلق میں مذکور ہے۔ فرماتے ہیں :-
 وائی اعتماد بہ (بالتاریخ) اذا لم یخلص الصحیحان عن
 الأوهام حتی صنفوا فیہا کتباً عیدۃ فاین التاریخ الذی
 یدون بافواه الناس و ظنون المؤرخین لاسند لها
 ولا مدد (فیض الباری حاشیہ بخاری، جلد ۴ ص ۷۷)
 جلد رابع، باب مبعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم

حاصل یہ ہے کہ صحیح روایت میں جب وہم راوی کی گنجائش ہے اور حامل روایت
 میں علماء کبار ظن راوی کا قول بھی کر رہے ہیں تو آسانی سے جواب مرتب ہو گیا کہ کشیدگی پر دلالت
 کرنے والے یہ الفاظ سب کے سب وہم راوی ہیں اور اصل روایت سے خارج ہیں۔
 بعد ازاں یہ صاف کرنے کا معاملہ ہے کہ وہ کون بزرگ ہیں جن کا یہ ظن اور گمان ہے۔

ہماری جستجو اور تلاش کے موافق اس سند کے رواۃ میں سے ابن شہاب زہری ہیں۔
یہ سب الفاظ ان کے گمان کی پیداوار ہیں۔

اس چیز پر قرینہ یہ ہے کہ مذکورہ چیزیں (غضب و عدم تکلم وغیرہ) صرف ابن شہاب زہری کی مرویات میں ہی دستیاب ہوتی ہیں۔ مطالبہ (فدک و خمس و توریت) کی روایت جہاں بھی ابن شہاب زہری کے اسو کسی سند سے پائی گئی ہے تو وہاں مذکورہ الفاظ بالکل نادر ہیں۔ ہم نے اپنی ناقص تلاش کے موافق مسئلہ مذکور اسی طرح پایا ہے۔ آپ حضرات بھی تحقیق فرمائیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ چیز درست ثابت ہوگی۔

(۲)

ادراج راوی کا بیان

سوال مذکور کے جواب میں ”دہم راوی“ کے بجائے اس طرح بھی آپ تعبیر کر سکتے ہیں کہ (مطالبہ والی) روایت ”درج“ ہے اور راوی کی طرف سے روایت لہذا میں ادراج پایا گیا ہے وہ اس طرح کہ اس روایت کے بعض مواضع میں ”قال“ کا لفظ پایا جاتا ہے۔ اور قال کے بعد اھجرتہ فلما تکلمہ ثعتی ماتت وغیرہ الفاظ مذکور ہیں۔ یہ کلمات ”قال“ کا مقولہ ہیں۔ یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اصل روایت سے یہ الفاظ خارج ہیں۔ اور راوی کی جانب سے روایت میں بطور ادراج مذکور ہوئے ہیں۔

پھر یہ چیز قابل توجہ ہوگی کہ کن کن مواقع میں لفظ ”قال“ پایا جاتا ہے؟ جس کو ”ادراج فی الروایۃ“ کا قرینہ قرار دیا ہے۔ اور کن محدثین و مؤرخین نے اس روایت کو تخریج کیا ہے۔

تو اس کے متعلق (مطالبہ کی روایات کا) ہم ایک اجمالی خاکہ پیش کرتے ہیں جو ہم کو اس بحث کے مطالعہ کے تحت حاصل ہوا ہے۔ اس کے ملاحظہ کرنے سے ناظرین کو ایک گونہ رہنمائی حاصل ہو سکے گی۔ مزید برآں آپ تنقید و تعمق فرما کر مسئلہ مذکور کو پایہ

تحقیق تک پہنچا سکتے ہیں۔ (اعانتا اللہ تعالیٰ و آیکم)

تعداد مرویات کا اجمالی نقشہ

سیدہ فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کی طرف سے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مطالبہ کی روایت احادیث و روایات تاریخ کی مندرجہ ذیل باسند کتب سے قریباً چھتیس (۳۶) مواضع سے دریافت ہوئی ہے۔

اَسْمَاءُ کُتُب

- ۱۔ المصنّف لعبد الرزاق میں (ایک عدد)
 - ۲۔ بخاری شریف میں (۵ عدد) (۳) مسلم شریف میں (۲ عدد)
 - ۳۔ مسند امام احمد میں (" ") (۵) طبقات ابن سعد میں (" ")
 - ۶۔ مسند ابی عوانہ اسفرانیہ میں (۳ ") (۴) ترمذی شریف میں (۲ عدد)
 - ۸۔ ابوداؤد شریف میں (۴ ") (۹) نسائی شریف میں (ایک عدد)
 - ۱۰۔ المستقی لابن جارد میں (ایک عدد) (۱۱) شرح معانی الآثار طحاوی میں (" ")
 - ۱۲۔ مشکل الآثار طحاوی میں (" ") (۱۳) السنن الکبریٰ للبیہقی میں (۶ عدد)
 - ۱۴۔ تاریخ الامم والملوک لابن جریر طبری (ایک عدد)
 - ۱۵۔ فتوح البلدان بلاذری میں (ایک عدد)
- ان مقامات میں مذکورہ روایت بعض جگہ مفصل ہے اور بعض مواضع میں مجمل ہے اور تفحص اور تفکر سے واضح ہوا ہے کہ مندرجہ چھتیس (۳۶) مواضع میں

قریباً گیارہ عدد مطالبہ ہذا کی۔ وہ روایات ہیں (جن کی سند میں ابن شہاب زہری نہیں ہے۔) اور دیگر صحابہ کرام مثلاً حضرت ابوسریرہ رضی اللہ عنہ۔ ابوالطفیل عامر بن واثلہ، اُمّ لثی وغیرہم سے مروی ہیں۔ یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے منقول نہیں۔ یہاں کسی ایک مقام میں بھی رجحیدگی و کشیدگی کا نام و نشان نہیں۔

ان کے ماسوا پچیس مقامات (جن کی سند میں زہری موجود ہے) دو طرح پائے گئے ہیں۔ ایک صورت یہ ہے کہ سند میں زہری موجود ہونے کے باوجود مناقشہ نما الفاظ بالکل مفقود ہیں اور کشیدگی سیدہ رمز کا کوئی تذکرہ نہیں۔ ایسے مواضع قریباً نو عدد ہیں۔ دوسری شکل یہ ہے کہ اس روایت میں وجد و عدم تکلم وغیرہما یہ چیزیں منقول ہیں۔ ان مقامات کی ہر سند میں زہری موجود ہے (زہری سے کوئی ایک سند بھی خالی نہیں)۔ قریباً یہ سولہ مواضع ہیں۔

لفظ قال کی دریافت

مذکورہ سولہ مقامات میں (جہاں مناقشانہ کلمات پائے جاتے ہیں) تدبر کرنے سے یہ چیز واضح ہوتی ہے کہ مذکورہ الفاظ مندرجہ ذیل مواضع میں قال کے بعد مذکور ہوئے ہیں۔ یعنی قال کا مقولہ ہیں۔ قالت کا مقولہ نہیں اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی کلام سے خارج ہیں۔

اس قال کا قائل زہری کا کوئی شاگرد ہے۔ معمر بن راشد یا کوئی دوسرا آدمی اور قال کا فاعل خود ابن شہاب زہری ہے اور کشیدگی کے مذکورہ کلمات اس کے اپنے فرمودات میں سے ہیں جو اصل روایت میں آمیخت کر دیئے گئے ہیں۔

قال کے مواقع

ہم اے محترم حضرات کو انتظار ہوگی کہ مطالبہ کی روایت میں قال کن مواضع میں دستیاب ہوا ہے؟ اس کے متعلق عرض ہے کہ ایک ناقص جستجو کے موافق مندرجہ ذیل مقامات میں قال کا لفظ روایت میں پایا گیا ہے۔

روایت ہذا منقول ہے ۔

۹۷۷۴ اخبرنا عبد الرزاق عن معمر عن الزهري عن عروة عن عائشة أنَّ فاطمة والعباس اتيا ابا بكر يلتمسان ميراثهما من رسول الله صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وهما حينئذ يطلبان ارضه من فديك وسهمه من خيبر فقال لهما ابوبكر سمعت رسول الله صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يقول لا نورث ما تركت صدقة انما ياكل آل محمد صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ من هذا المال واني والله لا ادع امرأ رايت رسول الله صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يصنع الا صنعته قال فهجرت فاطمة فلم تكلم في ذلك حتى ماتت فدفعها علي رضي الله عنه ولم يؤذن بها ابا بكر رضي الله عنه (المصنف لعبد الرزاق ج ۲، ۳، ۴، ۵ تحت عنوان خصوصية علي والعباس رضي الله عنهما بمطبعة مجلس علمي كراچی وڈا بھیل طبع بیروت)

(۲)

امام محمد بن اسماعیل البخاری نے بخاری جلد ۲ کتاب الفرائض میں روایت ہذا ذکر

کی ہے :-

حدثني عبد الله بن محمد قال حدثنا هشام (بن يوسف اليماني) قال اخبرنا معمر عن الزهري عن عروة عن عائشة ان فاطمة والعباس اتيا ابا بكر يلتمسان ميراثهما من رسول الله صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وهما يومئذ يطلبان ارضيهما من فديك وسهمه من خيبر فقال لهما ابوبكر سمعت رسول الله صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يقول لا نورث ما تركنا صدقة انما ياكل آل محمد من هذا المال قال ابوبكر رضي الله عنه والله لا ادع امرأ رايت رسول الله صَلَّى

اللہ علیہ وسلم یصنعہ فیہ إلا صنعتہ قال فہجرتہ فاطمہ
فلم تکلمہ حتی ماتت -

الصحيح للنجاشي المجلد الثاني. كتاب الفرائض. باب قول النبي صلى الله عليه وسلم
لأنورث ما تركنا صدقة - ص ۹۹۶ طبع مجتبائی - نور محمدی - دہلی (۳)

————— (۳) —————

مسند ابی عوانہ جلد رابع میں منقول ہے :-

حدَّثَنَا الذَّهْرِيُّ عَنْ الرَّثَّاقِ عَنْ مَعْمَرِ بْنِ الزَّهْرِيِّ عَنْ
عُرْوَةَ عَنْ عَائِشَةَ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا) أَنَّ فَاطِمَةَ وَابْعَاسَ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمَا أَتَيَا أَبَا بَكْرٍ فَلْيَتَمَسَّانِ مِيرَاثَهُمَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُمَا حِينَئِذٍ يَطْلُبَانِ أَرْضَهُ مِنْ فَدْلِهِ
وَسَهْمِهِ مِنْ خَيْبَرٍ فَقَالَ لَهُمَا أَبُو بَكْرٍ إِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَأَنْوَرْتُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةً أَنْمَا يَأْكُلُ الْإِلَ
مُحَمَّدٌ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) مِنْ هَذَا الْمَالِ وَإِنِّي وَاللَّهِ لَا أَدْعِي أَمْرًا رَأَيْتُ
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصْنَعُهُ إِلَّا صَنَعْتُهُ قَالَ "فَهَجَرْتُ
فَاطِمَةَ فَلَمْ تَكَلِّمْهُ فِي ذَلِكَ حَتَّى مَاتَتْ فَدَفَنْهَا عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يُوْذَنُ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (مسند ابی عوانہ، جلد رابع ص ۱۲۵، ۱۲۶ باب اخبار الدالة
على الاباحة ان يعمل في اموال من لم يوجع عليه الخيل طبع دائرة المعارف حيدرآباد دکن)

————— (۴) —————

علامہ ابوبکر احمد بن الحسین البیهقی نے اپنی تصنیف مشہور السنن الکبریٰ جلد سادس
میں اس روایت کو درج کیا ہے :-

اخبرنا أبو محمد عبد الله بن يحيى بن عبد الجبار ببغداد
انا اسمعيل بن محمد الصفار ثنا احمد بن منصور ثنا
عبد الرزاق انا معمر عن الزهري عن عروة عن

عائشة رضی اللہ عنہا فاطمہ والعباس اتیا ابا بکر رضی اللہ عنہ یلتسان میراثہما
 من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وھما حیثئذ یطلبان
 ارضہ من فذک وسہمہ من خیبر فقال لھما ابوبکر
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا نورث
 ما ترکنا صدقۃ إنما یرث کل ال محمد من ھذا المال واللہ
 انی لا ادع امرارایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یصنعہ بعد الا صنعۃ - قال - فغضبت فاطمہ رضی اللہ
 عنہا فھجرتہ فلم تلمح حتی ماتت فدفنھا علی لیلا
 ولم یؤذن بہا ابا بکر رضی اللہ عنہ - (اشتن الکبریٰ، سہقی جلد سادس،
 ص ۳۰۰ کتاب قسم الفی والغنیمة الخ)

————— (۵) —————

مسلم شریف میں مذکور ہے :-

----- عن ابن الشہاب (الزہری) عن عروہ عن
 عائشۃ رضی اللہ عنہا - -----

--- (مطالبہ کی تمام سابقہ روایات کی طرح درج ہے۔ اگرچہ
 رواۃ کی جانب سے تصرف و تغیر پایا گیا ہے تاہم اس میں عبارت
 موجود ہے۔ ----- قال فھجرتہ فلم تلمح
 حتی توفیت الخ

(مسلم شریف، جلد ۲ ص ۹۱، ۹۲ باب حکم الفی۔ طبع نور محمدی دہلی)

————— (۶) —————

ناریخ الامم والملوک لابن جعفر محمد بن جریر الطبری المتوفی ۳۲۰ھ میں ہے :-
 حَدَّثَنَا ابوصالح الضراری قال حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ
 مَعْمَرٍ عَنِ الزَّهْرِيِّ عَنْ عُرْوَةَ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ عَنْهَا فَاطِمَةُ

وَالْعَبَّاسُ اثْنَا ابَا بَكْرٍ يَطْلُبَانِ مِيرَاثَهُمَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُمَا حِينَئِذٍ يَطْلُبَانِ أَرْضَهُ مِنْ فَدْلٍ وَسَهْمُهُ مِنْ خَيْبَرٍ فَقَالَ لَهُمَا أَبُو بَكْرٍ: مَا إِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ أَنْمَائًا كُلُّ آلِ مُحَمَّدٍ فِي هَذَا الْمَالِ وَإِنِّي وَاللَّهِ لَا أَدْعُ أَمْرًا رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصْنَعُهُ إِلَّا صَنَعْتُهُ قَالَ فَهَجَرْتَهُ فَاطِمَةُ فَلَمْ تَكَلِّمْهُ فِي ذَلِكَ حَتَّى مَاتَتْ فَدَفَنَاهَا عَلَى رِجْلِهَا وَلَمْ يُؤْذَنْ بِهَا أَبُو بَكْرٍ.

(تاریخ ابن جریر طبری ص ۲۰۱ - ۲۰۲ جلد ثالث، تحت حدیث استقیفہ)

وَالسَّنَةُ إِسْمَاعِيلِيَّةٌ

حافظ عماد الدین ابن کثیر رحمہ اللہ نے البدایہ جلد خامس ص ۲۸۵، ص ۲۸۶ باب بیان ائمہ علیہ السلام قال لا تُورث میں یہ روایت بخاری سے نقل کی ہے وہاں روایت میں اسی طرح لفظ درج ہیں کہ ————— قال فَهَجَرْتَهُ فَاطِمَةُ فَلَمْ تَكَلِّمْهُ حَتَّى مَاتَتْ یعنی کشیدگی کے الفاظ بعد از قال روایت میں مندرج پائے گئے ہیں اور سند ہذا میں زہری موجود ہے۔

— (۷) —

سابقہ حوالہ جات قال کے متعلق اہل سنت کی کتابوں میں سے نقل کئے ہیں اب یہ ایک حوالہ شیعہ کتب سے بھی بطور تائید مسئلہ یا بطور التزام تحریر کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

ابن ابی اسحاق شیعہ معتزلی ان کے مشہور عالم ہیں اور نہج البلاغۃ کے قدیمی شارح ہیں۔ انہوں نے اپنی شرح ہذا میں فدک کے لئے ایک طویل بحث کی ہے تین فصلیں قائم کی ہیں۔ الفصل الاول میں ابو بکر الجوهری سے مکمل سند کے ساتھ مطالبہ فدک کی روایت ذکر کی ہے وہاں لفظ قال روایت میں موجود ہے اور بعد از قال الفاظ

وہی منقول پائے گئے ہیں جو سابقہ حوالہ جات میں درج ہیں تمام روایت ملاحظہ ہو
 قال ابو بکر (الجوهری) اخبرنا ابو نرید قال حدثنا اسحق
 بن ادریس قال حدثنا محمد بن احمد عن معمر عن زمری
 عن عروہ عن عائشة ان فاطمة والعباس آیا ابابکر یتمسا
 میراثہما من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وھما جینذ
 یطلبان ارضہ بفدک وسہمہ بخیر فتال لھما ابو بکر انی
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا نورث
 ما ترکنا صدقة انما باکل ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 من هذا المال وانی واللہ لا اغير امرأ رایت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم یصنعہ الا صنعتہ قال فھجرته
 فاطمة فلم تکلمہ حتی ماتت - (شرح نہج البلاغۃ لابن ابی الحدید
 شیعہ معتزلی جلد رابع ص ۱۱۲۔ بحث فی ذکر ما بخری علی فک بعد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ طبع بیروت شام درجہ ۱ جلد ۱ کا)

اگر بعض لوگ یہ خیال کریں کہ یہ سبوں کی روایت ہے (جو ابھی ابوبکر جوہری کی
 سند سے نقل ہوئی ہے) اور جوہری ہذا سنی ہے۔ اس سے ان پر الزام کیسے ہو سکتا ہے
 تو اس کا مختصر معقول جواب یہ ہے کہ

ابوبکر الجوهری کا مقام

(۱) کتاب شرح نہج البلاغۃ حدیثی ابوبکر جوہری کی روایات سے مملو ہے۔
 دل، اوسط، آخر کتاب میں سب جگہ ابن ابی الحدید نے اس کی روایات اپنی تائید
 میں، دون کی ہیں اور حدیدی کے جس مقام سے ہم نے روایت مندرجہ نقل کی ہے
 وہاں حدیدی نے بحث فک کے لئے تین فصل قائم کئے ہیں۔ وہاں بحث ہذا، ابتدا
 میں تشریح کر دی ہے کہ وجميع ما نوردہ فی هذا السنن من کتاب۔

ابی بکر احمد بن عبد العزیز الجوهری فی السقیفة وفندك
وما وقع من الاختلاف والاضطراب عقب وفات النبی صلی اللہ
علیہ وسلم

(۲) دوسری یہ عرض ہے کہ جوہری بزرگ نے ایک مستقل کتاب بنام کتاب السقیفہ
تصنیف کی ہے۔ یہ چیز اسکے تشیع کی قوی علامت ہے۔ اہل سنت کو اس واقعہ کے
لئے (یعنی سقیفہ کے لئے) الگ کتاب مرتب کرنے کی حاجت نہیں ہے جس
طرح خم غدیر کے واقعہ کے لئے یہ لوگ بڑی بڑی تصانیف مرتب کرتے ہیں۔ اہل
سنت کو اس میں الگ الگ کتاب مرتب کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح یہ بھی ہے۔

(۳) تیسری یہ چیز ہے کہ ابوبکر جوہری ان کی معتبر کتاب "فروع کافی" جلد اول کتاب
الصلوة باب السجود والتسبیح ص ۱۹۱ طبع نول کشور لکھنؤ میں سند میں موجود ہے۔ ۱۰ اور
أصول اربعہ کے لئے معتبر راوی ہے۔ اسی طرح اصول اربعہ کی کتاب "تہذیب الأحکام"
باب کیفیت الصلوة جلد اول ص ۱۴۲ طبع ایران فی قدیمی طبع تختی کلاں کی سند میں موجود ہے ثقہ
راوی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ان کی أصول اربعہ میں یہ بہت جگہ راوی ہے۔

(۴) چوتھی یہ گزارش ہے کہ شیعہ ترجمہ کی معتبر کتابوں میں اس کا تذکرہ دریافت
کیا گیا ہے۔ وہاں ۳۱ کی توثیق موجود ہے اس پر کچھ رد نہیں کیا گیا۔ اگر یہ شخص قابل رد
ہوتا تو اس کے ترجمہ میں اس کو رد کرتے ہیں۔ اور اس کی تنقیص واضح کر دیتے۔ کسی جرح کا
نہ پایا جانا یہی اس کے عند الشیعہ مقبول ہونے کی بین دلیل ہے عبارات ذیل ملاحظہ ہوں۔

(۱) جامع الرواة۔ محمد بن علی الارادی جلد اول ص ۵۲ میں درج ہے۔
احمد بن عبد العزیز (ق۔ ست) الجوهری لہ کتاب السقیفہ الکوفی الخ
(۲) "روضات الجنات" خوانساری الموسوی (میرزا محمد باقر) ص ۱۱۱ پر درج ہے کہ

۱۰ طبری نے بھی خم غدیر پر مستقل کتاب لکھی ہے۔ (ظاہر) ۱۰ اسی طرح کافی میں محمد بن مسلم بن شہاب
زہری موجود ہیں۔ ملاحظہ ہو مولانا قمر الدین بیالوی وغیرہ کا حوالہ ہماری تقدیم میں۔ (ظاہر)

منہمُ الشیخ المتقدّم البارعُ احمد بن عبد العزیز الجوهري
صاحبُ کتاب السقیفة الذی یعتمد علی النقل عنہ
ابن ابی الحدید وغیرہ

(۳) ”مجمع الرجال“ (مولی عنایت اللہ علی القہپانی)

جلد ۱۲۳ پر درج ہے۔ (ست) احمد بن عبد العزیز الجوهري لکتاب السقیفة،
نوٹ: (ست) سے مراد فہرست شیخ ابی جعفر طوسی شیخ الطائف ہے۔
یعنی اس میں یہ جوہر، بزرگ مندرج و مذکور ہے۔

حاصل یہ ہے کہ یہ تمام چیزیں دلالت کرتی ہیں کہ جوہری صاحب دوستوں کے
فریق کے یگانہ فرد ہیں اور ان کے مذہب کے خاص آدمی ہیں۔ فلہذا ان کی روایات
و مرویات اہل سنت کی روایات نہیں ہو سکتیں۔ ان گذارشات کے بعد اصل مسئلہ
کی طرف عود کرتے ہوئے لکھا جاتا ہے۔ بہر کیف روایت ہذا میں لفظ قال کے ساتھ
راوی کا ادراج اس مقام میں مسلم و متیقن ہے۔ قریباً چھ مقامات و مواضع میں لفظ
قال کا پایا جانا کوئی اتفاقی امر نہیں ہے بلکہ واقع میں یہ اضافہ فی الروایت ہے۔
امید ہے کہ حق پسند طبائع اور حمایت حق کرنے والے علماء کرام اس کو شرف
قبولیت بخشیں گے۔

بعد ازاں یہ چیز مزید قابل وضاحت باقی ہے۔ آیا قال کے ساتھ جو اور ہوا
الروایت کا مسئلہ ثابت کیا گیا ہے۔ یہ فاضل زہری سے صادر ہوا ہے، کیا کہ قال
کا فاعل کوئی دوسرا آدمی ہے۔

تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہمارا پختہ خیال ہے کہ یہ ادراج زہری کی ہی طرف

سے ہے۔ اس چیز کے ثبوت کے لئے ہمارے پاس قرآن و شواہد موجود ہیں۔ بلا دلیل اور
سینہ زوری سے مسئلہ نہیں طے کیا گیا۔ آئندہ سطور میں ہم اس چیز کے متعلقات پیش
کرتے ہیں۔ بنظر غائر ملاحظہ فرما کر حق بات کی حمایت فرماویں۔

۲۵۶ محدث زہری کے متعلقہ کوالف

ان کا پورا نام ابو بکر محمد بن مسلم بن عبد اللہ بن شہاب زہری (المتوفی ۱۲۴ھ) ہے۔

مبلی یہ گزارش ہے کہ ہمارے تراجم و رجال کی کتابوں میں ان کی بڑی توثیق موجود ہے۔ بڑے پایہ کے محدث اور فاضل ہیں۔ جو چیزیں ہم آئندہ طور میں درج کر رہے ہیں۔ ان کی اتنی حیثیت ہی آپ تصور کر لیں کہ ان کی تصویر کا دوسرا رخ یہ بھی ہے جو ہم نے مختلف مواضع سے فراہم کر کے پیش کر دیا ہے۔

ایک چیز تو اس مقام میں وہی ہے جو سابقاً ہم نے ذکر کر دی ہے، یعنی مطالبہ فذک و خمس خیبر وغیرہ کی روایات میں جہاں کہیں کشیدگی و رنجیدگی کے الفاظ (مثلاً غضب ناک ہونا، ہجران، عدم تکلم، عدم اطلاع و قات فاطمہ وغیرہ وغیرہ) دستیاب ہوئے ہیں۔ وہاں سند میں ابن شہاب زہری ضرور موجود ہے۔ زہری سے خالی سند تاحال نہیں ملی، یہ امر اس بات کا مستقل قرینہ ہے کہ قال کا فاعل ان مقامات مذکورہ میں یہی ابن شہاب زہری ہے دوسرا شخص نہیں ہے۔

نیز ابن شہاب زہری کے متعلق بعض کتابوں میں یہ چیز ملتی ہے کہ یہاں حب بعض اوقات روایات کی وضاحت کے لئے از خود تفسیر کر دیتے تھے۔ پھر اس مفسرانہ کلام کے تفسیری حروف و ادا کو بعض مواضع میں ساقط بھی کر دیتے تھے۔ اس طریقے سے روایت کے اصل الفاظ اور تفسیری الفاظ میں فرق نہیں ہو سکتا تھا۔ بلکہ نفس الامر میں اختلاط ہو جاتا تھا۔

زہری کے اس طریقہ کا رد علامہ سخاوی نے اپنی کتاب فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث العراقی بحث مדרج میں ذکر کیا ہے اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تصنیف "الکت" میں لکھا ہے، فرماتے ہیں کہ:-

كَذَا كَانَ الزَّهْرِيُّ يَفْتَرِ لِحَادِيثٍ كَثِيرًا وَرَبَّمَا اسْقَطَ
اِدَاةَ تَفْسِيرٍ فَكَانَ بَعْضُ اقْرَانِهِ دَائِمًا يَقُولُ لَهُ فَضْلُ
كَلَامِكَ مِنْ كَلَامِ نَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنْ
كَايَاتٍ كُنْتُ فِي كِتَابِ ابْنِ صُلَاحٍ وَفَتْيَةِ عَزْرَةَ بْنِ حَجْرٍ عَسَفَنِي

تحت النوع العشرون (المدرج) قلمی در کتب خانہ پیر جہنڈا (سندھ ۲۷) فتح المغیث
سخاوی ص ۱۰۳ بحث مدرج مطبوعہ انوار محمدی مکتبہ، طبع قدیم

اب اس چیز کی مزید وضاحت کے لئے (ابن شہاب) کے متعلق چند ایک حوالہ جات
ناظرین کرام کی خدمت میں ہم پیش کرتے ہیں کہ جن سے بعض روایات میں ان کا طریق
کار مزید روشن ہو جائے گا۔ اور بعض اقران جو زہری کو بطور نصیحت افہام و تفہیم کر رہے
ہیں وہ بھی متعین ہو سکیں گے۔

ایک تو امام بخاری نے اپنی تاریخ کبیر جلد ثانی، قسم اول ص ۲۶۲۔ تذکرہ ربیعہ بن ابی
عبدالرحمن (ربیعہ الرائی) میں امام مالک رحمہ کے حوالہ سے زہری کے حق میں ربیعہ ہذا کا قول
ذکر کیا ہے۔ وہ ملاحظہ فرماویں :-

--- قال عبد العزيز بن عبد الله حدثنا

مالك كان ربیعة يقول لابن شهاب ان حالتی لیس تشبه

حالتی انا اقول برأی من شاء اخذہ وانت عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم فتحفظ الخ (تاریخ کبیر جلد ۲ ص ۱۶۲)

دوسرا خطیب بند دی نے اپنی کتاب لفقیہ والمتفقہ (باب ذکر اخلاق الفقیہ
وادبہ وما یلزمہ استعمالہ مع تلامیذہ واصحابہ) میں دو روایتیں اپنی مکمل سند کے
ساتھ درج کی ہیں۔ وہ ملاحظہ فرماویں۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد زہری کا طریق کار
(بعض روایات میں) آپ پر پوری طرح منکشف ہو جائے گا یہاں ان کے ہم عصر ربیعہ
کو را اور زہری صاحب ان دونوں کی باہمی گفتگو ہو رہی ہے۔

اخبرنا عثمان بن محمد بن یوسف، علاف بنانا محمد بن

عبد لله الشافعی حدثنا ابو سمعیل الترمذی حدثنی

بن بکیر حدثنا المکیث قال قال ربیعة لابن شهاب

یا ابا بکر اذا حدثت الناس برأیک ما خبرتهم بانہ زانیث

و اذا حدثت الناس بشیء من السنۃ فاخبرهم انہ سنۃ

(۲) لَا يَطْنُونَ إِلَيْهِ رَأْيُكَ -

اخبرنا مُحَمَّد بن الحسن بن الفضل القطان اخبرنا
عبد الله بن جعفر بن درستويه حدثنا يعقوب بن
سفيان ثنا مُحَمَّد بن ابی زكريا انبأنا ابن وهب قال
حدثني مالك قال قال بنيه لابن شهاب اذا اخبرت
الناس بشيء من رأيك فاخبرهم انه رأيك
(كتاب الفقيه والمتفقه، الخطيب بغدادی - باب ذكر اخلاق

الفقيه وادبه الجزء ۱۲۸ طبع مکه شریف)

تیسرا حافظ شمس الدین الذہبی رحمہ نے اپنی کتاب تاریخ الإسلام وطبقات
المشاهیر والاعلام میں عبارت ذیل ربیعہ مذکور کی کلام ذکر کی ہے جو علامہ زہری
کے ساتھ ہوئی۔

(۳) قال الا ویسی قال مالک کان ربیعۃ یقول

للزہری ان حالی لیست تشبہ حالک قال وکیف؟ قال
انا اقول برأی من شاء اخذه ومن شاء ترک وانت
تحدث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی حفظ

(تاریخ اسلام ذہبی جلد خامس ۲۴۸ تذکرہ ربیعۃ الراوی جمع مصر)

حاصل یہ ہے کہ فاضل سخاوی کی عبارت میں بعض اقران جو مذکور ہے اس سے
مُراد ربیعۃ الزائے ہے۔ ربیعہ علامہ زہری کو نصیحت کرتے ہیں کہ جب لوگوں کو
آپ روایت بیان کریں تو اپنی رائے اور روایت میں فرق قائم رکھا کریں تاکہ لوگوں کو
آپ کی رائے میں اور روایت میں مفارقت معلوم ہو سکے۔ دونوں میں تخلیط نہ ہے۔

ناظرین باتمکین پر عیاں ہو گیا کہ ابن شہاب زہری اپنی مرویات میں اختلاط و تخلیط
فرمایا کرتے تھے۔ اس وجہ سے ان کے ہم عصر حضرات کو اس گفتگو اور اس مکالمہ کی
ضرورت پیش آئی۔

میزاہل علم کے اطمینان کے لئے یہ ذکر کیا جاتا ہے کہ علامہ ابن شہاب زہری کے
ادراجات فی الروایات بے شمار پائے جاتے ہیں۔ بہت سے اکابر علماء مثلاً دارقطنی
طحاوی، ابن عبد البر، بیہقی، ابوبکر الحارثی، امام نووی، جمال الدین زلیعی، ابن کثیر
ابن حجر عسقلانی، جلال الدین سیوطی، اور ملا علی قاری وغیرہم نے زہری کے ادراجات
کو تصریحاً ذکر کیا ہے اور ان کی عبارات کو ہم نے جمع کیا ہے۔

اندریں حالات اگر مطالبہ فدک کی مذکورہ (معبودہ) روایت میں مناقشہ الفاظ کا اضافہ
رہو قال کے بعد مذکور ہے) ابن شہاب زہری کی طرف سے "درج" تسلیم کر لیا جائے اور
زہری کا ظن قرار دیا جائے تو اس چیز میں کوئی امر مانع نہ ہوگا اور قیاس کے موافق و واقع
کے مطابق ہوگا۔

حضرت الاستاذ مولانا سید احمد شاہ صاحب (اجالوی دچکیری) مرحوم و مغفور نے اپنی
کتاب تحقیق فدک میں اس مسئلہ کی ابتداء فرمائی تھی۔ ہم نے اپنی حقیر تلاش کی رُو سے اس کے
مزید مواقع و مواضع فراہم کر کے علماء کرام کی خدمت پیش کئے ہیں جن کی حمایت کرنے
والے علماء عظام امید ہے اس کی نائید فرمائیں گے اور اگر کوئی خامی نظر آئے گی تو اس کی
اصلاح فرمائیں گے۔

ماحصل بحث یہ ہے کہ جن کلمات پر اعتراضات کی بنیاد قائم کی جاتی ہے وہ اصل
روایت میں نہیں بلکہ رُواۃ کی جانب سے درج شدہ الفاظ ہیں۔

لہٰذا ان کو اس کی ابتداء و توجہ علامہ تنہا عمدی کے مضمون ابن شہاب زہری سے ہوئی ۹۵۲ھ میں شائع ہو
تھا نیز اسی کا اثر خواجہ قمر الدین اجالوی پر پڑا۔ (دیکھئے ان کی کتاب "مذہب شیعہ" مولانا احمد شاہ بخاری
کے واسطے سے اس طرف مولانا نافع کو توجہ ہوئی۔ گرچہ ادلیت کی وجہ سے کاتب علامہ تنہا عمدی
مرحوم پر پڑیں۔ اور صرف اسی وجہ سے انہیں منکر حدیث کہا گیا۔ (ملاحظہ)

(۲)

حضرت صدیق اکبر

رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ

اور سیدہ فاطمہ رضی کے جنازے کا مسئلہ

سابقہ اوراق میں حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے آخری مرض میں پیش آمد بعض واقعات پیش خدمت کئے گئے ہیں اور ساتھ ساتھ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے مرض کے متعلقات بھی ذکر کئے ہیں جن سے ان حضرات کا باہمی تعلق معلوم ہو سکتا ہے۔

اب سیدہ فاطمہ رضی کی وفات کے بعد ان کے جنازے کا مسئلہ درپیش ہے۔ اس کے متعلقات اپنی کوشش و بساط کے موافق یکجا کر کے حاضر خدمت کئے جاتے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام منظور فرما کر دعائے خیر سے یاد فرمائیں گے۔

لوگوں میں مشہور کیا جاتا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ سے سخت ناراض تھیں۔ انہوں نے آخری وقت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو وصیت فرمائی تھی کہ میرے جنازے میں وہ نہ شریک ہوں تو حضرت علی نے رات کو ہی فاطمہ رضی کا جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو ان کی اطلاع ہی نہ کی۔ (بکذا فی بعض الروایات)

مسئلہ ہذا کو بعض روایات کی بناء پر بہت اہمیت دی گئی ہے۔ خلاف پر و پگینڈا کرنے والے دوستوں نے اس مسئلہ کو مخالفت کا اور عناد کا زبردست ثبوت بنا کر نادانانہ عوام میں پھیلا دیا ہے۔ بنا بریں ضرورت ہوئی کہ اس مسئلہ کو بڑے عمدہ انداز سے صاف کر دیا جائے اور صدیق اکبر رضی کا فی حمہ رضی کے جنازہ میں شامل ہو، دوسری جانب انی کا مستقل نشان ہے۔ اس کو حقائق کی روشنی میں قوم کے

سامنے رکھا جائے اور اس دوران میں کچھ طوالت آجائے تو امید ہے کہ ناظرین کرام کو کافی محسوس نہیں فرمائیں گے جو کچھ معروض ہو گا وہ ضرورت کے تحت ہو گا۔

اس بحث کو مدون کرنے کی ترتیب یہ تجویز کی گئی ہے کہ سب سے پہلے اصل مسئلہ کے لئے مثبت روایات سامنے رکھی جائیں گی۔ پھر اس مسئلہ کے مؤید قواعد شرعی ذکر ہوں گے۔ پھر اس پر تاریخی شواہد پیش کئے جائیں گے جن سے بنی ہاشم کا تو اثر عملی واضح ہو سکے گا۔ اس کے بعد ازالہ شبہات کے لئے مزید قابل ذکر امور درج ہوں گے۔
انشاء اللہ تعالیٰ

————— (۱) —————

اصل مسئلہ کے لئے روایات

(۱) صاحب طبقات نے اپنی تصنیف طبقات ابن سعد میں اپنی مکمل سند کے ساتھ مندرجہ ذیل روایت ذکر کی ہے :-

..... عَنْ حَمَادٍ عَنْ اِبْرَاهِيْمَ النَّخْعِيِّ قَالَ صَلَّى
اَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ عَلٰى فَاطِمَةَ بِنْتِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَكَبَّرَ اَرْبَعًا - یعنی : ابراہیم نخعی نے کہا کہ ابوبکر الصدیقؓ نے
فاطمہ رضی اللہ عنہا و دختر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نماز جنازہ پڑھی اور
چار تکبیریں کہیں۔

(طبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۱۹۰۔ تذکرہ فاطمہؓ مطبوعہ لیدن (یورپ)

(۲) اسی طبقات ابن سعد میں اسی مسئلہ کے لئے دوسری روایت ملاحظہ ہو۔

..... عَنْ مُجَالِدٍ عَنِ الشَّعْبِيِّ قَالَ صَلَّى عَلَيْهَا اَبُو بَكْرٍ
رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ وَعَنْهَا - یعنی : شعبی کہتے ہیں کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا پر حضرت
ابوبکر رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ پڑھی۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱۹ ص ۸،

تذکرہ فاطمہؓ طبع لیدن یورپ)

(۳) تیسری روایت مسئلہ ہذا کے لئے بیہقی سے سند کے ساتھ منقول ہے

لکھتے ہیں :-

شَا مُحَمَّدُ بْنُ عَثْمَانَ بْنِ ابْنِ شَيْبَةَ شَنَا

عَوْنُ بْنُ سَلَامٍ شَنَا سَوَارِ بْنَ مُصْعَبٍ عَنْ جَمَالٍ عَنِ الشَّعْبِيِّ
فَاطِمَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا مَا مَاتَتْ دَفَنَهَا عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَخِزْبَعِي
ابْنُ بَكْرِ الصَّدِيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَدْ مَدَّ يَدَهُ فِي الصَّلَاةِ عَلَيْهَا
تَرْجَمَهُ : یعنی جب حضرت فاطمہ رحمہ فوت ہوئیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو
راست میں دفن کیا۔ اور (جنازہ کے موقع پر) حضرت علیؑ نے ابو بکرؓ کے
دونوں بازو پکڑ کر جنازہ پڑھانے کے لئے مقدم کیا۔

(سنن الکبریٰ للبیہقی مع الجواہر النقی جلد ۴ ص ۲۹ کتاب الجنائز)

(۱) کنز العمال جلد ۷ ص ۱۱۲ بحوالہ بیہقی کتاب الفضائل - فضائل فاطمہ، طبع اول تختی کلاں)

(۲) امام محمد باقر سے مروی روایت صاحب کنز العمال علی المتقی الہندی نے

بحوالہ خطیب ذکر کی ہے۔ عبارت روایت یہ ہے۔

عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ مَاتَتْ فَاطِمَةُ بِنْتُ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا لِيُصَلُّوا فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ لِعَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ
تَقَدَّمْ : فَقَالَ مَا كُنْتُ لِأَتَقَدَّمَ وَأَنْتَ خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَقَدَّمَ أَبُو بَكْرٍ وَصَلَّى عَلَيْهَا -

یعنی : امام جعفر صادق امام محمد باقر سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ
رضی اللہ عنہا دختر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہوئیں تو حضرت ابو بکرؓ
عمرؓ دونوں نماز جنازہ پڑھنے کے لئے تشریف لائے۔ ابو بکرؓ نے حضرت
علی المرتضیٰؑ کو (جنازہ پڑھانے کے لئے) کہا کہ آگے تشریف لائیے ! تو
علی المرتضیٰؑ نے جواب دیا کہ آپ خلیفہ رسولؐ ہیں۔ میں آپ سے

پیش قدمی نہیں کر سکتا۔ پس ابو بکر رضی نے مقدم ہو کر نماز جنازہ پڑھائی۔

(کنز العمال (خطی) رواة مالك راجد ۶ جلد ۳۱۵ طبع قدیم

روایت ۵۲۹۹ باب فضائل الصحابة - فضل الصديق. مسند

علی رضی - تحتی کھان

(۵) اب امام زین العابدین کی ایک روایت حاضر خدمت ہے۔ اس مسئلہ کو اس روایت نے بڑی جگہ کے ساتھ صاف کر دیا ہے۔ محبت الطبری نے ریاض النضرۃ میں اس کو نقل کیا ہے

عن مالك عن جعفر بن محمد عن ابيه عن جده
علي بن حسين قال ماتت فاطمة بين المغرب والعشاء
فحضرها ابو بكر وعمر وعثمان والزبير وعبد الرحمن
بن عوف فلما وضعت ليصلي عليها قال علي رضي الله عنه
يا ابا بكر قال وانت شاهد يا ابا الحسن؟ قال نعم
تقدم! فوالله لا يصلي عليها غيرك فصلى عليها ابو بكر
رضي الله عنهم اجمعين ودفنت ليلا - خرجه البصري
وخرجه ابن السمان في الموافقة

حاصل یہ ہے کہ جعفر صادق اپنے والد محمد باقر سے اور وہ اپنے والد زین العابدین سے روایت کرتے ہیں کہ مغرب اور عشاء کے درمیان فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی (ان کی وفات پر) ابو بکر و عمر و عثمان و زبیر و عبد الرحمن بن عوف (حضرات) حاضر ہوئے جب نماز جنازہ پڑھنے کے لئے جنازہ (سامنے) رکھا گیا تو حضرت علی رضی نے ابو بکر رضی کو کہا کہ اے ابو بکر (نماز پڑھانے کے لئے) آگے تشریف لائیے۔ ابو بکر رضی نے جواب دیا۔ کہ اے ابو الحسن! آپ کی موجودگی میں؟ انہوں نے کہا کہ ہاں! آپ آگے تشریف لائیے۔ اللہ کی قسم! آپ کے بغیر کوئی دوسرا شخص فاطمہ رضی پر نماز جنازہ

نہیں پڑھائے گا۔ پس حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا پر نماز جنازہ پڑھائی اور رات کو دفن کی گئیں۔

(ریاض النضرۃ فی مناقب العشرۃ المبیثۃ لمحبت الطبری جلد اول ص ۱۵۶)

باب وفات فاطمہ رضی اللہ عنہا

حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ تحفہ اشنا عشریہ (مطالعین صدیقی) میں طعن ۱۲ کے آخر میں فصل الخطاب سے نقل کرتے ہوئے مذکورہ مندرجہ روایت کے قریب قریب ذکر کی ہے۔ ناظرین کے فائدہ کے لئے ریاض النضرۃ کی تائید میں یہ درج کی جاتی ہے۔

«در فصل الخطاب آوردہ کہ ابوبکر صدیقؓ و عثمانؓ و عبدالرحمنؓ بن عوفؓ و وزیر بن عوام وقت نماز عشاء حاضر شدند و رحلت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا در میان مغرب و عشاء شب سہ شنبہ سوم ماہ رمضان (۱۱) بعد از ششماہ از واقعہ سرور جہان بوقوع آمدہ بود و سنین عمرش سبت و ہشت بود و ابوبکرؓ بہ موجب گفتہ علیؓ رضی اللہ عنہ ترضی پیش امام شد و نماز بروئے گذاشت و چہار تکبیر برآورد»

(تحفہ اشنا عشریہ، مطالعین صدیقی، آخر طعن ۱۲ ص ۲۴۵ طبع نو لکشر لکھنؤ)

روایت ہذا کا خلاصہ یہ ہے کہ فصل الخطاب کے مصنف نے ذکر کیا ہے کہ ابوبکر صدیقؓ و عثمانؓ و عبدالرحمنؓ بن عوفؓ و وزیر بن عوام رضی اللہ عنہم تمام حضرات عشاء کی نماز کے وقت حاضر ہوئے اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی رحلت مغرب اور عشاء کے درمیان ہوئی تھی منگل کی رات تیسری رمضان شریف تھی حضور علیہ السلام کے بعد چھ ماہ بعد فاطمہ رضی اللہ عنہا کا انتقال ہوا۔ اس وقت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی عمر اٹھائیس برس تھی۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق حضرت ابوبکر صدیقؓ نماز جنازہ کے امام بنے اور چہار تکبیروں کے ساتھ اس پر نماز گزاری۔

لہ صیبت جنازۃ الزہراء بامامۃ الصدیق رضی اللہ عنہ باصرار علی رضی اللہ عنہما

(بقیہ لکے صفحہ پہ)

(۶) حافظ ابو نعیم اصفہانی نے حلیۃ الاولیاء میں اپنی مکمل سند کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے جنازہ کی روایت نقل کی ہے

عن میمون بن مهران عن عبد اللہ بن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اُتی بِجَنَازَةٍ فَصَلَّى عَلَیْهَا وَكَبَّرَ عَلَیْهَا اَبْعَا وَقَالَ كَثُرَتْ الْمَلَائِكَةُ عَلٰی اَدَمَ اَرْبَعٍ تَكْبِیْرَاتٍ وَكَبَّرَ ابُو بَكْرٍ عَلٰی فَاطِمَةَ اَرْبَعًا وَكَبَّرَ عُمَرُ عَلٰی اَبِی بَكْرٍ اَرْبَعًا وَكَبَّرَ صُهَيْبٌ عَلٰی عُمَرَ اَرْبَعًا۔

(البقیۃ صفحہ گذشتہ) الصحیحہ روایۃ ودرایۃ (مولانا شمس الحق افغانی رح)

ایک تنبیہ

نوٹ: روایات ہذا کے اندراج کے بعد ضروری اشیاء ذکر کرنے سے قبل دوستوں کے دفعہ ہم کے لئے ان کو ایک اطلاع کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے اور چیزیں بعد میں ذکر ہوتی رہیں گے۔ وہ یہ ہے کہ ان کے مشہور معتمد عالم و مجتہد سید مرتضیٰ علم الہدی نے کتاب الشافی میں کتاب المغنی کا رد کرتے ہوئے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جنازہ کے مسئلہ میں لکھا ہے کہ فہو شیء ما سمع الا منک وان کنت تلقیتہ من غیرک فمن یجری بحراک فی العصبیۃ والافالروایات المشہورۃ وکتب الاثار والسیور خالیۃ من ذلک: (کتاب اشافی ص ۲۳۹ مع تلخیص طبع قدیم)

خلاصہ یہ ہے کہ (ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فاطمہ رضی اللہ عنہا کو چار تکبیروں کے ساتھ پڑھنا) یہ چیز صحت آپ سے ہی جاری ہے۔ اگر تم نے کسی دوسرے سے اخذ کی ہے تو وہ بھی آپ جیسا متعصب ہے ورنہ مشہور روایات و سیرت و آثار کی تمام کتابیں اس ذکر سے خالی ہیں۔ اور یہ شافی کی عبارت شرح نہج البلاغہ لابن ابی الحدید میں بحث فدک فضل ثالث میں بھی منقول ہے۔ شافی اور شرح نہج حدیدی کی ہر دو عبارات ابداً ہمیشہ کرنے سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ اتنی مُرسل و مسند روایتیں باسناد لوگوں سے ہم نے جمع کر کے پیش کی ہیں۔ اور بھی ذخیرہ روایات سے دستیاب ہونے کی توقع ہے۔ پھر اس مسئلہ کے حق میں یہ تحریر کرنا کہ کتب سیرت و آثار اس سے خالی ہیں۔ کہاں تک پایندہ آثار تحقیق ہے؟ اور اکابر مجتہدین شیعہ کا فرمان کس حد تک درست ہے؟ ناظرین کرام انصاف فرمائیں اور ان کی محققانہ رائے زنی کی داد دیں۔

یعنی: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ ذکر کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک جنازہ لایا گیا۔ آپ نے اس پر نماز جنازہ پڑھی اور چہار تکبیریں کہیں اور نماز کیا کہ ملائکہ نے آدم علیہ السلام پر چہار تکبیریں کہیں تھیں اور (ابن عباس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ) ابوبکر صدیق نے فاطمہ رضی اللہ عنہا (کے جنازہ کے موقعہ) پر چہار تکبیریں کہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ پر چہار تکبیریں کہیں اور صہیب نے عمر رضی اللہ عنہ پر چہار تکبیریں کہیں۔
(حلیۃ الاولیاء للابی نعیم الاصفہانی جلد ۲ ص ۹۷ تذکرہ میمون بن مہران)

مندرجہ روایات کے فوائد و نتائج

قریباً چھ سات عدد روایات اس مسئلہ کے لئے آپ کے سامنے پیش کی ہیں ان میں تین عدد روایات غیر ہاشمی حضرات کی ہیں اور تین عدد خود ہاشمی بزرگوں (یعنی امام محمد باقر رحمہ اللہ، زین العابدین رحمہ اللہ اور حضرت عبداللہ بن عباس بن عبدالمطلب) کی روایت کردہ ہیں۔ ان تمام مرویات سے یہ بات واضح ہو رہی ہے کہ:

(۱) حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وفات حسرت آیات کی اطلاع ان بڑے بڑے اکابر صحابہ کرام سب کو ہو گئی تھی (خصوصاً صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو تو اپنی زوجہ اسماء بنت عیس کے ذریعہ بھی خاتون جنت کے تمام احوال کی خبر یقیناً ہوتی رہتی تھی۔ اور وفات کی اطلاعات نہ ہونے کی کوئی صورت ہی نہیں تھی۔ اس نہایت اندوہناک واقعہ کی خبر ان کو باقیین حاصل تھی۔

(۲) دوسری یہ چیز ان روایات نے بتلائی کہ اطلاع وفات کے بعد ان جنازہ کے لئے تمام حضرات بمع ابوبکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے تشریف لائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تکلم و کلام بات چیت ہوئی ہے۔ خاص طور پر یہ تذکرہ ہوا کہ جنازہ کے پڑھانے کی کون سعادت حاصل کرے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی باہمی گفتگو کے بعد حضرت علی المرتضیٰ کے فیصلے کے مطابق یہ طے ہوا کہ خلیفہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ابوبکرؓ میں۔ فلہذا جنازہ کی امامت کے یہی حقدار ہیں۔

گویا اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ہاشمی بزرگوں کی موجودگی میں یہ مسئلہ حل ہو گیا کہ مسلمانوں کے خلیفہ وقت کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا شخص امامت کا حقدار نہیں ہوتا۔ پنجگانہ نماز ہو یا جنازہ کی نماز ہو۔ ان میں ایک ہی حکم ہے۔

(۳) تیسری یہ بات واضح ہوئی کہ حضرت ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے یہ جنازہ پڑھایا اور چار تکبیروں کے ساتھ پڑھایا۔ یعنی پانچ تکبیروں کے ساتھ یہ جنازہ نہیں پڑھایا گیا۔ اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہوا کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی آخری جنازوں پر صرف چار تکبیریں کہیں تھیں۔ اور آدم علیہ السلام کا جنازہ جو فرشتوں نے پڑھایا تھا وہ بھی چار تکبیرات کے ساتھ ہوا تھا اور ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کا جنازہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے پڑھایا تھا۔ وہ چار تکبیروں کے ساتھ پڑھایا گیا تھا۔ اور حضرت صہیب رضی اللہ عنہ صحابی رسولؐ نے جب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا جنازہ پڑھایا۔ وہ بھی چار تکبیروں کے ساتھ پڑھایا گیا تھا۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی ناظرین کرام کو یاد رہنی چاہیے کہ علمائے کرام نے لکھا ہے کہ جب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی ہے تو اس وقت امام حسن رضی اللہ عنہ نے جنازہ پڑھایا اور چار تکبیروں کے ساتھ پڑھایا تھا۔ (ملاحظہ ہو مستدرک حاکم جلد ۳ ص ۱۲۳) اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی والدہ فاطمہ بنت اسد کا جنازہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چار تکبیرات کے ساتھ ادا فرمایا (ملاحظہ ہو مجمع الفوائد، جلد ۲ ص ۲۸۸ بحوالہ طبرانی کبیر و اوسط) الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ ان تمام حضرات کے جنازے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جنازے تک سب چار تکبیروں کے ساتھ مروی ہیں۔ اور اسی پر عمل کرنا صحیح ہے۔ پانچ تکبیروں پر عمل کرنا موقوف ہے۔

(۴) چوتھی یہ چیز مذکور ہوئی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہؓ کو جنازہ کرنے کے بعد رات کو ہی دفن کر دیا تھا۔ یہ چیز عام روایات میں مذکور ہے۔ ایک تو اس کی وجہ یہ ہے کہ شرع اسلامی کا قاعدہ ہے کہ وفات کے بعد میت کو زیادہ دیر نہ روکا جائے۔ بلکہ جلد تر اسکے کفن دفن کا انتظام کیا جائے اور حضرت فاطمہؓ کی وفات

مغرب کے بعد اور عشاء سے قبل ہوئی تھی۔ اس بنا پر بھی رات کو ہی دفنانے کا جلد تر مناسب تھا۔ دوسری یہ چیز ہے کہ رات کے اندر دفنانے میں پوری طرح پردہ داری رہتی ہے۔ خاتونِ جنت کے جنازہ میں ان کی وصیت کے مطابق تشو و پردہ داری ہی مطلوب تھی۔ اس وجہ سے بھی رات کو ہی دفن کرنا درست تھا۔ شب کے اندر دفنانے میں یہ ہرگز مقصود نہیں تھا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جنازے میں شامل ہونے سے پرہیز کیا جائے اور ان کو اس کی اطلاع نہ ہونے پائے۔ یہ چیز سراسر واقعات کے خلاف تیار کی گئی ہے۔ اس کے متعلق ازالہ شبہات کے درجہ میں ہم عنقریب انشاء اللہ کلام چلا میں گئے۔

(۵) ہمارا اصل مسئلہ باہمی مؤدت و دوستی اور خوشگوار تعلقات کا جاری تھا۔ روایات مندرجہ بالا سے جہاں اور مسائل ثابت ہو رہے ہیں۔ وہاں علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فاطمہ رضی اللہ عنہا اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے باہمی مراسم اور خوشتر تعلقات بھی نمایاں ہو رہے ہیں لیکن مخالفین صحابہ کرام رضوان واقعات صحیحہ اور حفاظتِ صریحہ کو قطع و برید کر کے اور غیر واقعی چیزوں کو آمیخت و ملاوٹ کر کے منافرت کی دبا اور مخالفت کی ہوا اچھیلانے کو اپنا فریضہ منصبی خیال کرتے ہیں۔ نصوص صریحہ اور مسلمہ واقعات کے خلاف کرنے میں ذرہ بھر بھی اللہ کا خوف نہیں کرتے۔ نا اہلی اللہ الشکوی

امامتِ نماز کے متعلق اسلامی دستور

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جنازہ کی بحث میں پہلے اگر اسلام کا قاعدہ اور قانون معلوم کر لیا جائے تو بڑی آسانی سے یہ مسئلہ سمجھ میں آسکتا ہے۔

شرعِ اسلامی میں (پنج گانہ نماز ہو یا نماز جنازہ ہو) کے متعلق دستور ہے کہ مسلمانوں کا امیر اور خلیفہ وقت نماز کی امامت کا اصل حقدار ہوتا ہے اگر وہ خود موجود نہ ہو یا کوئی عذر ہو تو امیر المؤمنین کی طرف سے جو آدمی مقرر ہو وہ امامت کا مستحق ہوتا ہے۔ ہر دور کے تمام مسلمان اس مسئلہ کو بالاتفاق تسلیم کرتے ہیں اور اسلامی کتابیں اور اسلامی

تاریخ اس مسئلہ پر شاہد و گواہ ہے۔

ناظرین کرام اور اجاب کی تسلی کے لئے چند ایک حوالہ جات (ان کی اپنی روایت و مسلمات سے) پیش کرنے کا خیال ہے۔ امید ہے منظورِ خاطر ہو سکیں گے۔

اس مسئلہ دستور کے ثبوت کے لئے اپنی کتابوں کے کسی حوالہ کی حاجت نہیں ہے فقہ کی کتابوں میں باب الامت اٹھا کر ملاحظہ کر لیں تسلی ہو جائے گی۔

البتہ اجاب کے اطمینان کی خاطر ان کی شیعہ کتابوں سے چند ایک معتبر حوالہ جات سپرد قلم کئے جاتے ہیں بغور مطالعہ فرمانے سے مقصد برآی ہو سکے گی۔

(۱) لوگوں نے امام جعفر صادق سے اس مسئلہ کے متعلق سوال کیا تو امام نے جو جواب فرمایا ہے۔ وہ فروع کافی جلد اول کتاب الصلوٰۃ "باب من احق ان یؤم القوم" میں مزی ہے :-

فَقَالَ اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَتَقَدَّمُ الْقَوْمُ،
اَقْرَأُهُمْ لِلْقُرْآنِ فَإِنْ كَانُوا فِي الْقِرَاءَةِ سَوَاءً فَأَقْدَمُهُمْ هَجْرَةً
فَإِنْ كَانُوا فِي الْهَجْرَةِ سَوَاءً فَأكْبَرُهُمْ سَنًا۔ (فروع کافی جلد اول کتاب
الصلوٰۃ باب من احق ان یؤم القوم ج ۱، ۲۲۵، ضعیف نول کتب و مکنت)

(۲) وَرَوَى النَّاسُ بِالتَّقْدِيمِ فِي جَمَاعَةٍ اَقْرَأُهُمْ لِلْقُرْآنِ فَإِنْ كَانُوا
فِي الْقُرْآنِ سَوَاءً فَأَقْدَمُهُمْ هَجْرَةً فَإِنْ كَانُوا فِي الْهَجْرَةِ
سَوَاءً فَأَسَنَّهُمْ (امامی اشیح الصدوق ص ۳۸۲ المحسن الثالث و التسعون)

ان ہر دو حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ امام جعفر صادق نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے جو شخص دو سکھ لوگوں میں سے قرآن مجید کا زیادہ قاری ہو وہ قوم کی امامت کر لے۔ اگر حاضرین قرات کے اعتبار سے مساوی ہو تو جو شخص ہجرت میں مقدم ہو وہ امامت کر لے اور اگر ہجرت میں مساوی ہوں تو ان میں سے جو عمر رسیدہ ہو وہ جماعت کر لے۔

۳۱ شیعہ مجتہدین نے اس مسئلہ میں اپنا مقتی بہ فصلیوں تحریر کیا ہے۔

فَإِنْ تَسَاوَوْا فِي الْفِقْهِ وَالْقِرَاءَةِ فَلَا قَدَمُ هَجْرَةٍ مِنْ دَارِ الْحَرْبِ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ ----- فَإِنْ تَسَاوَوْا فِي ذَلِكَ فَلَا سَنٌ مُطْلَقًا ----- وَالْإِمَامُ الرَّائِبُ فِي مَسْجِدٍ مَخْصُوصٍ أَوَّلَى مِنَ الْجَمِيعِ لَوِ اجْتَمَعُوا وَكَذَا صَاحِبُ الْمَنْزِلِ أَوَّلَى مِنْهُمْ وَمِنْ الرَّائِبِ وَصَاحِبُ الْإِمَارَةِ فِي أَمَارَتِهِ أَوَّلَى مِنَ جَمِيعٍ مَنْ ذَكَرْنَا أَيْضًا۔

(شرح لمعہ جداولہ کتاب البصوۃ فصل اسیادی عشر فی الجماعۃ، طبع تبریز بیع جدید)
خلاصہ یہ ہے کہ اگر (حاضرین نماز) علم فقہ و قرآن میں برابر ہوں تو دار الحرب سے دار الاسلام کی طرف ہجرت کرنے میں جو شخص مقدم ہو وہ امامت کے لئے زیادہ حقدار ہے۔۔۔۔۔ اگر (حاضرین) اس فضیلت، ہجرت میں برابر ہوں تو ان میں سے جو عمر رسیدہ ہوگا وہ مطلقاً زیادہ مستحق ہے۔ اور مقرر امام جو مسجد مخصوص کے لئے متعین ہو وہ دیگر سب لوگوں سے زیادہ حق رکھنے والا ہے۔ اسی طرح "صاحب خانہ" باقی لوگوں سے امامت کا زیادہ حق رکھتا ہے اور امیر المؤمنین اور خلیفہ وقت تو تمام مذکور لوگوں سے امامت کا زیادہ حقدار ہوتا ہے۔

(۴) آخری حوالہ امام جعفر صادق کا قول ہے۔ ملاحظہ فرمائیے :-

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
إِذَا احْتَضَرَ الْإِمَامُ الْجَنَازَةَ فَهُوَ أَحَقُّ النَّاسِ بِالصَّلَاةِ عَلَيْهَا يَنْبَغِي
لِإِمَامِ جَعْفَرٍ صَادِقٍ ؑ فَرَاتِي هُنَا كَيْسُ وَفَقْتُ كَامِيرِ جَنَازَهُ كَيْسُ مَوْقِعِهِ
پَرِ مَوْجُودِ هُوَ تَوَدَّ تَمَامُ لَوُكُورِ سَيِّ نَمَازِ پُرْ هَانِي كَازِيَادَهُ حَقْدَارِ اَوْرِ زِيَادَهُ مُسْتَحَقِّ
ہے۔ (شروع کافی حلاواں کتاب الجنائز ص ۹۳ طبع نول کشور کھنڈ) باب
أَوَّلَى النَّاسِ بِالصَّلَاةِ عَلَى الْمَيِّتِ

(۵) قرب الاسناد میں خود حضرت علی رضی عنہ سے اس طرح مروی ہے کہ :-

قَالَ عَلِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْوُلَى أَحَقُّ بِالصَّلَاةِ عَلَى الْجَنَازَةِ مِنْ وَلِيِّهَا. یعنی: حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ والی و حاکم وقت نماز جنازہ کا زیادہ حقدار رشتہ داران میت سے ہوتا ہے۔ (تروہ)
 الإسناد خمیری من باب من أحق بالصلاة على الميت

ان تمام شیعہ حوالہ جات کا حاصل یہ ہے کہ امام المسلمین خلیفۃ المؤمنین کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے مؤمن مسلمان کو امامت نماز کی اجازت نہیں ہے۔ امامت کرنا صرف اسی کا حق ہے، نماز پنجگانہ کی امامت ہو یا نماز جنازہ کی امامت ہو ائمہ کرام کے فرمودات معلوم کر لینے کے بعد آپ خود سوچ سکتے ہیں کہ امامت کے شرائط کس شخص میں پائے جاتے ہیں۔ یہاں ان کے ائمہ اور بزرگوں نے فرمان دیا ہے کہ مسلمانوں کی حاضر جماعت میں سے اگر تمام حاضرین فقہ دینی اور قرآن قرآنی میں برابر ہوں تو مسلمان اس شخص کو نماز کا امام بنائیں جو ہجرت کرنے میں متقدم اور سابق ہو اور اگر حاضرین اس ہجرت میں مساوی ہوں تو امام اس کو بنائیں جو شخص عمر رسیدہ ہو اور مہتر ہو۔ پھر اس کے بعد محلہ کی مسجد کا مخصوص امام امامت کا زیادہ حقدار ہے اور پھر اس کے بعد امام وقت و خلیفۃ المسلمین کا درجہ امامت کرنے میں سب سے فائق ہوتا ہے۔ جہاں خلیفہ وقت اور مسلمانوں کا امیر ہو، وہاں کسی کو بھی امامت کرنے کا حق نہیں ہے صرف اسی کا حق ہے۔

اب مہربانی فرما کر اصل مسئلہ (یعنی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جنازہ) کے متعلق توجہ فرمائیے کہ ان قواعد مند رجہ بالا کی رو سے اس چیز کا حقدار کون ہو سکتا ہے؟
 اللہ کی قدرت یہ ہے کہ جو اس وقت حضرات جنازہ ہذا کے لئے موجود تھے ان میں سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ (۱) ہجرت اسلامی میں سب سے مقدم و سابق تھے۔ (۲) اور دوسرا ان حضرات میں ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ سیدہ تھے۔ (۳) یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے محلہ کی مسجد (یعنی مسجد نبویؐ) کے امام بھی ان حضرات میں تھے۔ (۴) چوتھی چیز، جو نہایت ہی اہمیت رکھتی ہے وہ یہ ہے

کہ اس وقت کے تمام مسلمانوں کے امیر و خلیفہ وقت و امام بھی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے۔

پھر یہ چیز بھی قابل لحاظ ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وفات پر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ مدینہ طیبہ میں موجود اور حاضر ہیں۔ کہیں غائب نہیں نہ کہیں سفر میں ہیں۔ پھر ان کو فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جنازہ کی اطلاع بھی ہوئی اور جنازہ پر تشریف لے گئے۔ قدرت کی طرف سے اتفاق ہی ایسا ہے کہ تمام بالا اوصاف و شرائط ان میں بطریق اتم موجود تھیں

ان معروضات کے بعد انصاف ناظرین پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ خود فیصلہ فرمائیں۔ جنازہ بڑھانے کا حقدار کون ہے اور کس نے پڑھایا؟ مندرجہ بالا کوائف کی روشنی میں انصاف یا یہی کہنا پڑتا ہے کہ وہ خلیفہ رسول اللہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہیں جنہوں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کا جنازہ پڑھایا اور رفاقت کا حق ادا کیا۔

(۳)

مسئلہ ہذا کی تائید و تصدیق میں تاریخی شواہد۔

قارئین کرام خیال فرمادیں کہ پہلے ہم نے اس مسئلہ کے اثبات کے لئے کچھ عدد درجائے پیش کیے ہیں۔ اس کے بعد ہم نے اس مسئلہ کو اسلامی قانون و دستور کی صورت میں (جو فریقین میں مسلم ہے) پیش کیا ہے اور اس دستور کے متعلقہ حوالہ جات بھی حاضر کر دیئے ہیں۔

اب ہم یہ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اس شرعی قانون و قاعدہ پر کہ نماز جنازہ پڑھانا امیر المؤمنین کا حق ہوتا ہے (یعنی ہاشم حضرات کا کہاں تک عملدرآمد رہا ہے؟ اور میدان عمل میں ہاشمیوں نے اس کو قابل عمل سمجھا ہے یا نہیں؟ یہ ایک تاریخ کا مسئلہ ہے۔ تاریخی واقعات کی روش سے اس کو ثابت کرنا اور مکمل کرنا مناسب ہے۔ اس سلسلہ میں ہم نے قلیل سی جستجو کی ہے۔ جو ہم ناظرین کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں

دونوں کی رضاعی ماں ہے۔ ان کے متعلق لکھا ہے :-

وَتُوْنِي أَبُو سَفِيَّاتٍ سَنَةَ عِشْرِينَ وَصَلَّى عَلَيْهِ عُمَرُ بْنُ
الْخَطَّابِ وَقِيلَ مَاتَ بِالْمَدِينَةِ بَعْدَ أَخِيهِ نُوْفَلٍ بِنْتِ
الْحَارِثِ بِأَزْبَعَةِ الشَّهْرِ الْخِيعِ : يَهِيَ أَبُو سَفِيَّانٍ سَنَةً فِي مَوْتِ
هُوَ أَوْ رَأَى بِرَحْمَتِ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْهُ لَمْ يَزَلْ جَنَازَهُ يُرْهَى أَوْ بَعْضُ
يَهِيَ كَمَا هِيَ كَمَا يَهِيَ نُوْفَلٍ فِي مَوْتِ هُوَ -

(اسد الغابہ لابن اثیر الجوزی جلد ۵ ص ۲۱۵ طبع تہران - ذکر ابوسفیان)

جنازہ (۳) ————— سوم

تیسرا موقعہ حضرت عباس بن عبد المطلب عم النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کا ہے۔ ان کے متعلق علماء کرام نے لکھا ہے کہ :-

تُوْنِي الْعَبَّاسُ بِالْمَدِينَةِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ سَنَةً قَبْلَ قَتْلِ عَثْمَانَ
بِسَنَتَيْنِ وَصَلَّى عَلَيْهِ عَثْمَانُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَدُفِنَ بِالْبُقَيْعِ
وَهُوَ ابْنُ ثَمَانَ وَثَمَانِيْنَ سَنَةً -

مطلب یہ ہے کہ حضرت عباس رضی بن عبد المطلب کا انتقال جمعہ کے
روز مدینہ شریف میں ۳۲ھ میں ہوا تھا۔ اور حضرت عثمان بن عفان کی
کی شہادت سے دو سال قبل ہوا۔ حضرت عثمان رضی خلیفہ وقت نے ان
کا جنازہ پڑھایا اور جنت البقیع میں دفن ہوئے اس وقت ان کی عمر
اٹھاسی سال تھی۔

(۱) الاستبصار لاس عبد سبہ مع اصحابہ، تذکرہ عباس بن عبد المطلب، جلد ثالث

ص ۱۶۲ (۲) اسد الغابہ جلد ۵ ص ۱۶۲

تنبیہ

مذکورہ بالا تینوں جنازوں کے موقع پر مدینہ شریف میں حضرت علی المرتضیٰ رضی
خود موجود تھے اور تینوں جنازے خلفاء و امراء وقت نے پڑھائے ہیں۔

جنازہ چہارم

اس مسئلہ میں چوتھا جنازہ امام حسن رضا کا ہے۔ ان کا انتقال بھی مدینہ شریف میں ہوا۔ اس وقت (نزد بعض علماء) ۵۵۵ھ (پچاس) ہجری تھا۔ خلیفہ و امیر وقت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تھے لیکن وہ شام میں تھے۔ ان کی جانب سے امیر مدینہ سعید بن العاص اموی تھا۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نفیس نفیس خود موجود تھے۔ جنازہ کے لئے سعید مذکور کو امام حسین رضی اللہ عنہ نے مقدم کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر یہ سنت نہ ہو تو میں آپ کو مقدم نہ کرتا۔

وَقَدَّمَ الْحُسَيْنَ عَلَيْهِ السَّلَامَ لِلصَّلَاةِ سَعِيدَ بْنِ الْعَاصِ وَهُوَ
يَوْمَئِذٍ أَمِيرُ الْمَدِينَةِ وَقَالَ تَقَدَّمْ فَلَوْلَا أَنَّهُ سَنَةٌ لَمَا
قَدَّمَ مَتَكَ

(ترجمہ) امام حسین رضی اللہ عنہ نے امام حسن رضا کے جنازہ پر سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو جو اس وقت امیر مدینہ تھا فرمایا کہ آگے ہو کر جنازہ پڑھائیے۔ اگر یہ سنت اسلام کی نہ ہوتی تو آپ کو مقدم نہ کرتا۔

(۱) شرح نہج البلاغہ لابن ابی الحدید شیعہ معتزلی جلد ۱

ص ۲۵ طبع بیروتی۔ ذکر موت الحسن و دفنہ

(۲) مقتل الطالبین لابن الفرج علی بن الحسین بن محمد

الاصفہانی الشیعہ المتوفی ۵۶۱ھ جزء اول۔ آخر تذکرہ

امام حسن، جلد اول ص ۵۱۔ طبع بیروت

نوٹ بشیعہ علماء مجتہدین نے امام حسین رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان نقل کیا ہے اب یہ جملہ جو امام حسین نے امام حسن رضا کے جنازہ پر ارشاد فرمایا۔ اہل سنت کی کتابوں سے بھی آپ ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ صرف حوالہ دے دینا کافی سمجھا گیا ہے

پوری عبارتیں نقل کرنا موجب طوالت تھا۔ اسلئے ترک کر دی ہیں۔ ذیل مقامات میں الفاظ وہی موجود ہیں کہ لَوْلَا اَنْهَا السَّنَةُ لَمَّا قَدَّمْتُكَ

(۱) تاریخ صغیر امام بخاری ص ۵۳ طبع الہ آباد۔ (الہند)

(۲) الاستیعاب مع اصحابہ جلد اول ص ۳۳۰ - تذکرہ امام حسن رض

(۳) کنز العمال جلد ۸ ص ۱۱۱ (بحوالہ طب۔ توہم کرد) طبع قدیم سنجہی کلان)

(۴) اشترن لکبری للبیہقی، جلد ۲ کتاب بخاند ص ۲۹

(۵) المصنف عبد الرزاق ج ۳ ص ۲۷۲ - طبع مجلس علمی

(نوٹ) امام حسین رضی اللہ عنہ کے جملہ مذکورہ کے تحت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ اثنا عشریہ میں ایک توضیحی فقرہ ذکر کیا ہے۔ اہل علم کے لئے ہم بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔ پس معلوم شد کہ حضرت زہراء رض بنا بر پاس نماز ابو بکر میں وصیت نہ فرمودہ بود والا حضرت امام حسین رض خلافت وصیت زہراء چہ قسم بعمل می آورد و ظاہرست کہ سعید بن العاص بہزار مرتبہ از ابو بکر رض کمتر بود در یاقوت امامت نماز اثنا عشریہ، باب المطاعن، طعن صدیقی ص ۱۴ ص ۲۲۵ فارسی طبع نول کشور نمنو۔

(۵)

جنازہ پنجم

حضرت عبد اللہ بن جعفر طیار کا جنازہ

وَعَلَيْهِ أَكْثَرُ هَمَاتٍ تُوْفِي سَنَةً ثَمَانِينَ
مِائَةً وَصَلَّى عَلَيْهِ ابْنُ عَثْمَانَ بْنِ عَفَّانٍ وَهُوَ يَوْمَئِذٍ
أَمِيرُ الْمَدِينَةِ وَذَلِكَ بَعَامَ بَعْرِفَ بَعَامِ الْجَحَافِ الْحِ
يُنْفِ. (۱) لَوْلَا اَنْهَا السَّنَةُ لَمَّا قَدَّمْتُكَ

ہوئے اور اس وقت عبدالملک بن مروان کی طرف سے) امیر مدینہ ابان بن عثمان غنی تھے۔ انہوں نے عبداللہ پر نماز پڑھائی۔ یہ وہ سال تھا جس کو عام الحجات کہتے تھے (یعنی سیلاب کا سال)

(۱) کتاب نسب قریش ص ۸۷ تذکرہ ولد جعفر بن ابی طالب

(۲) الاستیعاب مع اصحابہ جلد ۲ ص ۲۶۷ تذکرہ عبداللہ بن جعفر طیار

(۳) اسد الغابہ لابن اثیر جلد ۳ ص ۱۳۵ تذکرہ عبداللہ مذکور

تبلیغ : اور شیعہ علماء نے بھی اس مسئلہ کو (عبداللہ کے جنازہ کو) عبارت ذیل میں ذکر کیا ہے۔

وَمَاتَ عَبْدُ اللَّهِ بِالْمَدِينَةِ سَنَةَ ثَمَانِينَ وَصَلَّى عَلَيْهِ ابَانُ
بْنِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانٍ وَدْفِنَ بِالْبَقِيعِ۔

منہی الآمال "شیخ عباس قمی میں ہے کہ :-

"در عمدة الطالب ست کہ عبداللہ بن جعفر در سنہ ۸۰ ہجری در مدینہ وفات یافت ابان بن عثمان بن عفان بر او نماز گذاشت"

(۱) عمدة الطالب فی انساب آل ابی طالب ص ۳۸ بحث عقب جعفر طیار۔
بلع جدید۔ (۲) منہی الآمال جلد اول ص ۲۰۵ فصل ہفتم ذکر عبداللہ بن جعفر طیار۔

(۶)

جنازہ ششم

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بیٹے محمد بن حنفیہؑ میں فوت ہوئے ہیں جب ان کا جنازہ لایا گیا تو محمد بن حنفیہ کے لڑکوں نے ابان بن عثمان غنیؑ کو (یہ اس وقت عبدالملک بن مروان کی طرف سے امیر مدینہ شریف تھے) خطاب کر کے کہا کہ :-

مَحْنُ نَعْلَمُ أَنَّ الْإِمَامَ أَوْلَىٰ بِالصَّلَاةِ وَلَوْلَا ذَلِكَ مَا
قَدَّمْنَاكَ۔۔۔۔۔ فَتَقَدَّمَ فَصَلَّى عَلَيْهِ۔

یعنی: ہم یقیناً جانتے ہیں کہ امام وقت اور امیر وقت نماز کے لئے زیادہ
 حقدار ہوتا ہے۔ اگر یہ دستور شرعی نہ ہوتا تو ہم آپ کو مقدم نہ کرتے
 پھر آبان آگے ہوئے اور جنازہ پڑھایا۔

(طبقات ابن سعد جلد ۵ ص ۸۶ تذکرہ محمد بن حنفیہ -

طبع لیدن، یورپ)

(۷)

جنازہ، مہتمم

ایک جنازہ یہ بھی ذکر کر دیا جو شیعہ عالم ابو علی محمد بن محمد بن الاشعث الکوفی نے
 اس طرح نقل کیا ہے کہ :-

عن جعفر بن محمد عن أبيه لَمَّا تَوَفَّيْتُ أُمَّ كَلْثُومَ بِنْتَ
 إِمْرِئِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ خَرَجَ مِرْدَانُ بْنُ الْحَكَمِ وَهُوَ
 إِمِيرُ يَوْمَئِذٍ عَلَى الْمَدِينَةِ فَقَالَ الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ لَوْلَا السُّنَّةُ مَا شَرَكْتُهُ يُصَلِّي عَلَيْهَا

یعنی: امام جعفر صادق امام محمد باقر سے ذکر کرتے ہیں۔ جب حضرت
 علی رضی اللہ عنہ کی لڑکی اُم کلثوم فوت ہوئی تھیں تو اس وقت امیر مدینہ
 مردان بن حکم تھا وہ جنازہ کے لئے نکل کر آیا تو امام حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر یہ
 سنت نہ ہوتی تو میں مردان کو نماز پڑھانے کی اجازت نہ دیتا۔

کتاب الجعفریات ص ۲۱ باب من احق بالصلوة

علی المیت - طبع ایران سن طباعت محرم الحرام ۱۳۴۷ھ

مطبوعہ مع قرب الاسناد حیرہ

نوٹ: مندرجہ روایت شیعہ بزرگوں کی ہے۔ ہمارے ہاں اس جنازہ میں
 مختلف اقوال ہیں۔ بہر کیف دوستوں کی تسلی کے لئے ان کی اپنی روایات کے

اعتبار سے یہ جنازہ بھی پیش کر دیا ہے۔ تو امید ہے کہ ان کے لئے موجب الطینان ہو سکے گا۔

آخر میں عرض ہے کہ اس طرح تلاش جاری رکھی جائے تو بہت سے ہاشمی حضرات کے جنازے تاریخ اسلامی میں دستیاب ہو سکتے ہیں۔ مثلاً حضرت عباس بن مطلب کی اولاد فضل بن عباس قثم بن عباس عبید اللہ بن عباس وغیرہم کے جنازے اگر تلاش کئے جائیں تو یقیناً وہ اسی طرح ملیں گے کہ خلفاء و امراء وقت کے حکم کے تحت ہی ادا ہو سوں گے۔ خلاصہ یہ ہے اس اسلامی دستور و قاعدہ کو بنی ہاشم نے ہمیشہ تسلیم کیا ہے۔ اور اس پر عملدرآمد جاری رکھا ہے۔

ناظرین حضرات! اس قلیل سی جستجو و تلاش کی بناء پر بنی ہاشم بزرگوں کے چند ایک جنازے ہم نے ذکر کر دیئے ہیں۔ ان تاریخی واقعات پر غور و فکر کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مسئلہ ہذا کی حقیقت پر بنی ہاشم کے بزرگوں کے عمل نے مہر تصدیق ثبت کر دی اور اپنے توازن عملی کو اس مسئلہ کی صداقت پر انہوں نے شاہد و گواہ بنا دیا ہے اب روز روشن کی طرح یہ چیز صاف ہو گئی کہ امامتِ نماز کا حق خلیفۃ المسلمین و امام زمان و امیر وقت کو ہی حاصل ہوتا ہے یا جس کو وہ اجازت دے وہ کرا سکتا ہے۔

اس کے بعد حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے جنازہ کے متعلق امید ہے قارئین کرام کسی دوسری تشریح و توضیح کے محتاج نہ ہوں گے کیونکہ اس موقع پر امام المسلمین، خلیفۃ المؤمنین، حاکم وقت، مسجد مخصوص (یعنی مسجد نبوی) کے امام صرف سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ تھے۔ لہذا ہر لحاظ سے اس نماز جنازہ کے حقدار بھی یہی یا رفاہ ہیں اور دوسرا شخص مستحق نہیں اور حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کا جنازہ انہوں نے پڑھایا ہے۔

چند قابل ذکر اُمور اہل علم کی توجہ کے لئے۔

سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے جنازہ کی بحث کے آخر میں چند چیزیں قابل وضاحت تھیں۔ اگر یہ ذکر نہ کی جائیں تو یہ بحث ناقص رہے گی۔ اس لئے ان کا بیان

کرنا مفید معلوم ہوتا ہے۔ البتہ یہ امور عوام ناظرین کی لیاقت سے شاید کچھ بلند ہوں تو وہ حضرات ملال نہ فرمادیں۔ ہماری کوشش یہ ہوگی کہ سہل عبارت میں بیان ہو۔ اہل علم و فہم کی توجہ کی خاطر ذکر کئے جاتے ہیں۔ اگر منظور خاطر ہو سکیں تو مہربانی ہوگی

پہلی عرض تو یہ ہے کہ جن حضرات کی روایات پر نظر وسیع ہے۔ وہ ہماری سابقہ بیان کردہ اشیاء (سات عدد روایات، پھر امامت نماز کے قواعد، پھر بنی ہاشم کا عملی تواثر) ملاحظہ کرنے کے بعد خود بخود متقاضی ہوں گے کہ یہ چیزیں فلاں روایت کے برخلاف آپ نے ذکر کی ہیں لہذا اس کو صاف کیا جائے۔

تو اسکے متعلق گزارش ہے کہ جس روایت سے تعارض و تنجاض کا شبہ پیدا کیا جاتا ہے۔ وہ صحاح و غیر صحاح دونوں جگہ میں اس مفہوم کے ساتھ مروی ہے۔ وَ دَفَنَاهَا زَوْجَهَا عَلَى بَيْتِهَا لَمْ يُؤْذَنْ لَهَا بِأَبَا بَكْرٍ وَ صَلَّى عَلَيْهَا يَعْنِي: فاطمہؑ کو اسکے زوج علیؑ نے رات کو دفن کر دیا۔ اور حضرت ابو بکرؓ کو جنازہ کی اطلاع نہیں کی اور اس پر حضرت علیؑ نے نماز پڑھی۔

اس مسئلہ میں ان کی جانب سے یہ انتہائی روایت ہے اور اس روایت سے تین چیزیں مرتب کی جاتی ہیں۔ ایک تو فاطمہؑ کو راتوں رات دفن کیا گیا۔ دوسرا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو علی المرتضیٰؑ نے اس سانحہ کی اطلاع نہ کی۔ تیسرا فاطمہؑ کو خود علیؑ نے نماز پڑھ کر دفن کر دیا۔

گویا ان حضرات کے درمیان آخر تک مناقشت و مخالفت قائم و دائم رہی اب اس کے متعلق چند معروضات پیش خدمت ہیں:-

تَفْرِجٌ وَادْرَاجٌ زَهْرِي

(۱) ایک تو یہ عرض نہیں ہے کہ جہاں جہاں یہ روایت ہم نے تلاش کی ہے۔ اس کی ایک فہرست ہمارے سامنے ہے۔ ان تمام مقامات کی سند ابن شہاب زہری سے مروی ہے۔ اس روایت کی کوئی ایک سند بھی ہماری جستجو کے موافق

تا حال اس سے نالی نہیں مل سکی۔ یہ واقعہ دوسرے روایت بھی اپنی جگہ ذکر کرتے ہیں
اس میں اس قسم کی کشیدگی کی چیزیں نہیں ملتی۔ لیکن ابن شہاب زہری کی روایات
میں مناقشہ ناچیزیں دستیاب ہوتی ہیں (فیہ مافیہ)

چنانچہ ناظرین صاحبان دیکھ چکے ہیں کہ جہاں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مطالبہ فدا
وغیرہ کا مسئلہ پیش آیا تھا۔ وہاں بھی غضب، وجد، ہجران، عدم تکلم وغیرہ متفرد
اشیاء صرف اسی زہری کی روایات میں منقول تھیں۔ اب جنازہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کا
موقعہ ہے تو یہاں بھی ابن شہاب زہری کی روایات میں ہی یہ مسئلہ میسر ہو رہا ہے
اسی طرح آئندہ بھی مقامات آتے ہیں۔ جہاں فاضل زہری کی روایات میں ہی
یہ اشیاء آپ کو مترشح ہوتی نظر آئیں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہاں بھی ہم اس بزرگ
کے تفرد و ادراج کی نشاندہی کر دیں گے

س لئے یہ چیز اہل علم و فن کی خاص توجہ کے قابل ہے کہ جب یہی واقعات
ابن شہاب زہری کے ماسوا روایت سے آپ تلاش کریں تو وہی واقعات ملتے ہیں
اور کتابوں میں درج ہیں۔ مگر زہری کی روایت والے کلمات وہاں نہیں پائے جاتے
مالک تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ زہری سے یہ متفرد اشیاء دانستہ صادر ہوئی ہیں۔ یا
نادانستہ صادر ہوئیں۔ ایک سطحی نظر ڈالنے والے آدمی کے لئے ان کی روایات موجب
شہات بن سکتی ہیں۔ مالک کریم ان کو معاف فرمائیں اور ہم کو ان مشتبہ چیزوں
کے داغ شہات سے محفوظ فرما دیں۔ مبادا کہ یہ چیزیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے حق میں
سوء ظنی پیدا ہونے کا باعث بننے لگیں۔ (اعاذنا اللہ منہ)

حضرت صدیق اکبرؓ کی بیعت سے حضرت علیؓ کا چہرہ مہینے تک مختلف

فصل ثانی (برائے جوابات) | گذارش ہے کہ اس فصل میں بیعت کی متعلقہ روایات میں توجہ و تطبیق

و ترجیح و تحقیق وغیرہ اختصاراً بیان کرنے کا ارادہ ہے۔ لہذا اس میں علمی مصطلحات و اطلاقات ذکر ہوں گے۔ جو عوام قارئین کرام کی لیاقت سے بالاتر ہوں گے۔ بنا بریں عرض ہے کہ امید ہے عوام حضرات اس بات پر ملال نہیں فرمائیں گے۔ گویا یہ فصل صرف اہل علم کے مناسب ہے۔ نیز عرض ہے کہ اگر کوئی چیز خلاف تحقیق معلوم ہو اور قابل اصلاح نظر آئے تو مطلع فرما کر ممنون نہ رہیں۔ اَلْحَقُّ اَحَقُّ اَنْ يُتَّبَعَ کا قول بھی پیش نظر رکھیں۔ اور دعائے خیر سے یاد فرمادیں۔

گذشتہ فصل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوبکر الصدیق کے ساتھ تعجلاً بیعت کرنا ثابت کیا گیا ہے اور سنن کبریٰ، بیہقی، مستدرک، حاکم، ابن جریر طبری، البدایہ ابن کثیر وغیرہ سے چند روایات ہم نے نقل کر دی ہیں۔ اہل السنۃ و الجماعت کے ہاں مسئلہ ہذا کے اثبات کی خاطر روایات کا ایک ذخیرہ ہے جس میں سے چند ایک روایات ہم نے یہاں درج کی ہیں۔ یہ مسئلہ ہذا کا مثبت پہلو ہے۔ اس کی دوسری جانب یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے ایک مدت تک بیعت نہیں کی۔ یہ اس مسئلہ کا منفی پہلو ہے۔ منفی مضمون کی روایات بھی کتب حدیث و تاریخ میں پائی جاتی ہیں۔ اب معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ کون سی چیز درست ہے؟ منفی مضمون کی روایات صحیح ہیں یا غیر صحیح؟ اگر غیر صحیح ہیں تو قابل توجہ ہی نہ ہوں گی اور متروک العمل ہوں گی اور اگر سنداً صحیح ہیں تو پھر ان کا کیا محل ہے؟ ان کی کیا توجیہ ہے؟ قواعد کے اعتبار سے ان کا کیا مقام

و مرتبہ ہے ۔

فلہذا اکابر علماء و مشہور مُصنّفین کے بیانات کی روشنی میں چند چیزیں کی جاتی ہیں ۔ اُمید ہے کہ ان کے ملاحظہ کے بعد مسئلہ ہذا بڑی عمدگی سے صاف ہو سکے گا ۔ (بعونہ تعالیٰ)

تَعجیلًا بَعِیْتِ کی نفی کنندہ روایات میں سب سے اہم وہ مرویات ہیں جن میں مذکور ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد جب تک حضرت فاطمہ رضیہ عنہا حیات تھیں ، یعنی شش ماہ تک حضرت علی رضیہ عنہ نے حضرت ابوبکر الصدیق رضیہ عنہ کے ساتھ بیعت نہیں کی تھی ۔ بلکہ بعض مواضع میں مذکور ہے کہ بنی ہاشم میں سے کسی ایک نے بھی اس مدت تک بیعت نہیں کی تھی ۔ فلہذا اولاً ان کے متعلقات ذکر کرنے مناسب ہیں ۔

(۱)

گزارش ہے کہ ایک عام تفحص و جستجو کے مطابق ششماہی والی روایت بخاری جلد ثانی ، مسلم جلد ثانی ، مسند ابی عوانہ جلد رابع ، سنن کبریٰ بیہقی ، تاریخ ابن جریر طبری (بحث السقیض) جلد ثالث ۔ کتاب نسب الاشراف بلاذری جلد اول میں پائی جاتی ہے ۔

ان تلاش شدہ مقامات کی سند میں سب مواضع میں ابن شہاب زہری موجود ہیں اور اس روایت میں غور و فکر کرنے سے دریافت ہوا کہ تمام روایت غلط نہیں ، بلکہ اس جگہ اصل روایت صحیحہ میں تغلیط اور روی کی جانب سے ادراج ہے ۔ ان مخلوط شدہ اشیاء میں سے ایک یہ چیز بھی ہے کہ مدت حیات فاطمہ رضیہ عنہا یعنی شش ماہ تک حضرت علی رضیہ عنہ نے بیعت نہیں کی اور بعض جگہ یہ مزید اضافہ ہے کسی ایک بنی ہاشم نے بھی بیعت نہیں کی تھی ۔ چنانچہ اس موقع کی روایت کے مدرج الفاظ اس طرح پائے جاتے ہیں ۔

فَلَمَّا تُوَفِّيَتْ (فاطمہ رضیہ عنہا) رَسَّتْكَرَ عَلٰی وُجُوْهِ النَّاسِ

فَانْتَمَسَ مُصَالِحَةً اَبِي بَكْرٍ وَمُبَايَعَتَهُ وَلَمْ يَكُنْ يُبَايِعُ
تِلْكَ الْأَشْهُرَ اِيَّاهُ (بخاری جلد ۲، آخر غزوہ خیبر (۲) مسلم جلد ۲ باب
حُكْمُ الْفَتَى)

(۲) ----- لَمْ يُبَايِعْ عَلِيٌّ رَضِيَ اَبَا بَكْرٍ حَتَّى مَاتَتْ
فَاطِمَةُ رَضِيَ اللهُ عَنْهَا بَعْدَ سِتَّةِ أَشْهُرٍ فَلَمَّا مَاتَتْ ضَرَعَ
إِلَى صَلَاحِ أَبِي بَكْرٍ اِيَّاهُ

(۳) انساب الاشراف بلاذری جلد اول ص ۵۸۷

(۴) فَقَالَ رَجُلٌ لِلزُّهْرِيِّ فَلَمْ يُبَايِعْهُ عَلِيٌّ سِتَّةَ أَشْهُرٍ
قَالَ لَا وَلَا أَحَدٌ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ حَتَّى يَابِغَهُ عَلِيٌّ اِيَّاهُ
(۲) تاریخ ابن جریر طبری بحث السقیفہ

(۵) مسند ابی حواریہ جلد ۳ ص ۱۲۶

۶ قَالَ مُعَمَّرٌ قُلْتُ لِلزُّهْرِيِّ كَمْ مَكَثَتْ فَاطِمَةُ رَضِيَ اللهُ عَنْهَا
بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ سِتَّةَ أَشْهُرٍ فَقَالَ جَدُّ الزُّهْرِيِّ
فَلَمْ يُبَايِعْهُ عَلِيٌّ حَتَّى مَاتَتْ فَاطِمَةُ رَضِيَ اللهُ عَنْهَا قَالَ وَلَا
أَحَدٌ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ

(۱) المغن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳ کتاب قسم الفی والغنیمة

جملہ حوالہ جات کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ رضی کی وفات کے بعد حضرت
علی رضی نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ مصالحتہ و صلح کر کے بیعت
کر لی اور حضرت فاطمہ رضی کا ششماہ کے بعد انتقال ہوا۔ ان چھ ماہ تک نہ حضرت
علی رضی نے بیعت کی اور نہ بنی ہاشم میں سے کسی ایک نے بیعت کی۔
پیش کردہ حوالہ جات کے الفاظ میں تدبیر فرمادیں۔ یہ حضرت عائشہ رضی اللہ
عنها کی روایت کا ایک درمیانی حصہ ہیں۔ ایک شخص مرد مذکر زہری صاحب کو
کہتا ہے، پھر زہری خود جواب دیتے ہیں کہ نہ حضرت علی رضی نے شش ماہ بیعت

کی نہ کسی فرد بنی ہاشم نے ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کی۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا کلام یہ ہرگز نہیں۔ یہ اس راوی کا اپنا ظن لطیف اور زعم شریف ہے۔ قال و قالت کے مقولہ میں بدیہی فرق ہر ایک ذی علم خوب جانتا ہے۔

وہ یہاں موجود ہے۔ ان سے مافوق کون سے قرینہ کی حاجت باقی ہے ^{الفاظ} بس اتنی چیز ہے کہ بخاری و مسلم کی عبارت میں راوی کی طرف سے اختصار کی وجہ سے قال رجل للزہری یا قلت للزہری وغیرہ اس موقع کے کلمات عبارت سے ساقط ہیں اور تاریخ طبری، مستدرک حاکم، سنن کبیری، بیہقی وغیرہ میں یہ کلمات صراحۃً و اصلًا موجود ہیں۔ جو اصل واقعہ کو صاف صاف بیان کر رہے ہیں کہ مضمون ہذا جناب ابن شہاب زہری کی جانب سے روایت مدرج و مخلوط ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

مسلم شریف جلد ثانی میں چند ایک چیزیں علامہ ابن شہاب زہری کے متعلق دستیاب ہوئی۔ یہاں ان کا ذکر کر دینا فائدہ سے خالی نہیں ہے

(۱)

مسلم شریف کتاب الوصیۃ کی چھٹی حدیث میں زہری کی طرف سے اوراج کا نمونہ موجود ہے۔ اس روایت کا اسناد اس طرح ہے۔

حدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ يَحْيَى التَّمِيمِيُّ قَالَ أُنَا اِبْرَاهِيْمُ بْنُ سَعْدٍ

عَنْ ابْنِ شَهَابٍ الزَّهْرِيِّ عَنْ عَامِرِ بْنِ سَعْدٍ عَنْ اَبِيهِ

قَالَ عَادِلِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(اس روایت کے آخر میں یہ لفظ ہے کہ) قَالَ رَأَى لَهُ رَسُولُ

اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ أَنْ نَوْتِي بِمَكَّةَ -

آخری جملہ کے متعلق امام نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے کہ ہذا ہوس

کلام التردی و لیس ہوسن کلام السنن صلی اللہ علیہ وسلم

بعد ازاں اختلاف ذکر کیا ہے کہ یہ کس راوی کا کلام ہے؟ پھر فرمایا ہے کہ

قال انقاضي (العياض) واكثر ما جاء انه من كلام الزهري ... الخ (مسلم شریف جلد ۲ من كتاب الوصية - طبع نور محمدی)
روایت ہذا میں ثابت ہوا اور علماء نے تصریح کر دی۔ یہ ادراج ابن شہاب زہری کی طرف سے ہے۔

(۲)

دوسری یہ چیز ہے کہ امام مسلم بن حجاج نے مسلم شریف جلد ثانی کتاب الایمان والتذور میں ابن شہاب زہری کے متعلق لکھا ہے کہ ابن شہاب زہری بعض عمدہ اسانید کے ساتھ روایات ذکر کر دیتے ہیں۔ ان کے نقل کرنے میں وہ متفرد ہوتے ہیں اور کوئی راوی ان کے ساتھ شریک نہیں ہوتا۔ امام مسلم کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

قال أبو الحُسَيْن (مسلم بن حُجَّاج القشيري) هَذَا الْحَرْفُ (قَوْلُهُ تَعَالَى إِنَّا مُرْكٌ فَلْيَتَّصِدْ ق) لَا يَرْوِيهِ أَحَدٌ غَيْرَ الزُّهْرِيِّ قَالَ وَلِلزُّهْرِيِّ نَحْوُ أَمِنْ تِسْعِينَ حَرْفًا يَرْوِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَشَارِكُهُ فِيهِ أَحَدٌ بِأَسَانِيدٍ حَيَّةٍ (مسلم شریف جلد ثانی کتاب الایمان والتذور۔ انھي عن الحلف بغير الله)

(۳)

تیسری یہ چیز معروض ہے کہ مسلم شریف جلد ثانی کتاب الفضائل باب فی اسمائہ صلی اللہ علیہ وسلم میں روایت ہے۔

سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ عَنِ الزُّهْرِيِّ
سَمِعَ جُبَيْرَ بْنَ مَطْعَمٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّا مُحَمَّدٌ وَأَنَا أَحْمَدُ وَأَنَا الْمَاحِي الَّذِي يُحْجِي بِي الْكُفْرَ وَأَنَا الْحَاشِرُ الَّذِي يُحْشِرُ النَّاسَ عَلَى عَقْبِي وَأَنَا الْعَاقِبُ وَالْعَاقِبُ الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ نَبِيٌّ

اس کے بعد اسی باب کی تیسری سند میں مذکور ہے کہ وفی حدیث معمر
قال قلت للزہری وما العاقب؟ قال الذی لیس بعدہ نبیؐ

(مسلم شریف ج ۲ ص ۲۷۱ کتاب الفضائل باب فی اسمائہ)

عاقب کی یہ تفسیر زہری نے کی ہے۔ اس کو علماء نے ادراج فی الروایۃ کہتا
چنانچہ علامہ سیوطی رحمہ نے تنویر الحواکک شرح مؤطا امام مالک جلد ثالث کے آخر
میں مذکور حدیث (وانا العاقب) کے تحت ذکر کیا ہے کہ

زاد مسلم وغیرہ من طریق ابن عیینۃ والعاقب الذی لیس
بعدہ نبیؐ وهو مدرج من تفسیر الزہری۔

(تنویر الحواکک شرح مؤطا امام مالک جلد ۳ ص ۱۱۲ آخر جلد ۳ طبع مصر)

یہ چند چیزیں صرف مسلم شریف سے نقل کی گئی ہیں۔ بخاری شریف میں بھی زہری
کے ادراج کو بعض علماء نے ذکر کیا ہے۔

اور مزید تسلی کرنا مطلوب ہو تو اس کتاب کی بحث فدک کے حواشی کی طرف
رجوع فرمادیں۔ وہاں تاریخ کبیر امام بخاری رحمہ اور فتح المغیث سخاوی اور الفقیہ و
المتفقہ خطیب بغدادی وغیرہ سے چند اشیاء زہری کے متعلق جمع کی ہیں۔ وہ ملاحظہ
فرمادیں۔

ان تمام محمولہ مقامات کے ملاحظہ کرنے کے بعد یہ چیز بالکل عیاں ہو جاتی ہے
کہ شش ماہ تک تاخیر بیعت کی روایات میں رواۃ کی طرف سے ادراج فی الروایۃ
پایا گیا ہے (اگرچہ وہ روایات صحاح ستہ میں پائی جاتی ہیں) اور ادراج کرنے والے
بزرگ علامہ ابن شہاب زہری ہیں۔

اس کے بعد یہ مرحلہ باقی ہے کہ محدث زہری کے اس قول کو دیا ان کے اس ظن
و گمان کو اکابر علماء محدثین نے آیا تسلیم کر لیا ہے؟ یا اس کو رد کیا ہے؟ اس کے متعلق
کوئی جرح و تنقید کی ہے؟ یا اس پر کچھ کلام کیا ہے؟
اب اس چیز کو زیر بحث لایا جاتا ہے۔ ناظرین بالانصاف سے امید ہے کہ

مندرجہ ذیل معروضات کو معاینہ و ملاحظہ فرما کر حق و انصاف کا ساتھ دیں گے۔
وَالْحَقُّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ

محدث زہری کا قول علمائے کرام کی نظروں میں۔

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی تاریخ بیعت کے متعلق جو ابن شہاب زہری کا قول روایات میں مذکور پایا گیا ہے۔ اس کو بہت سے جید علماء نے مرجوح و متردک و ضعیف قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان علماء کرام کی تحقیقات اس مسئلہ کے متعلق ہم ایک ترتیب سے پیش کرتے ہیں۔

(۱)

فاضل بیہقی نے اپنی مشہور تصنیف السنن الکبریٰ جلد سادس میں فرمایا ہے کہ
دَقُولُ الزُّهْرِيِّ فِي تَعْوِذِ عَلِيٍّ عَنْ بَيْعَةِ ابْنِ بَكْرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
حَتَّى تَوْفِيتَ فَاطِمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا مُنْقَطِعٌ وَحَدِيثُ أَبِي
سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ فِي مُبَايَعَتِهِ إِيَّاهُ حَتَّى يُوَيِّعَ بَيْعَةَ الْعَامَّةِ
بَعْدَ السَّقِيفَةِ أَصَحُّ الْخ

زہری (جو تابعین میں ہے) کا یہ قول کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ حضرت ابوبکر الصدیق کے ساتھ بیعت کرنے سے حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی وفات تک ایک ہے تھے۔ (سنن) منقطع ہے اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ (صحابی) کی وہ روایت جس میں سقیفہ کے بعد متصلاً بیعت کرنا مروی ہے۔ جب کہ عامۃ المسلمین نے بیعت کی تھی۔ (وہ روایت متصل) صحیح ہے (سنن الکبریٰ للبیہقی جلد ۶ کتاب قِسْمِ الْفَيْ وَالْغَنِيمَةِ)

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی وہی روایت ہے جو اوپر فصل اول میں البدایہ و مستدرک حاکم وغیرہ کے حوالہ جات سے پیش کی گئی ہے جس کو امام مسلم وابن خزمہ وغیرہ محدثین نے صحیح فرمایا ہے۔

دوسری عرض یہ ہے کہ علامہ بیہقی نے اپنی دوسری تصنیف "الاعتقاد" میں واشکاف الفاظ میں اس مسئلہ کو مزید صاف کر دیا کہ حضرت علی رضی کی تاخیر بیعت کا مسئلہ محدث ابن شہاب زہری کا اپنا قول منقطع ہے۔ یہ حضرت عائشہ صدیقہ کا فرمان نہیں ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ :

وَلَمْ يَرَوْا أَنَّ عَلِيًّا لَمْ يَبَايِعْ أَبَا بَكْرٍ سِتَّةَ أَشْهُرٍ لَيْسَ مِنْ قَوْلِ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا هُوَ مِنْ قَوْلِ الزُّهْرِيِّ فَادْرَجَهُ بَعْضُ الرُّوَاةِ فِي الْحَدِيثِ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فِي قِصَّةِ فَاطِمَةَ وَحَنْظَلَةَ مَعْمَرًا ابْنَ رَاشِدٍ فَرَوَاهُ مَفْسُلاً وَجَعَلَهُ مِنْ قَوْلِ الزُّهْرِيِّ مَنقُطَةً مِنَ الْحَدِيثِ وَقَدْ رَوَيْنَا فِي الْحَدِيثِ الْمَوْصُولِ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ وَمَنْ تَابَعَهُ مِنْ أَهْلِ الْمَغَازِي أَنَّ عَلِيًّا بَايَعَهُ فِي بَيْعَةِ الْعَامَةِ بَعْدَ الْبَيْعَةِ الَّتِي جَرَتْ فِي السَّقِينَةِ - (الاعتقاد عن نزهة السلف للبيهقي ص ۱۸ طبع مصر)

(۲)

حافظ ابن حجر رحمہ عسقلانی شرح کفار فتح الباری جلد سابع آخر غزوہ خیبر میں مسئلہ بیعت کی توضیح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :-

وقد صحح ابن حبان وغيره من حديث أبي سعيد الخدري وغيره ان علياً بايع أبا بكر رضي في أول الأسرواها ما وقع في مسلم عن الزهري ان رجلاً قال له لم يبايع علي بابكر حتى ماتت فاطمة قال لا ! ولا أحد من بني هاشم فقد ضعف البيهقي بأن الزهري لم يسنده وأن الرواية الموصولة أصح

(فتح الباری لابن حجر ج ۲ ص ۳۹۹)

ہ قویہ من حدیث ابی سعید الخدری . قول "لی سعید ان علی باع بعد" وقت بیعة العامة اصح .

لا . منہ من قول سہیل بن قیس منقطع و ما تمسک راجع عن اسقطنطس و ما تمسک

یعنے ابن جان اور دیگر علماء کرام نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے جس میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ اولاً ہی بیعت کر لینا مذکور ہے۔ اور جو مسلم شریف میں آیا ہے کہ زہری سے کسی صاحب نے دریافت کیا کہ ابوبکر صدیق کے ساتھ حضرت علی المرتضیٰ نے وفات فاطمہ تک بیعت نہیں کی تھی۔ تو زہری نے جواب دیا کہ وفات فاطمہ رضی اللہ عنہا تک بنی ہاشم میں سے کسی ایک نے بھی بیعت نہیں کی تھی۔ زہری کے اس قول کو فاضل بیہقی نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اس وجہ سے کہ زہری کا یہ قول سند متصل نہیں ہے۔ اور ابوسعید خدری کی روایت موصول متصل السند ہے لہذا وہ قول زہری سے زیادہ صحیح ہے۔

(۳)

فاضل قسطلانی نے اپنی شرح بخاری مسمیٰ ارشاد الساری جلد ۸، ۵۸، آخر غزوہ خیبر میں فتح الباری مذکور کے حوالہ سے وہی سابق تنقیح و تحقیق درج کی ہے عبارت ملاحظہ ہو۔

وَقَدْ هَمَّ عَمَّ ابْنُ حَبَّانٍ وَغَيْرُهُ مِنْ حَدِيثِ أَبِي سَعِيدٍ الْخَدْرِيِّ
أَنَّ عَلِيًّا بَايَعَ أَبَا بَكْرٍ فِي أَوَّلِ الْأَمْرِ وَأَمَّا مَا فِي مُسْلِمٍ عَنْ الزَّهْرِيِّ
أَنَّ رَجُلًا قَاتَلَ لَهُ لَمْ يَبَايِعْ عَلِيًّا أَبَا بَكْرٍ حَتَّى مَاتَتْ
فَاطِمَةُ قَالَ وَلَا أَحَدٌ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ فَقَدْ ضَعُفَ الْبَيْهَقِيُّ

(۲) وَلَا أَنَّهُ قَوْلُ الصَّحَابِيِّ وَالزَّمَرِيِّ مِنْ صَفَارِ التَّابِعِينَ وَقَوْلُ الصَّحَابِيِّ أَرْجَحُ
(۳) وَلَا أَنَّ عَلِيًّا قَبْلَ أَمَامَةِ الصِّدِّيقِ فِي الصَّلَاةِ بِأَمْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مِنْ غَيْرِ تَأْخِيرٍ فَكَيْفَ يَتَأَخَّرُ فِي بَيْعَةِ الْخِلَافَةِ
(۴) وَلَا أَنَّهُ لَمْ يَقْبَلِ الْخِلَافَةَ بَعْدَ قَتْلِ عُثْمَانَ إِلَّا كَرَهًا لَدَفْعِ الْفِتْنَةِ
مَعَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ حِينَئِذٍ مِنْ يَدِ الْأَشْيَةِ فَضْلًا عَنْ يَسَاوِيَةِ فَكَيْفَ
يَتَأَمَّلُ فِي الْبَيْعَةِ عِنْدَ وَجُودِ الصِّدِّيقِ (منجانب علامہ مولانا شمس الحق افغانی)

بات الزہری لم یسندہ وَاَنَّ الرِّوَايَةَ الْمَوْصُولَةَ عَنْ ابْنِ
سَعِيدٍ اصَحَّ . (ارشاد الساری شرح بخاری جلد ہشتم
۱۵۸ القسط لانی)

(ترجمہ سابق کافی ہے) گویا حافظ ابن حجر رحمہ کی تحقیق کی فاضل قسطلانی نے حرف
ب حرف تصدیق کر دی۔ یعنی یہی اس تحقیق میں منفرد نہیں رہے۔ بلکہ بعد کے علماء
اس کی تائید و تصویب کر رہے ہیں۔

اس کے بعد مولانا حیدر علی فیض آبادی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور تالیف "فتہی الکلام"
میں اس مسئلہ کے بارے میں تحقیق فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

۱۔ — — — پس احادیث اصحاب رضی اللہ عنہم کہ شریک واقعہ بیعت
باشند بمقتضائے حدیث لیس الخبر کالمعاينة بر حدیث
اُم المؤمنین مسطور کہ حضور اُو در این مجامع۔۔۔ برگز ثابت نیست
و حجتی داشتہ باشد

(۲) چہ جائے آنکہ مخلص نفی بیعت تاشش ماہ بود و محضول روایات
اصحاب بیعت مرقضوی قریب وفات جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم
باشد کہ اسہل از نفی مذکور است۔ وَقَدْ ثَبَتَ أَنَّ الْأَشْبَاتَ مُقَدَّمٌ
عَلَى الثَّقَى۔

(۳) در روایت معرفت امام یعنی من لم یعرف امام زمانہ مات میتتاً جاہلیۃً
و مانند آنکہ در کتب معتبرہ مندرج است مؤید ہمیں است کہ طول مکث
در بیعت واقع نشدہ : (کتاب فتہی الکلام ۵۶ مطبوعہ نول کشور
لکھنؤ، از مولانا حیدر علی رحمہ۔ طبع قدیمی)

(۴) پھر اس بحث کو تمام کرتے ہوئے شروح بخاری کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں کہ
"مے تو انم گفت کہ این روایت کہ دال بر تاخیر بیعت ست بدیہ
عدم اتصال اسناد زہری ضعیف است و غیر مقبول و روایت ابی سعید

کہ منطوق آل بیعت امیر المؤمنین و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما روز اول است مُسند
و موصول پس این البتہ اصح خواهد بود و بحمد اللہ کہ طریق تطبیق و دفع
اختلاف روایات عقلاً و نقلًا آشکارا شد۔ و ضرورتے بدلا نماند
کہ گویم بیعت اولی نوعی باختفاء و ثانیہ باعلانیہ واقع شدہ۔

(کتاب منتهی الکلام ص ۵۷ مطبوعہ قدیمی سنہ ۱۲۸۲ھ نول کشور، لکھنؤ)
حاصل کلام یہ ہے کہ کتاب منتهی الکلام میں چار چیزیں یہاں مذکور ہوتی ہیں۔

(۱)

ایک تو یہ ہے کہ شنیدہ کے بود مانند دیدہ کے موافق جو حضرات صحابہ کرام
واقعہ ہذا میں شریک و شامل تھے۔ ان کی روایات اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا کی روایت کے
بہ نسبت راجح ہوں گی۔ اس لئے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ان بیعت
کی مجالس میں شامل و شریک ہونا ہرگز ثابت نہیں۔

تنبیہ : (یہ توجیہات اس تقدیر پر ہیں کہ تمام روایات کو حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا کا مقولہ فرض کر لیا جائے)

(۲)

دوسری یہ چیز ہے کہ ششماہ والی روایت کا حاصل بیعت کی نفی کرنا ہے
اور دیگر اصحاب کی روایات کا حاصل اثبات بیعت ہے جو کہ نفی سے زیادہ آسان
ہے اور اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ یعنی مثبت روایات اخذ کی جاتی ہیں اور
نفی کنندہ ترک کی جاتی ہیں۔

اور حافظ ابن کثیرؒ نے بھی البدایہ میں مسئلہ ہذا کے تحت یہی قاعدہ (۱) ثبت
مقدم علی الثانی) درج کیا ہے۔

مولانا جید ر علی اس قاعدہ کو پیش کرنے میں متفرد نہیں ہیں۔ ابن کثیرؒ جیسے
کبار علماء نے اس قاعدہ کو اس موقعہ درج کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (۱) البدایہ جلد پنجم ص ۲۸۳

تیسرا یہ کہ روایات میں مذکور ہے۔ زمانہ کے امام کی معرفت و تصدیق ضروری امر ہے تو یہ چیز بھی اس کی مؤید ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بیعت کرنے میں کوئی تاخیر نہیں کی (تاکہ وعید کا مصداق نہ بن سکیں)

چوتھی یہ چیز ہے کہ تاخیر بیعت کی روایت جو ابن شہاب زہری کے ذریعہ مروی ہے۔ وہ اسناد غیر متصل (اور منقطع) ہونے کی وجہ سے ضعیف اور غیر مقبول ہے اور ابوسعید (وغیرہ) کی روایت جس سے حضرت علی و زبیر رضی اللہ عنہما کی تعجلاً بیعت ثابت ہوتی ہے۔ وہ مسند و موصول ہے۔ پس یہ روایت صحیح نہ ہوگی۔ اب اس طرح تطبیق و توجیہ کی وجہ سے اس قول کی حاجت نہیں رہی کہ دوبار بیعت ہونی تھی۔ ایک خفیہ ہوئی تھی۔ دوسری علانیہ ہوئی تھی۔

خلاصۃ المرام یہ ہے کہ ابن شہاب زہری کے قول ہذا کے متعلق اکابر علماء کی آراء اور تبصرے آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ آخر میں اصول و قواعد کے پیش نظر یہی عرض کیا جاتا ہے کہ محدث زہری کا یہ قول کسی صحابی کی طرف منسوب نہیں۔ یہ ان کا اپنا بیان ہے اور خود شرکاء واقعہ صحابہ کرام رضاکا بیان اس کے مقابلہ میں راجح اور مقبول ہوگا۔ اور زہری کا اپنا قول مرجوح اور متروک ہوگا۔

حافظ ابن کثیرؒ کی تحقیق

مندرجہ بالا تحقیقات علماء کرام کے آخر میں حافظ ابن کثیر عماد الدین الدمشقی رحمہ اللہ علیہ کا ایک قول اسی مسئلہ بیعت کے متعلق پیش کرنا ضروری ہے۔ وہ ملاحظہ فرمادیں۔ اس نے مسئلہ ہذا کو بالکل صاف کر دیا ہے۔ اگرچہ ابن کثیرؒ کا یہ قول قبل ازیں بھی درج ہو چکا ہے تاہم بطور یاد دہانی کے بحث ہذا کے آخر میں درج کرنا مناسب ہے۔

ہی مُبَايَعَةً عَلَىٰ بَنِي طَالِبٍ أَمَّا فِي أَوَّلِ الْيَوْمِ أَوْ فِي الْيَوْمِ
الثَّانِي مِنَ الْوَفَاةِ وَهَذَا أَحَقُّ فَاتَّ عَلَى ابْنِ ابِي طَالِبٍ أَنَّهُ لَمْ
يَفَارِقِ الصِّدِّيقَ فِي وَقْتٍ مِنَ الْأَوْقَاتِ وَلَمْ يَنْقَطِعْ فِي
صَلَاةٍ مِنَ الصَّلَاةِ خَلْفَهُ كَمَا سَنَذَكِّرُكُمْ وَخَرَجَ مَعَهُ
إِلَى ذِي الْقِصَّةِ لَمَّا خَرَجَ الصِّدِّيقُ شَاهِرًا سَيْفَهُ يَرِيدُ
قِتَالَ أَهْلِ الرَّدَّةِ ..

(البدایۃ جلد پنجم بحث یوم السقیفہ جلد ۵ ۲۴۵ ۲۴۶)

یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کرنا
وفات نبویؐ کے پہلے روز یا دو سگر روز میں ہی ثابت ہے اور یہی بات حق
ہے اس لئے کہ

(۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے کسی وقت میں بھی جدا نہیں
ہوئے (مشورہ اور مشاورت میں بھی ساتھ رہتے تھے۔)

(۲) اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھنا منقطع نہیں۔ ہر نماز باجماعت
ان کی اقتداء میں ادا کرتے تھے

(۳) جب حضرت ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ مرتدین کے قتال اور جنگ کے لئے
تینخ برہمنہ (یعنی تنگی تلوار) لے کر نکلے ہیں تو حضرت علی المرتضیٰ بھی ان کے
ساتھ نکل کھڑے ہوئے تھے۔

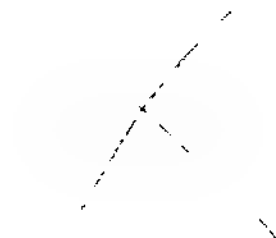
یہ تمام اشیاء اس بات کا بین ثبوت ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت ابوبکر الصدیق
رضی اللہ عنہ کے ساتھ تعجلاً وابتداءً ہی واقع ہوئی۔ اس میں کوئی تاخیر نہیں ہوئی۔
اور اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر کے ساتھ تعجلاً بیعت نہیں
کی تھی۔ تو بعض قبائل کے ارتداد کے موقع پر ان کے ساتھ جنگ و قتال کے لئے حضرت
علی رضی اللہ عنہ بیعت کرنے کے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیسے شامل و شریک ہو گئے۔
(اہل فہم غور فرماویں)

حصہ دوم

تفسیر تاریخ کے مدون اول

ابن جریر طبری

۲۹۴



حصہ دوم تفسیر و تاریخ کے مُدَوّنِ اوّل

ابن جریر طبری بحیثیت مفسّر

علامہ تَمَنّا مادی

(۱)

رجال و تاریخ والے لکھتے ہیں کہ ابو جعفر محمد بن جریر الطبری ایک ہی زمانہ میں دو تھے اور دونوں بڑے عالم، بڑے فاضل، بڑے ادیب اور صاحب تصانیف تھے مگر ان میں ایک نوکڑ رافضی تھے اور دوسرے ہلکے پھلکے شیعہ تھے۔ دونوں کا نام ایک ولدیت ایک، کنیت ایک، وطن ایک اور زمانہ ایک، پھر مشرب بھی تقریباً ایک ہی، فرق پیدا کیا گیا ہے تو صرف دادا کے نام کا۔ یعنی صاحب تفسیر و تاریخ جو ہلکے پھلکے شیعہ تھے۔ ان کے دادا کا نام "یزید" تھا اور دوسرے جو کٹر رافضی تھے ان کے دادا کا نام "رستم" تھا۔

شیعہ حضرات کی کتاب رجال میں "ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری" کا ذکر کافی تذوید کے ساتھ موجود ہے اور ان کی تصانیف کا بھی ذکر ہے اور ابن جریر بن یزید کا ذکر مختصر طور سے کر کے لکھ دیا ہے کہ ان کا اہل المذہب یعنی یہ اہل سنت تھے شیعہ حضرات اپنی کتابوں میں اہل سنت کو عامہ یعنی عوام لکھتے ہیں اور سنی کو، نہ ابن جریر طبری سے بعض متقدم مفسرین کا ذکر کتابوں میں ضرور ہے، کہا جاتا ہے کہ بعضوں نے اسی جلدوں میں اپنی تفسیر مکمل کی تھی، مگر وہ تفسیر جب دنیا کی نظروں کے سامنے صدیوں سے نہیں ہیں تو ان کا ذکر ہی فضول ہے کہ وہ تفسیریں صحیح ہوں۔ اس لئے حاحدہ حجم ہی سے ان کو صائغ کر دیا ہو سکتا ہے۔ تفسیریں جریر بن جریر کی دنیا کے سامنے ہے۔ اس لئے ہی زیر بحث آ سکتی ہے۔

عامی المذہب یعنی عوام کا مذہب رکھنے والا۔ اور اہل سنت کی کتب رجال میں ابن جریر بن یزید کا ترجمہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھنے کے بعد تمیز کے لئے "ابن جریر بن رستم" کا بھی کچھ ذکر کر دیتے ہیں۔ اور لکھ دیتے ہیں کہ یہ غالی شیعہ رافضی تھے۔

امام ذہبی، میزان الاعتدال میں اور علامہ ابن حجر العسقلانی لسان المیزان میں ابن جریر بن یزید صاحب تفسیر و تاریخ کے متعلق اس کا اعتراف تو کرتے ہیں کہ فیہ تشیع یعنی ان میں "شیعہ پن" تھا مگر ان کے تشیع کو ہلکا کرنے کے لئے حد سے زیادہ کوشش کرتے ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی لکھتے ہیں۔ فیہ تشیع کے بعد ہی وموالاة لا تتصروا۔ یعنی ان میں تشیع تھا اور حضرت علیؓ اور ان کے اہل بیت کے ساتھ کچھ غیر معمولی سوالات تھی جو ضرر رساں نہیں ہو سکتیں۔

ابن حجر عسقلانی لسان المیزان میں امام ذہبیؒ کی پوری عبارت نقل کرتے ہیں مگر فیہ تشیع کے بعد اپنی طرف سے "لیسیر" کا لفظ بڑھا دیتے ہیں۔ یعنی ان میں تشیع تو تھا مگر ہلکا پھلکا۔

امام ذہبیؒ نے امام سلیمان بن علیؒ کا حافظ احمد بن علیؒ پر الزام دیا ہے کہ انہوں نے بڑا ظلم یہ کر دیا کہ ابن جریر بن یزید کے متعلق لکھ دیا کہ کان یضع للزاد افیض یعنی یہ رافضیوں کی حمایت میں حدیثیں گھڑا کرتے تھے۔ اتنا لکھ کر امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابن جریر تو کبار ائمہ اسلام میں سے تھے۔ سلیمان بن علیؒ نے محض ان پر اتہام کیا ہے اور بڑا غضب کیا ہے۔ پھر خود ہی امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ علماء کا کلام جو بعض کا بعض کے متعلق ہو۔ اس میں توقف کرنا چاہیئے۔ یعنی یہ لوگ برابر کے تھے انہیں باہم چٹکیں بھی رہتی تھیں۔ اس لئے اگر ایک دوسرے کے متعلق کچھ کہا جائے تو دوسروں کو ان کے آپس کی باتوں سے متاثر نہ ہونا چاہیئے۔

پھر امام ذہبیؒ یہ لکھتے ہیں کہ شاید علامہ سلیمان بن علیؒ نے ایسا جملہ دو سکر ابن جریرؒ نے امام ذہبیؒ کی میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجرؒ کی لسان المیزان انہیں رد بیان حدیث و تفسیر کے حالات میں ہے جو کم حدیث مجروح ہیں اور ائمہ حدیث نے جن کی حدیثیں کم قبول کی ہیں باوجود

یعنی ابن رستم کے متعلق کہا ہو۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ذہبی کی پوری عبارت نقل کر کے لکھتے ہیں کہ اگر میں قسم کھا لوں کہ علامہ سلیمانی نے جو الزام ابن جریر پر لگایا ہے۔ اس سے ان کی مراد وہی ابن جریر بن رستم رافضی ہے (ابن جریر بن یزید مفسر نہیں) تو میں اپنی قسم میں نیک کار یعنی سچا رہوں گا۔ (اس کو کہتے ہیں عقیدت اور یہ ہے جذبہ روایت پرستی کا غلو ہے) کیونکہ علامہ سلیمانی حدیث کے حافظ ہیں متقی ہیں۔ وہ خوب سمجھتے تھے کہ ان کے دماغ سے کون سی بات نکل رہی ہے۔ اس لئے میں ہرگز یہ اعتقاد نہیں رکھ سکتا کہ انہوں نے ایسے امام پر ایسا باطل حملہ کیا ہو گا۔ اتنا لکھ کر فوراً ہی ابن حجر لکھتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ اس۔ واللہ اعلم سے ہر فریق اپنے موافق پہلو نکال سکتا ہے۔

پھر ابن حجر لکھتے ہیں کہ ہمارے شیخ الشیوخ ابو جان کو بھی علامہ سلیمانی کے قول نے دھوکہ دیا کہ انہوں نے اپنی تفسیر کے اوائل میں لفظ صراط پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے کہ قال ابو جعفر الطبری وهو امام من ائمة الامامية الصراط بالصناد لئلا قریش الخ یعنی ابو جعفر طبری جو فرقہ امامیہ میں سے ایک امام ہیں ان کا قول ہے کہ صراط صناد سے قریش کی زبان ہے۔

پھر لکھتے ہیں کہ ابن جریر طبری کو اشتراک نے نقصان پہنچایا۔ نام کا اشتراک کنیت کا اشتراک، باپ کے نام کا اشتراک، نسبت کا اشتراک اور پھر معاشرت اور ان سب پر کثرت تصانیف۔ اتنا لکھ کر پھر ابن حجر لکھتے ہیں۔ واللہ عند اللہ

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) بالکل ترک کر دیا ہے۔ میزان الاعتدال میں تو صحاح کے راوی بھی کچھ ہیں مگر سان نیز میں صحاح کے راوی ایک بھی نہیں۔ ابن جریر سے صحاح میں کوئی روایت بھی نہیں ملتی آخر کیوں؟ مآثر عربیہ کی جتنی بھی حمایت کریں۔ مگر ائمہ حدیث خود ان سے روایت نہیں کرتے تھے۔

(حاشیہ صفحہ ہذا) یہ حقیقت تو یہ ہے کہ علامہ حافظ سلیمانی کے وقت تک دوسرے ابن جریر تصنیف ہی نہیں کئے گئے تھے۔ تو تقریباً دو صدی بلکہ زیادہ بعد کی ایجاد ہیں۔

ایہ والعلم عند اللہ) پہلے واللہ اعلم کی طرح دو پہلو نہیں ہے بلکہ یہ واللہ اعلم اور والعلم عند اللہ دونوں جملے غمازی کر رہے ہیں۔ کہ خود ابن حجر رحمہ کے دل میں بھی کچھ کشک تھی۔ اور ان کی فطرت سلیمہ اور مہارت فن ان کو ابن جریر طبری کی حقیقت کی طرف متوجہ کر رہی تھی۔ مگر روایت پرستی کا غلو ان کو مجبور کرنا تھا کہ کسی طرح اپنے دل کو سمجھا لو۔ اور علامہ سلیمانی جیسے امام فن اپنے شیخ الشیوخ ابن حبان کی شہادتوں کی طرف کان نہ دو، اور ابن جریر کو اہل سنت ہی کہتے رہو۔ ورنہ یہ تفسیر و تاریخ کے سالے ذخیرے نہاے ہاتھ سے نکل جائیں گے۔

پھر ابن حجر لکھتے ہیں۔ واما بنیذ بالتشییح لانتہ صغہ حدیث عندیر خیمہ یعنی ابن جریر مفسر پر جو شیعیت کا الزام لگا۔ وہ صرف اس لئے کہ انہوں نے غدیر خم والی حدیث (مَنْ كُنْتُ مُوَلَّاهُ فَعَلَيْ مُوَلَّاهُ) کو صحیح قرار دیا ہے کیونکہ اگلے تمام محدثین کے نزدیک یہ حدیث موضوع اور شیعوں کی من گھڑت ہے۔ شیعہ حضرات کے سوا کوئی فرقہ بھی اس حدیث کو صحیح تسلیم نہیں کرتا۔ اور آج بھی محققین اس حدیث کو موضوع ہی سمجھتے ہیں۔ مگر شیعوں اور ان کے بقیہ کا صوفیوں کے پروپیگنڈے نے اس حدیث کو موضوع کو اتنا مشہور کر دیا۔ کہ کچھ اہل سنت بھی اس کو صحیح حدیث سمجھنے لگے۔ اہل سنت میں تفضیلیہ فرقہ اسی قسم کی جھوٹی حدیثوں کی وجہ سے پیدا ہوا۔

اس کے بعد ابن حجر نے ابن جریر کے سنی ہونے کے ثبوت میں ایک واقعہ تحریر کیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ

واخرج ابن عساکر من طریق محمد بن علی بن سهل بن الامام۔ قال سمعت ابا جعفری الطبری و ذکر علی بن قتال ابو جعفر من قال ابا بکر و عمر و لیسا بامامی ہدی الیش هو؟ فقال لہ الطبری منکوا علیہ مبتدع، مبتدع ہذا؟ یقتل من قال ان ابا بکر و عمر لیسا

بَا مَامِي هَدَى يُقْتَلُ يُقْتَلُ -

یعنی ابن عساکر بطریق محمد بن علی بن ہبل بن الامام روایت کرتے ہیں کہ ابن لام نے کہا کہ میں نے ابو جعفر طبری کو کہتے ہوئے سنا۔ جب کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر ہو رہا تھا کہ ابو جعفر نے کہا کہ جو شخص یہ کہے کہ ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما) ہدایت کے امام نہ تھے وہ کیا ہے؟ ابن الامام نے کہا کہ وہ بدعتی ہے، تو ابن الامام کی بات کا انکار کرتے ہوئے ابو جعفر نے کہا کہ وہ بدعتی ہے، بدعتی ہے۔ قتل کیا جائے گا۔ جس نے کہا کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ہدایت کے امام نہ تھے۔ قتل کیا جائے گا۔ قتل کیا جائے گا۔

سب سے پہلے تو یہی معلوم کرنا ہے کہ ابن عساکر جن کی ولادت ۳۹۹ھ اور وفات ۴۵۵ھ میں ہوئی۔ تو ابن الامام کی ولادت ۲۴۱ھ میں اور وفات ۳۵۵ھ میں ہوئی۔ تو ابن الامام کی وفات کے ایک سو بیالیس برس کے بعد ابن عساکر پیدا ہوئے تھے۔ اس لئے جب تک ابن عساکر اور ابن الامام کے درمیان کاراوی معلوم نہ ہو، اس وقت تک اس روایت کے متعلق کیا کہا جاسکتا ہے۔

مگر میرے خیال میں یہ روایت بالکل صحیح ہے۔ اس لئے کہ اس عبارت ہی میں شیعیت کی پوری شان نمایاں ہے۔ شیعہ حضرات کا یہ دستور ہے کہ اپنے اصول تقیہ و کتمان کے ماتحت اکثر دو پہلو باتیں ضرورت کے وقت کرتے ہیں۔ اور ایسی باتیں غالباً وہ پہلے سے سوچے ہوئے رکھتے ہیں کہ ضرورت پڑی تو بولیں گے جس کی متعدد مثالیں شیعہ علماء و مصنفین کے اقوال میں ملتی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت کے وقت و وصل کو ذرا بدل کر یوں پڑھیے۔

فَقَالَ أَبُو جَعْفَرٍ مَنْ قَالَ إِنَّ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ لَيْسَا بِأَمَامِي هَدَى
الْيَشْ هُوَ؟ فَقَالَ لَهُ ابْنُ الْإِمَامِ مُبْتَدِعٌ - فَقَالَ لَهُ الصَّبْرِيُّ
مَنْكَرًا عَلَيْهِ مُبْتَدِعٌ مُبْتَدِعٌ هَذَا؟ يُقْتَلُ مَنْ قَالَ - إِنَّ
أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ لَيْسَا بِأَمَامِي هَدَى يُقْتَلُ يُقْتَلُ -

اب اس عبارت کا ترجمہ یوں ہوا کہ ابن جریر سے ابو جعفر نے پوچھا کہ جو شخص

یہ کہے کہ حضرت ابوبکر و عمر رضہ ہدایت کے امام نہیں ہیں۔ وہ کیا ہے۔ (یعنی اگر کسی نے ایسا کہا تو اس پر کیا الزام ہے؟) ابن الامام نے کہا کہ وہ بدعتی ہے۔ تو ابن الامام سے طبری نے کہا۔ ان کی بات کا انکار کرتے ہوئے کہ وہ بدعتی ہے؟ وہ بدعتی ہے؟ قتل کیا جائے گا جو ایسا کہے گا۔ (یعنی جو اسکو بدعتی کہے گا وہ قتل کیا جائے گا۔) بے شک ابوبکر و عمر رضہ ہدایت کے امام نہ تھے۔ قتل کیا جائے گا، قتل کیا جائے گا۔ (یعنی وہ جس نے ان دونوں کے امام ہدایت ہونے سے انکار کرنے والے کو بدعتی کہا۔)

میں نے برائیکٹ میں جو مفہوم کو واضح کرنے کے لئے عبارت بڑھائی ہے۔ وہ صرف سمجھانے کے لئے ایسا نہ ہو کہ عام ناظرین یہ سمجھیں کہ پہلے ترجمہ میں اس طرح کے برائیکٹ نہ تھے۔ اس لئے وہ ترجمہ صاف تھا اور یہ ترجمہ زبردستی بنالیا گیا ہے۔ اس لئے اتنے برائیکٹ کی ضرورت پڑی۔ جو شخص عربی جانتا ہے اور عربی ادب سے کچھ بھی مناسبت رکھتا ہے۔ وہ دونوں ترجموں کے مطابق عربی عبارت کو بخوبی پڑھ اور سمجھ سکتا ہے اور یہ نہیں الزام دے گا کہ برائیکٹ کے زور سے قائل کے مقصود کے خلاف ایک معنی آور زبردستی نکالے جا رہے ہیں۔

میں نے اوپر لکھا ہے کہ شیعہ مصنفین اپنی کتابوں میں ایسے دو پہلو الفاظ رکھا کرتے ہیں کہ حسب موقع اس کے پہلو اختیار کئے جائیں تو مناسب ہے کہ اس کی دو ایک مثال بھی پیش کر دوں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

شیعوں کے مشہور محدث و عالم علم رجال علامہ شیخ حلی اپنی کتاب خلاصۃ الاوقاف فی معرفۃ الرجال کے ص ۱۱۱ میں محمد بن شہاب زہری کے متعلق لکھتے ہیں۔ **صَحَابَةُ** **عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ عَدَوَّةٌ** یعنی: لوگوں نے ان کو حضرت علی بن حسین (زین العابدین) کے اصحاب میں شمار کیا ہے۔ مگر آپ اس کو عَدُوٌّ بھی پڑھ سکتے ہیں تو ترجمہ یہ ہو گا کہ یہ علی بن الحسین کے اصحاب میں تھے مگر ان کے دشمن تھے۔

اہل کوفہ میں سے کسی نے حضرت علی رضہ سے حضرت ابوبکر رضہ و حضرت عمر رضہ کے

متعلق پوچھا تو آپ نے فرمایا - انہما امامان عادلان قاسطان کا نا علی الحق یعنی وہ دونوں عادل و انصاف و راسخ تھے۔ حق پر رہتے اور حق پر مرے۔ یہ پوری روایت شیعوں کی قدیم کتابوں میں موجود ہے، یہاں تک کہ "تحفہ جہان کشائے ناوری ص ۲۲۵" میں بھی موجود ہے۔ مگر متاخرین شیعہ حضرات نے صرف آدھی بات اپنی کتابوں میں لکھی یعنی انہما امامان عادلان قاسطان ہی تک اور عادل کا ترجمہ کیا۔ حق سے عدل یعنی انحراف کرنے والا اور قاسط کا ترجمہ کیا۔ ظالم۔ کیونکہ "عادل" جس طرح "عدل" کا اسم فاعل ہے۔ اسی طرح "عدول" کا بھی اور "قسط" لغات اضداد سے ہے۔ اس کے معنی انصاف کے بھی اور ظلم کے بھی۔ حالانکہ عدل و قسط "جب ساتھ آئیں گے تو ان سے" عدل و انصاف کے ہی معنی لئے جائیں گے۔ کبھی انحراف و رد و گردانی و ظلم کے معنی نہیں لئے جاسکتے مگر اسی معنوی تحریف کے لئے تو پوری روایت نقل نہیں کرتے آدھی بات لکھتے ہیں۔

(بالکل یہی حال فرقہ شیعہ کا ہے) تاریخ بتاتی ہے کہ دور اول میں شیعہ حضرات اہل سنت کے ساتھ گھل مل کے رہے ہیں اور ہمیشہ تقیہ و کتمان کی نقاب اپنے چہروں پر ڈالے۔ کبھی کبھی فضیلت شیخین کا راگ بھی باواز دل الپتے رہتے۔ یہاں تک کہ بعض نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں (معاذ اللہ) گستاخیاں جلانیہ طور سے کر کے اپنے آپ کو خارجی بھی مشہور کر لیا۔ مگر تھے وہ درحقیقت شیعہ، اس لئے روایتیں ہمیشہ شیعوں کے موافق بیان کرتے رہے۔ تاکہ عوام اور ناواقف یا سادہ لوح محدثین یہ سمجھیں کہ ایک خارجی ہو کر جب یہ ایسا کہہ رہا ہے تو ضرور یہ روایت سچی ہوگی۔

آپ شیعہ حضرات کی کتب احادیث کو ملاحظہ فرمائیں۔ ایک مستقل باب باب الکتمان "آپ کو طے گا۔ جس میں ان کے آئمہ کی تاکید یہ تصریحات موجود ہیں کہ ہر شیعہ کا فرض ہے کہ وہ اپنے دین اپنے عقیدہ کو دوسروں سے پوشیدہ رکھے۔ چنانچہ اصول کافی میں یہ حدیثیں موجود ہیں کہ لَا تَبَشِّرُوا سِرَّنَا وَلَا تُذَيِّعُوا أَمْرَنَا۔ یعنی ہمارا راز فاش نہ کرو۔ اور ہمارا دین شائع نہ کرو۔

انکم علی دین من کتمہ اعزہ اللہ ومن اذاعہ اذلہ اللہ تم لوگ ایسے دین پر ہو کہ جس نے اس دین کو پوشیدہ رکھا۔ اللہ تعالیٰ اس کو عزت دے گا اور جو شائع کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو ذلیل کرے گا۔ اگرچہ میرا ایمان ہے کہ ایسے لخواقواں جو خلافت قرآن ہیں کبھی حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما یا ان کے ابناء و احفاد رضی اللہ عنہم کے نہیں ہو سکتے۔ مگر اس کا کیا علاج کہ یہ حضرات ان احادیث کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ بہر حال جب تک ان کو سیاسی طاقت حاصل نہ ہوئی تھی۔ اس وقت تک علماء اہل سنت پر ان کا صحیح عقیدہ کبھی واضح نہ ہو سکا یہی وجہ ہے کہ ابان بن تغلب جیسے غالی شیعہ کے متعلق جس کے تشدد شیعہ ہونے کی شہادت خود شیعوں کی کتب رجال سے مل رہی ہے۔ امام ذہبی رحمہ اللہ میزان الاعتدال میں کان غالباً فی الشیوع اور ذائع مجاہد لکھنے کے بعد بھی وثقۃ احمد بن حنبل رحمہ اللہ وابن معین وابو حاتم لکھتے ہیں اور پھر خود ہی لکھتے ہیں کہ ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ بدعت کی توثیق کیونکر جائز ہو سکتی ہے تو پھر اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو بدعت صغریٰ جیسے غلو فی الشیوع یا تشیع بلا غلو و بلا تحرق تو یہ اکثر تابعین میں تھا۔ اور تبع تابعین میں باوجود ان کے دین و ورع اور صدق کے تو اگر ان سب لوگوں کی حدیثیں ردی کر دی جائیں تو سائے آثار نبویہ جلتے رہیں گے۔ اور یہ مفسدہ عظیمہ ہے اور دوسری بدعت کبریٰ لہ مگر وہی تابعین و تبع تابعین جو راویان حدیث تھے جو یقیناً سو میں دس پانچ سے زیادہ نہ تھے اور پھر انہیں تابعین و تبع تابعین کے زمرے میں منافقین عجم بھی تو تھے۔ اس لئے صرف تابعی ہونے کی وجہ سے ہر کسی کو تابعی ثقہ لکھ دینا اور سمجھ لینا تو درحقیقت اصل مروی عنہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ظلم کرنا ہے۔ اب کہتا ہے ہر خیر یہ تمنا ایفین کیوں؟ ناداں، تو یہ دوست فریب عدو نہ ہو۔ آئنا نبویہ سے حال نہ ہوئے مگر مبتدیان کی روایتوں کے ذریعے تمام آثار نبویہ مٹائے گئے۔ یہاں تک کہ اس کا بھی آج پتہ نہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز کس طرح کی تھی اور آپ نے آخری نماز میں کس طرح کی تھی اور آپ نے آخری نماز میں تھرمیکس کس طرح باندھا تھا۔

ہے۔ مثل رفض کامل اور غلو فی الرضا کے اور حضرات شیخین رہ پر حملے اور اس مسلک کی طرف لوگوں کو دعوت دینا۔ تو ایسی بدعت کبریٰ والوں کی سند نہیں لی جائے گی اور ان میں کوئی بزرگی نہیں ہے۔ پھر آگے چل کر امام ذہبیؒ کہتے ہیں کہ اس زمانہ میں کوئی ایسا سچا آدمی اس جماعت کا نہیں ہے۔ جو کذب سے محفوظ ہو، بلکہ کذب ان کا قلعہ اور تقيہ و دفاق ان کا ورثہ ہے۔ تو جس کا یہ حال ہو اس کا قول کیونکر قبول کیا جائیگا مگر زمانہ سلف میں شیعہ غالی وہ تھا جو حضرات عثمان اور طلحہ و زبیر و معاویہ رضی اللہ عنہم کی شان میں کچھ گفتگو رکھتا تھا۔ اور جن لوگوں نے حضرت علیؑ سے محاربہ کیا ان کو کچھ برا بھلا کہتا تھا۔ مگر اس زمانے کے شیعے تو حضرات شیخین سے اظہار ریزاری کرتے ہیں اور حضرات عثمان و طلحہ و زبیر و معاویہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرتے ہیں۔ غرض امام ذہبیؒ آخر میں فرماتے ہیں کہ آبان بن تغلب ایسے نہ تھے۔ وہ شیخین کی شان میں کچھ تعرض نہیں کرتے تھے۔ صرف حضرت علیؑ کو ان دونوں سے افضل ضرور سمجھتے تھے حیرت ہے کہ امام ذہبیؒ اس حقیقت کو نہ سمجھ سکے کہ اگر یہ لوگ مسلک کتمان کو اختیار نہ کرتے تو ان سے حدیثیں کون لیتا۔ اور کون ان کا اعتبار کرتا۔ اس لئے وہ اپنے مسلک کتمان کے مطابق ہمیشہ اپنے عقائد کو پوشیدہ ہی رکھتے تھے۔ اور کبھی حضرات شیخین کی کھلم کھلا بے موقعہ نہ بول سکے۔ بلکہ اپنی بے تعصبی دکھانے کے لئے فضیلت شیخین کی رو تیں بھی کبھی کبھی بیان کرتے رہے۔ مثلاً عبد الرحمن بن صالح اللذومی الغنکی، ابو صالح و یقال ابو محمد الکوفی جو کہا کرتا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد افضل امت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔ حالانکہ محترق فی التشیع تھا۔ اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو و تنقیص میں کتاب تصنیف کر رکھی تھی۔ اور حضرات اُتہات المؤمنین ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجو و منقصت بیان کرتا تھا۔ مگر جن لوگوں کے سامنے ایسی ناشائستہ تہیں

لے یہ امام ذہبیؒ متوفی ۴۸۵ھ اپنے زمانے کے شیعوں کا حال تحریر فرمایا ہے۔ ۶۰ قیاس کن و کلب من بہار۔ ازبہار مذہب و مذہب رازی ہوا سے کے بعد یعنی چھٹی صدی سے شروع ہوئی ہے۔ امام ذہبیؒ نے اس کو خیال نہیں کیا۔ و ما تخفی صدور ہم اکبر شروح ہی ان پر صادق آتی ہے۔

بیان کرتا تھا اور جنہوں نے اس کی کتاب وجود منقصت دیکھ لی۔ انہوں نے اس کو جمل سوء (نہایت بُرا آدمی کہا) اور محترق فی الشیخ کہا اور اس سے جو حدیثیں لی تھیں ان سب کو جلا دیا اور جن کے سامنے یہ کتمان کرتا رہا۔ وہ اس کو نہایت ثقہ اور سچا سمجھتے رہے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رہ اور یحییٰ بن معین وغیرہما اس کے بڑے معتقد اور مداح تھے۔ باوجود اس کے کہ اس کو شیعہ سمجھتے اور جانتے تھے

یہی حال سلیمان بن مہران الاعمش اور ابو اسحاق البیعی اور زبید الیامی اور منصور بن معتمر وغیرہم کا ہے۔ عبد اللہ بن المبارکؒ فرمایا کرتے تھے کہ افسد حدیث اہل الکوفۃ ابو اسحق و اعمشکم ہذا یعنی اہل کوفہ کی حدیثوں کو ابو اسحق نے اور تمہارے اس اعمش نے برباد کیا۔ اور قریب قریب اسی کے معین بن عیسیٰ البیہقی القزاز المدنی نے بھی کہا کہ افسد حدیث اہل الکوفۃ الاعمش و ابو اسحق ان سارے اقوال کے علاوہ تہذیب التہذیب میں یہ بھی ابن حجر نے میزان سے نقل کیا ہے:-

کان من اہل الکوفۃ قوم لا یحمد الناس مذاہبہم
ہم ردو س محدثی الکوفۃ مثل ابی اسحق ومنصور
وزبید الیامی والاعمش وغیرہم من ائراہم
یعنی اہل کوفہ میں ایک قوم تھی جن کا مذہب لوگوں کو ناپسندیدہ تھا اور
وہ محدثین کوفہ کے سرداروں میں تھے۔ مثل ابو اسحق اور منصور اور زبید
الیامی اور اعمش کے اور ان کے سوا ان کے اقران -

مگر باوجود ان تحریروں کے احادیث اہل سنت کے دفاتر آج انہی لوگوں کی روایتوں سے بھرے پڑے ہیں۔ جس کی وجہ وہی ہے جس کو امام ذہبیؒ نے اٹھا کہ اگر ان لوگوں سے روایتیں نہ لیں۔ تو پھر (بزعیم ایشاں) آثار نبویہ کا ایک بہت بڑا نقصہ پڑتا ہے۔ ابن حجر تہذیب التہذیب یضمن فیادہ بن عامر لکھتے ہیں:-
ابن المدینی یحییٰ بن سعید ان عبد الرحمن یقول انک

کل من کان راساً فی البدعۃ یدعو الیہا قال کیف تصنع
بقتادۃ وابن ابی رواد و عمرو بن ذر و ذکر قومًا۔ ثم
قال یحییٰ ان ترکت هذا الضرب ترکت ناساً کثیراً

یعنی : علی بن المدینی یحییٰ بن سعید سے کہنے لگے کہ عبد الرحمن بن مہدی
کہتے ہیں (یہ تینوں کبار ائمہ حدیث اور اساطین جرح و تعدیل ہیں) کہ
وہ شخص جو بدعت میں سردار ہو۔ اور دوسروں کو بدعت کی طرف
دعوت دے، اس کو ترک کر دو تو یحییٰ بن سعید نے کہا تو پھر قتاوہ اور
ابن ابی رواد اور عمرو بن ذر وغیرہم۔ (ایک جماعت کا نام لے کر کہا۔)
ان لوگوں کے ساتھ تم کیا کرو گے؟ پھر یحییٰ بن سعید نے کہا کہ اگر اس قسم
سے ہم ترک کرنے لگیں تو ایک بڑی جماعت کو ترک کر دینا پڑے گا۔

اسی تفصیل سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ راویان حدیث میں کثرت اہل بدعت
کی تھی۔ تابعین و تبع تابعین میں سے جو راویان حدیث تھے۔ ان میں متیقین بہت
تھے اور مبتدعین سجد۔ اور کیوں نہ ہوتے؟ منافقین عجم کی جماعت بھی تو انہیں میں
ملی جلی تھی۔ اس لئے جو سچے اور مخلص تھے۔ وہ بھی ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہے۔
اسی تصریح سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ روایتوں کے لالچ میں اگر شیعوں اور روا
کے تشیع و رفض کو کمزور کر کے آئمہ حدیث ان سے روایتیں لیا کرتے تھے۔ اور یہ شیعہ
راویان حدیث شہد میں نہر گھول گھول کر رکھتے تھے۔ ہر دس پندرہ روایت میں سے
کم سے کم ایک دو روایت ایسی ضرور ہوا کرتی تھی جس سے کوئی نہ کوئی فساد ضرور پیدا
ہو۔ چاہے وہ فسادات عقائد میں ہوں یا عبادات میں، اخلاق میں ہوں یا معاملات
میں۔ مگر چونکہ وہ نہر شہد میں ملا ہوا ہوتا تھا۔ اس لئے شہد کی ظاہری صورت دیکھ کر
بھولے بھالے شہد کے خریدار اس کو لے لیا کرتے تھے۔ انہیں اس کا گمان بھی نہ ہوتا تھا
کہ اس شہد میں نہر بھی ملا ہوا ہے۔ اور بعض جان بوجھ کر نادلی تریاق کے بھر دے پر
وہ نہر آلود روایتیں بھی لیا کرتے تھے۔ مگر وہ نہران میں نہیں تو دوسروں میں اپنا کام کرتا رہا

بالکل اسی طرح ابن جریر طبری کی تفسیر ہے کہ تفسیری روایات جس کا زیادہ تر سرمایہ انہیں وضاعین و کذابین و متروکین اور روافض صوفیہ کے مفتریات و کمزوبات ہی سے مہیا ہوا ہے۔ سب کو تقریباً انہوں نے جمع کر دیا ہے اور بقول علامہ حافظ احمد بن علی استیمانی بطور خود بھی روافض کے موافق بیسیوں روایتیں وضع کر کے اپنی تفسیر میں درج کر دی ہیں۔ مگر اتنا بڑا ذخیرہ تفسیری روایات کا جمع کرنے والا ان سے متقدم کوئی بھی نہیں گذرا۔ اگر ابن جریر کو رافضی و وضاح تسلیم کر لیا جائے تو پھر ان کی تفسیر سے ملحقہ دھولینا پڑے گا۔ اور یہ سرمایہ جس سے ہر فرقہ اپنے اپنے موافق تفسیری روایتیں لے لے کر اپنے اپنے فرقہ کی پشتیبانی کرتا رہتا ہے۔ ملحقہ سے جاتا ہے گا۔ بس صرف اسی لئے امام ذہبی اور ابن حجر دونوں نے ان کو صرف شیعہ تک پہنچے دیا۔ وہ بھی مجبوراً چونکہ اس سے انکار نہ کر سکے۔ باقی روافض تو اس سے امام ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ دونوں نے سختی کے ساتھ انکار کیا کہ ابن جریر ہرگز رافضی نہ تھے۔ حالانکہ دونوں لکھتے ہیں کہ علامہ حافظ سلیمانی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ ابن جریر و روافض کے لئے بھوٹی حدیث وضع کیا کرتے تھے۔ مگر ان کو نقل کرنے کے بعد بھی علامہ حافظ سلیمانی کے علم و فضل و تقان کے تسلیم کرنے کے باوجود بھی اس الزام کو اتہام قرار دیتے ہیں۔ پھر ابن حجر کے شیخ الشیوخ ابو جہان اپنی تفسیر میں ان کو مذہب امامیہ کا ایک امام لکھتے ہیں اور انہوں نے کوئی حوالہ علامہ سلیمانی کا نہیں دیا ہے۔ مگر ابن حجرؒ اپنے شیخ الشیوخ پر بھی رجحان الغیب الزام دیتے ہیں کہ ان کو علامہ سلیمانی کے قول سے دھوکہ ہوا جو ایسا لکھ دیا۔ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ ابن جریر نے حدیث غدیر خم کی تصحیح کی۔ حالانکہ سارے ائمہ حدیث اس کو موضوع اور من گھڑت یقین کرتے تھے۔ ان سب باتوں کے علاوہ ابن عساکر نے طلاق کے ایک فتویٰ کا بھی ذکر کیا ہے جس میں ابن جریر نے مذہب شیعہ کے مطابق فتویٰ دیا تھا۔ اور حضرت علیؓ اور ان کے اہل بیت رضی اللہ عنہم کے فضائل میں ایک خاص کتاب بھی لکھی تھی۔ عرض یہ ہے کہ طرح طرح کے ثبوت ابن جریر کے روافض کے مل ہے۔ مگر صرف ان کی تفسیر کی خاطر ان کو فقط شیعہ تک تو تسلیم کرنے پر مجبور ہیں۔

مگر فرض سے انکار کئے جاتے ہیں۔ اس حجت جاہلیہ کا کیا جواب ہے؟

اگر واقعہ کے اعتبار سے ان کی تفسیر کو دیکھئے تو ہر اس مقام پر جہاں شیعوں نے اپنا مطلب نکالنا چاہا ہے۔ ایک نہ ایک تفسیری روایت شیعوں کے مطابق ضرور موجود ہے۔ سورہ احزاب کی آیتہ تطہیر کو دیکھ لیجئے۔ پورا رکوع اور اس کی ایک ایک آیت زبان حال خود پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ اس کے ہر جملے کی مورداتہات المؤمنین و ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ مگر شیعہ کہتے ہیں کہ ہاں پورا رکوع ضرور ازواج النبی کے متعلق ہے۔ اور وہ آیت جس کا آخری ٹکڑا ہے۔ اِنَّمَا يَرِيْدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا آیت بھی

ازواج کے متعلق ہے مگر صرف اتنا ٹکڑا حضرات علیؑ وفاطمہؑ حسن و حسین رضی اللہ عنہم کے متعلق ہے۔ اگرچہ اسکے بعد بھی پھر ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کی طرف مخاطبت ہے۔ یہ قول خلاف سیاق و سباق و خلاف عقل و درایت جس قدر ہے معمولی سی عقل فہم والا بھی سمجھ سکتا ہے۔ (مگر غلو نیز الحق) کی وجہ سے ایسی خلاف عقل بات پر خواہ مخواہ کا اصرار کیا جا رہا ہے۔ شیعان کو فہم نے اس کے لئے واقعہ کساء والی روایتیں گھڑ گھڑ کر اس کی خوب خوب اشاعت کی۔ یہاں تک کہ شیعہ حضرات کے ہاں اس قسم کی روایات کا پایا جانا قابل فہم ہے۔ لیکن غور کیجئے کہ مسند احمد وغیرہ میں بھی اس کی روایتیں نظر آنے لگیں۔ مسند احمد کیا ہے؟ اس موضوع پر میرا ایک مستقل مضمون تیار ہے۔ انشاء اللہ کبھی شائع ہو جائے گا۔ اگرچہ اس کا خلاصہ رسالہ البیان امر تسر مورخہ ۱۹۲۶ء کے دو پرچوں میں باقسط چھپ چکا ہے۔ اس لئے میں ہر دست اس سے قطع نظر کرتا ہوں بغرض مسند احمد اور ابن ابی حاتم کی کتاب میں اس واقعہ کی چند موضوع روایتیں ملتی ہیں مگر تفسیر ابن جریر میں آپ دیکھ لیجئے۔ سولہ روایتیں اس واقعہ کساء کے متعلق انہوں نے ایسی ایسی درج کی ہیں جن میں سے زیادہ زیادہ چار پانچ ہی روایتیں ایسی ہوں گی۔

لہٰذا یہ روایتیں اپنے اختلاف مضامین و اضطراب بیانات کی وجہ سے خود ایک دوسرے کی تردید کر رہی ہیں۔ میرا ایک مستقل رسالہ ہے تطہیر آیتہ التطہیر من لیس ہفوات الذوات و التفسیر میں نے اس رسالہ میں ان تمام روایات کی پوری قلعی کھول دی ہے۔

جو کسی اور کتاب میں بھی مذکور ہوں اور کم سے کم دس روایتیں تو یقیناً ایسی ہیں جو صرف امام ابن جریر کی خاص طبع زاد ہیں۔ ہرگز ہرگز کسی دوسرے کے پاس نہ ملیں گی۔ اسی طرح او دوسرے مقامات کو بھی دیکھ لیجیے۔ علامہ سلیمان کے اس قول کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ ابن جریر شیعوں یا رافضیوں کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔

(۲)

مجھے تو یقین ہے کہ شیعہ حضرات نے جب سیاسی طاقت پیدا کی اور اپنے مذہب کی الگ تدوین شروع کر دی اور اپنی حدیث و تفسیر وغیرہ کی کتابیں بھی الگ کر لیں اور ان کا حصہ رسی جو اہل سنت کی کتابوں میں رہ گیا تھا۔ یعنی ان کی حدیثیں جو اہل سنت نے اپنی کتابوں میں صرف اس لئے درج کر لی تھیں کہ الگ الگ دو فرقے نہ ہو جائیں اور ان کی دل جوئی بھی ہوتی ہے۔ وہ ساری کی ساری حدیثیں اہل سنت کے سر پر لگیں جن کے متعلق اب شیعہ حضرات کہا کرتے ہیں کہ تمہاری کتابوں میں بھی تو فلاں فلاں روایتیں موجود ہیں۔ حالانکہ وہ خود انہی کی دی ہوئی حدیثیں ہیں۔ ورنہ وہ بتائیں کہ جب بخاری و مسلم مدون ہو رہی تھی یا ہو چکی تھی۔ اس وقت ان کی کون سی کتاب تھی؟ یہاں تک کہ مستدرک حاکم جو خالص شیعہ کی کتاب ہے اور صاحب مستدرک بالاتفاق شیعہ تھے امام ذہبی رحمہ نے تذکرۃ الحفاظ میں اور ابن حجر رحمہ نے لسان المیزان میں ان کا ترجمہ لکھتے ہوئے لکھا ہے

رافضی خبیث کان شد ید التعصب فی الباطن وكان یضہر السنہ
فی التقذیم والخلافۃ یعنی: ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک رافضی
تھے۔ شیعیت کے تعصب میں باطن بہت سخت تھے اور سنی ہونا ظاہر
ا کرتے تھے شیخین کو مقدم ظاہر کر کے اور خلافت کا اقرار کر کے۔

مگر یہ بھی اپنی کتاب مستدرک کے ساتھ اہل سنت ہی سر ہے۔ بعض شیعہ
راویان حدیث کے نام ہی بدل دئے گئے کہیں حروف کافرق کہیں لفظوں کافرق
مثلاً میندل رحان ابنا ہی اعزری کچھ کتب رحان شیعہ اور کتب رحان اہل سنت میں ان کے حالات دیکھ لیجئے

اس کی متعدد نقلیں کر کے حسب موقعہ اور حسب گنجائش تحریفوں کے بعد ان ان ملکوں تک ان نسخوں کو پہنچایا جن ملکوں تک امام بخاری رح نہ جاسکے تھے اور ان لوگوں تک پہنچایا جو نہ امام بخاری رح کے پاس آئے، نہ امام بخاری رح ان کے پاس پہنچے۔ مثلاً ابو جعفر ابن جریر الطبری کہ امام بخاری کی وفات ۲۵۶ھ میں ہوئی تھی۔ اس وقت ابن جریر کی عمر تیس برس کی تھی۔ امام بخاری خود عجی تھے۔ ان کے علم و فضل کا کافی شہرہ عجی ملکوں میں ہو چکا تھا اور وہ جس قدر علم کے حریص تھے۔ سب کو معلوم ہے۔ اگر امام بخاری کے دل میں کچھ بھی ابن جریر کی جگہ ہوتی۔ تو وہ ضرور ابن جریر کے پاس پہنچتے۔ اور ان سے حدیثیں بھی لیتے اور ابن جریر اپنی شان کے خلاف سمجھتے تھے کہ امام بخاری کے تلامذہ کی صف میں داخل ہوتے۔ مگر صحیح بخاری سامنے رکھ کر اس سے اسناد و مناسب رد و بدل کے ساتھ یا بعینہ لے لے کر اپنی من گھڑت حدیثوں پر چسپاں کر دیا کرتے تھے لیکن امام بخاری کی تاریخ کبیر و تاریخ اوسط و تاریخ صغیر کی تو اشاعت ہوئی نہیں تھی۔ یہاں تک کہ آج بھی تاریخ کبیر و تاریخ اوسط نہیں ملتی ہے۔ اس لئے امام بخاری رح کے کون شیخ کتب وفات پا گئے۔ اس کی خبر ابن جریر کو پوری طرح نہ مل سکی۔ سعید بن الربیع اگرچہ ہرودی الاصل یعنی ہرات کے رہنے والے تھے۔ مگر بصرہ میں آکر رہ گئے تھے۔ اس لئے طبرستان کے رہنے والے ابن جریر کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ سعید بن الربیع نے کب وفات پائی۔ یا ابھی زندہ ہیں یا نہیں۔ سمجھئے کہ امام بخاری جو ہمارے ہم عصر ہیں۔ جب ان سے روایت کر رہے ہیں تو پھر ہم کیوں ان سے روایت نہیں کر سکتے خصوصاً جب وہ بھی عجی ہی تھے۔ ہرات کے رہنے والے تھے جو خراسان کا ایک شہر ہے۔ بغرض یہ کچھ سمجھ کر ابن جریر صاحب نے بھی حدیثی سعید بن الربیع لکھ مارا۔ اس واقعہ سے پوری طرح ثابت ہو گیا کہ ابن جریر اسناد حدیث گھڑا کرتے تھے، چڑایا کرتے تھے۔ جس کی کوئی اصلیت نہیں ہوئی تھی۔ تو جو شخص جھوٹے اسناد گھڑ سکتا ہے۔ کیا جھوٹی حدیثیں نہیں گھڑ سکتا۔ اگر تھوڑی محنت کی جائے تو ایسی مثالیں اور بھی یقیناً مل جائیں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ

کہیں نسبت کافرق، کہیں دلالت کافرق پیدا کر دیا۔ اور کتنے شیعہ راویان حدیث سے شیعوں نے انکار کیا کہ وہ ہمارا راوی ہی نہیں اس لئے کہ اب ان کو ان سے کوئی کام تو نہیں رہا۔ وہ تو ان کا کام کر گئے کہ ان کتابوں میں جو اہل سنت کے سر پٹ گئی ہیں۔ شیعوں کی حمایت میں حدیثیں بھر گئے۔ اسی سلسلہ کی ایک کڑی یہ ہے کہ ابو جعفر محمد بن جریر الطبری کو بھی ایک سے دو کر دیا گیا اور صرف دادا کے نام کافرق پیدا کر کے بنیوں کو یہ دھوکہ دیا گیا کہ ہمارا ابو جعفر طبری تو ابن جریر رستم ہے اور وہ جو مفسر و مؤرخ ہے۔ وہ ابن جریر بن یزید ہے اور وہ تمہارا ہے۔ ہم کو اس سے کوئی واسطہ نہیں۔ اس میں شیعوں کو بڑا فائدہ یہ ہوا کہ ابن جریر کی تفسیر و تاریخ میں جو روایتیں شیعوں کے موافق ہیں۔ وہ شیعوں کے خلاف بنیوں کے سامنے پیش کی جاتی ہیں کہ دیکھو تمہارے مفسر اور تمہارے مؤرخ ایسا لکھ رہے ہیں۔ مگر یہ الزام اور اس طرح کی ترکیبیں جب کی گئیں اہل سنت ان چیزوں کو اپنے گلے لگا چکے۔ اس لئے حقیقت حال یہی ہے کہ دونوں بن جریر ایک ہی ہیں۔ ہرگز دو نہیں اور بفرض محال دو ہوں بھی تو عین غبن کی صورت ایک ہی ہے۔ اس لئے ہر حال دونوں ایک ہی ہیں۔

ابن جریر مفسر کے شیوخ

ابن جریر مفسر کے شیوخ تو بہت ہیں۔ مگر کیسے کیسے شیوخ ہیں۔ ان کو وہی خوب جانتے ہیں۔ جنہوں نے کتب رجال کی کافی سیر کی ہے۔ اسی لئے امام حجر اور امام ذہبی (بقیہ صفحہ گذشتہ) شیعوں نے مندل کو جونوں سے ہے؛ بدل ہلے مودہ، تھانہ سے اور غزی کو جونوں اور رائے مجھ سے ہے۔ غزی تائے قرشت اور راہ مہلہ سے بدل دیا۔ اسی طرح مندل کے بھائی جان الغزی جو باہ مودہ سے ہے اس کو باہ مشاة سے بدل دیا۔ مگر یہاں غزی کو علیٰ حالہ پہنے دیا کہ دونوں اپنے بھائی نہ سمجھے جائیں۔ اسی طرح یزید بن معاویہ الکوفی شیعوں کا ایک بہت بڑا محدث تھا اس کو وہ پہلے تو برا نہیں سمجھتے تھے۔ متقدمین شیعہ کا نام "یزید" اور معاویہ ہوتا تھا۔ بٹولے کے بعد سے تعصب بڑھا۔ تو یزید کو برید ہائے مودہ اور رائے مہلہ سے بنا دیا۔ چونکہ اس سے کچھ روایتیں ان کتابوں میں بھی ہیں جو اہل سنت کی کہی جاتی ہیں۔ ورنہ یزید اور معاویہ نام کے راویان حدیث ان کی کتابوں میں آج بھی

نے ان کے محض چند ہی شیوخ کے نام گنائے ہیں۔ جن میں محمد بن عبد الملک البصری متوفی ۲۲۳ھ فلاس متوفی ۲۲۹ھ یعنی عمرو بن علی البصری۔ اسحق بن ابی اسرائیل المروزی، ثم البغدادی، متوفی ۲۳۲ھ، ہناد بن السری الکوفی متوفی ۲۴۳ھ، ابو کریب محمد بن العلاء الکوفی الہمدانی، متوفی ۲۴۳ھ اور ابو موسیٰ محمد بن المثنیٰ البصری متوفی ۲۵۵ھ یا ۲۵۶ھ یا ۲۵۷ھ (باختلاف اقوال) ایسے ہیں جن کو ائمہ حدیث و رجال ثقہ تسلیم کرتے ہیں اور جن سے صحاح میں روایتیں ہیں۔ ان لوگوں کو بھی آپ دیکھ رہے ہیں کہ کوئی دبصری ہی ہیں۔ یا ایک صاحب مروء کے رہنے والے بھی ہیں۔ جو بغداد میں آپسے تھے۔ لیکن فلاس اور محمد بن عبد الملک دو بصریوں کے سوا کسی کے ترجمے میں فہرست تلامذہ کی جہاں لکھی ہے۔ وہاں ابن جریر طبری کا نام نہیں لکھا ہے۔ مگر ابن جریر کے ترجمہ میں ابن جریر کے شیوخ میں ان سب حضرات کے اسماء گرامی ضرور ملتے ہیں۔ بہر حال ابن جریر طبری کی ولادت ۲۲۲ھ کی ہے اور وفات ۲۳۵ھ میں ہوئی۔ اس لئے مذکورہ بالا اساتذہ میں سے صرف ابو موسیٰ محمد بن المثنیٰ ہی کا وقت یہ ایک حد تک پاسکے۔ اس لئے کہ ابو موسیٰ کی وفات کے وقت ان کی عمر چھیالیس یا ساٹھ برس کی تھی۔ باقی لوگوں میں سے فلاس کی وفات بھی یہ پچیس سال کے ٹھہرتے ہیں۔ ان دو کے علاوہ نو کسی کی وفات کے وقت سولہ برس کے کسی کی وفات کے وقت اٹھارہ یا انیس برس کے ہوتے ہیں اس لئے ان ثقہ حضرات سے روایتیں لینے کافی الحقیقت موقعہ ہی کم ملا۔ اگرچہ ابو کریب سے یہ بہت روایت کیا کرتے ہیں۔ مگر ابو کریب کی وفات کے وقت یہ ہرگز انیس سال سے زیادہ کے نہ تھے۔ اور ابو بکر تو کوئی بھی تھے اور ہمدانی بھی۔ لہ

بلہ یعنی کو فیوں سے تو اکثر لوگ واقف ہیں کہ وہ کوفہ شیعوں کا خاص مرکز تھا اور ہمدانوں کے حال سے ہیں تنقید احادیث نزول مسیح کے ضمن میں لکھ چکا ہوں کہ ہمدانی بھی شیعوں کا ایک گروہ تھا۔ اور آپ دیکھیں گے کہ ابو کریب شیعوں کے موافق بہت حدیثیں ملیں گی۔ چنانچہ حدیث کساء کے اکثر طرق ان سے مروی ہیں۔ مگر بخاری و مسلم میں ان سے بہت سی حدیثیں مروی ہیں۔ اس لئے ائمہ رجال بخاری و مسلم کا لحاظ کرتے ہوئے ان کی توثیق ہی کرتے ہیں اور یہی حال محمد بن المثنیٰ الکوفی کا ہے۔ ابن جریر کے ان ثقہ شیوخ کے ترجمے ہمدانی و ہمدی و غیرہ ہی دیکھ لیجئے۔ چونکہ اکثر صحاح ثقہ میں سے سبب یا بعضوں نے ان کی حدیثیں لی ہیں اس لئے

انہی رجال ان کی توثیق کرتے ہیں مگر پھر بھی ان کے بعض اصناف ان کے متعلق کچھ غبار کی صورت نظر آئے ہیں۔

محمد بن حمید بن حبان الرازی | ابن جریر کے شیوخ میں ان کا نام لکھا ہے
ان کے متعلق امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں۔ فیہ

نظر۔ یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں۔ ان کے پاس منکر روایتیں بہت ہیں۔ امام نسائی نے
کہا کہ غیر ثقہ ہیں۔ علامہ جوزجانی نے کہا کہ ردی المذہب ہیں۔ غیر ثقہ ہیں۔ صالح بن
محمد الاسدی مشہور محدث فرماتے ہیں کہ ہم نے اللہ تعالیٰ کے سامنے اس قدر ڈھیٹ
کسی کو نہیں دیکھا۔ یہ دوسروں کی حدیثوں کو لے لیا کرتے تھے۔ اور ان میں الٹ پلٹ
کر لیا کرتے تھے۔ اور یہ بھی کہا کہ مشاق جھوٹا دو آدمیوں جیسا میں نے کہیں نہیں دیکھا۔
ایک نوسیمان الشاذکونی، دوسرے محمد بن حمید امام ابو زرہ نے اپنے بھتیجے سے ان کے
متعلق کہا کہ یہ قصداً جھوٹی روایت کرتے تھے اور متعدد ائمہ رجال و حدیث نے
ان کو کذاب کہا۔ تفصیل سان میزان و میزان الاعتدال میں طوالت کے ساتھ موجود
ہے۔

اسمعیل بن موسیٰ انفرادی | ابو محمد الباسم الکوفی۔ یہ بھی ابن جریر کے مذکورہ
اساتذہ خصوصی میں سے ہیں۔ ان کو لوگوں نے

اسمعیل بن ابی کریمہ السدی مشہور مفسر مگر غالی شیعہ اور معروف کذاب اسمعیل بن
عبدالرحمن بن ابی کریمہ السدی کا نواسہ لکھا ہے۔ جیسا کہ امام بخاری، امام مسلم امام نسائی
و ابن سعد وغیرہم نے قطعیت کے ساتھ لکھا ہے اور ابو علی جبائی نے ان کو سدی کا
بھانجا لکھا ہے مگر ان کو بقول ابو حامد، سدی کی قرابت قریبہ سے انکار تھا۔ بہر حال
سدی ہی کی طرح بالاتفاق ان کو بھی سب سے شیعہ ہی تسلیم کیا ہے۔ مگر کوئی غالی شیعہ لکھتا
ہے۔ کوئی غالی شیعہ۔ ابوبکر بن شیبہ اور ہناد بن سری اس کو ناسق کہتے تھے اور کہتے تھے
کہ اس سلف کو گالیاں دینے والے سے لوگ کیا حدشیں لیتے ہیں۔ یہ شریک بن عبداللہ
الکوفی جو شیعہ مفرط میں مشہور تھے۔ ان کے شاگرد تھے۔ مگر ان سے بھی ایسی روایت
لیا کرتے تھے۔ جو کوئی دوسرا ان کا شاگرد نہیں جانتا تھا

عباد بن یعقوب الاسدی | الکوفی۔ نہایت غالی شیعہ تھے۔ شریک

بن عبد اللہ الکوفی کے شاگرد رشید تھے۔ انہیں سے یہ روایت ہے کہ میرے منبر پر مبادیہؑ کو دیکھو تو اس کو قتل کر دو۔ اس قسم کے قول کا بہتان یہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر باندھتے تھے۔ حضرت عثمان، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کی شان میں کریہہ الفاظ بولتے تھے اور مناقب حضرت علیؓ و حضرت فاطمہ و حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہم میں جھوٹی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے ۲۵۰ میں وفات پائی۔

اور جن اساتذہ ابن جریر کا نام ابن حجر رحمہ نے نہیں لکھا ہے۔ وہ تو دیکھنے ہی سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس مختصر سی تحریر میں کہاں تک لکھا جائے۔ اہل حق کو چاہیے کہ تفسیر ابن جریر کو دیکھیں تو رجال کی کافی چھان بین کے بعد قرآنی سیاق و سباق سے ملاتے ہوئے تفسیری روایتوں کو دیکھیں اور ہرگز ہرگز کسی تفسیری روایت پر بلا تحقیق یقین کر لیں یہ واقعہ ہے کہ تفسیری روایات میں اسی فیصدی روایات محض کذب و فساد ہیں۔ میرا یہ دعویٰ محض قیاسی یا تعصب یا بدگمانی پر مبنی نہیں ہے۔ میرے پاس اس کے نہایت واضح دلائل موجود ہیں۔ اور میں اپنے دعویٰ پر شہادتیں رکھتا ہوں۔ مثلاً ابن جریر نے اپنی تفسیر کے مقدمہ (بصفحہ ۲۱ مطبوعہ مصر)

ایک روایت لکھی ہے جس کو یوں شروع کیا گیا ہے۔ حدیثی سعید بن الربیع مگر سعید بن الربیع۔ صرف ایک ہی راوی حدیث تھے جن کا پورا نام سعید بن الربیع الحارثی العامری البصری ہے۔ تہذیب التہذیب جلد ۴ میں حافظ ابن حجر رحمہ نے ان کو اقدم شیخ البخاری لکھا ہے۔ یعنی یہ امام بخاری کے سب سے قدیم ترین شیخ تھے۔ ان کی سال وفات ۱۸۰ھ دو سو گیارہ ہجری کی روایت سے لکھا ہے یعنی ابن جریر طبری کی ولادت سے تیرہ برس پہلے۔ کیونکہ ابن جریر کی ولادت ۲۲۲ھ میں ہوئی تھی۔ اور کوئی دوسرا راوی حدیث اس نام اور اس ولادت کا کہیں ہے نہیں تو پھر یہ حدیثی سعید بن الربیع کہہ کر ابن جریر کا کوئی حدیث روایت کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ بات خود بتاتے تھے اور سلسلہ اسناد صحیح بخاری سے مستعار لے با کرتے تھے۔ صحیح بخاری کی اشاعت تو امام بخاری کی خواہش سے بھی زیادہ ان کے ان شاگردوں نے کی جنہوں نے

ابن جریر کے تلامذہ

انسان اپنے ہم نشینوں سے بھی پہچانا جاتا ہے۔ ابن جریر کے شیوخ تھے۔ وہ یقیناً شیعہ ہی تھے۔ محدثین

اپنے جذبہ مفاد و روایت پرستی کے لئے شیعہ و رافضی میں فرق کریں۔ یہ ان کو خستیار ہے حقیقت میں تو ہر شیعہ کو رافضی سمجھنا چاہیئے بغرض یہ ہے کہ جب ان کے شیوخ کا صحیح پتہ لگانا مشکل ہے کہ کون واقعی ان کے شیخ تھے اور کون ایسے تھے جن کے ہم ان جریر نے اپنے ہم عصروں کی کتابوں میں دیکھ کر اپنی حدیثوں میں جوڑ لئے تھے۔ تو یہ صورت شاگردوں میں تو نہیں ہو سکتی، شاگرد جو ان کے تھے وہ تو انہیں کے شاگرد تھے۔ اس لئے دیکھنا چاہیئے کہ ان کے شاگرد کون کون لوگ تھے۔ یہ تو رہی ابن جریر کے شیوخ کی کیفیت اب دیکھنا چاہیئے کہ ان کے شاگرد کس قسم کے تھے۔ ان کے متعلق میں طوالت سے بچنے کے لئے مختصر طور سے لکھتا ہوں۔

ابوبکر الشافعی کا نام بھی ابن جریر نے ابن جریر کے تلامذہ میں لکھا ہے، میں نے تاریخ مسند امام احمد میں ان کا پورا حال لکھا ہے۔ جو رسالہ البسیان امرتسر کے کتبہ و نومبر ۱۹۲۶ء کے دو پرچوں میں شائع ہوئی تھی۔ ابوبکر شافعی یہ کاتبہ نومبر کے پرچے میں چھپا ہے، یہاں اس قدر لکھ دینا کافی ہے کہ ان کے متعلق خلاصۃ الاقوال میں علامہ علی شیعہ نے خود دیوں لکھا ہے کہ یہ بظاہر مذہب شافعی کی فقہ پر تھے اور باطن میں شیعہ امامیہ تھے اور دونوں مذہب کے فقیہ تھے۔ اور دونوں مذہبوں پر ان کی کتابیں ہیں۔ دیکھیے خلاصۃ الاقوال ص ۷)

محمد بن عبد اللہ القطان

رافضی معتزلی، ان کو محمد بن عبد اللہ بن محمد بن احمد بن یوب، ابوبکر القطان بھی کہتے ہیں۔ مگر

عموماً باپ کا نام چھوڑ کر دادا کے نام کے ساتھ منسوب کئے جاتے ہیں۔ اور محمد بن عبد اللہ القطان لوگ لکھتے ہیں، ابن جریر سان المیزان جلد ۵ ص ۲۲۹ میں ان کے متعلق رافضی معتزلی لکھنے کے بعد لکھتے ہیں کہ ابن جریر سے ان کا حدیثیں سننا تو صحیح ہے۔ اَلَا اِنَّهٗ كَانَ رَافِضِيًّا كَانَ سَيِّئُ الْمَذْهَبِ وَاحْسَبَ اِنَّهٗ كَانَ يَكْذِبُ لِمُفْضِل

علی بن مہات ۳۹۱ھ مگر یہ رافضی تھے۔ بد مذہب تھے اور میں سمجھتا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فضیلت دینے کے لئے جھوٹ کا استعمال کرتے تھے۔

ابراہیم بن حبیب | لسان المیزان میں ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کا مختصر سا ذکر کیا ہے جس میں لکھا ہے کہ طوسی نے ان کا ذکر رجال شیعہ میں کیا ہے جس سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ یہ شیعہ تھے۔

علی بن عبد اللہ بن وصیف الناشی | ابوالحسن الحلاء ان کا ذکر بھی لسان المیزان میں ہے۔ اقرار ہی شیعہ تھے۔ ادب و لغت کے ماہر تھے اور تشیع میں غلو کہتے تھے۔ ۲۶۵ھ میں نوے برس سے زیادہ عمر پا کر دنیا سے رخصت ہوئے۔

محمد سحر بن مہران ابو بکر المقری شامی | یہ بڑے قاری بھی تھے۔ ان سے قراءت کی روایتیں بھی مشہور تھیں۔ ابن جریر کی من گھڑت قراءتوں کی یہ روایت کرتے تھے۔ مگر ابن جریر کے نام سے نہیں کیونکہ ابن جریر کی قراءتیں قراءت کے بازار میں چالو نہ تھیں۔ جھوٹی حدیثیں بہت روایت کیا کرتے تھے خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل بیت کے مناقب میں ۲۵۲ھ میں وفات پائی تشیع میں کافی غلو رکھتے تھے۔

محمد بن المنظر | مشہور محدث تھے۔ ابوالولید الباجی کا بیان ہے کہ ان میں تشیع نمایاں تھا۔ ۲۸۶ھ میں پیدا ہوئے اور ۳۴۴ھ میں وفات پائی۔ ابن جریر کی وفات کے وقت ۲۴ برس کے تھے۔ محض مثال کے طور سے یہ چند نام میں نے لکھ دیئے ہیں۔ اگرچہ کچھ محنت کی جائے تو ابن جریر کے شیعہ تلامذہ کافی تعداد میں مل سکتے ہیں۔

دونہیں تین | امام ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تو دو ہی عدد ابو جعفر محمد بن جریر الطبری، مان کر سبکدوش ہو گئے مگر شیعوں کا کام ایک کو دو بنانے سے بھی نہیں نکلا۔ اس لئے ان کی بعض کتابوں میں ابو جعفر محمد بن جریر الطبری روایت

کرتے نظر آتے ہیں۔ ابو عبد اللہ الحسین الغضائری سے اور غضائری کی وفات ۲۱۱ھ یا ۲۱۲ھ میں ہوئی تھی۔ یعنی ابو جعفر محمد بن جریر الطبری مفسر متونی سنہ ۲۱۱ھ کی وفات کے ایک سو ایک یا ایک سو چار برس کے بعد۔ اس لئے مفسر ابو جعفر محمد بن جریر الطبری تو یہ ہو نہیں سکتے۔ جو ابن یزید تھے۔ اور ابن رستم بھی ہو سکتے۔ کیونکہ ابن یزید اور ابن رستم ان دونوں میں تو صرف "یزید اور رستم" کا فرق ہے۔ اور باقی جتنی باتیں ہو سکتی ہیں۔ سب میں مادر گستی کے یہ دونوں فرزند ارجمند تو ام تھے۔ دونوں کے نام ایک، دونوں کے باپ کے نام ایک، دونوں کی کنیت ایک، دونوں کا ملک ایک (یعنی طبرستان) دونوں کا مولد یعنی جائے پیدائش ایک یعنی شہر آمل "مولد" اسم طرف ہے۔ اس لئے طرف مکان ہی میں دونوں متحد نہ تھے۔ بلکہ طرف زمان میں بھی دونوں متحد تھے۔ یعنی دونوں کی پیدائش کا ۲۲۲ھ ایک اور ہمدینہ دن، تاریخ اور وقت بھی ایک ہی تھا اور پھر دونوں کی وفات بھی بالکل ساتھ ساتھ ایک ہی وقت ایک ہی دن ایک ہی ہمدینہ اور ایک ہی سنہ میں ہوئی اور پھر دونوں شاید ایک ہی قبر میں ساتھ ساتھ مدفون بھی ہوئے اگر ایسا نہیں ہے تو کوئی نہ کوئی سنی یا شیعہ ماہر فن رجال و تاریخ یہ ضرور لکھتا کہ ابن یزید، ۲۲۲ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ اور ابن رستم فلاں سنہ میں پیدا ہوئے۔ ابن یزید ۲۲۲ھ میں مرے تھے۔ اور ابن رستم فلاں سنہ میں دنیا سے رخصت ہوئے۔ ابن یزید کی قبر فلاں جگہ ہے اور ابن رستم کی قبر فلاں جگہ، صرف دادا کے نام کو بدل دینے سے ایک شخص ایک سے دو ہو جائے۔ جب تو بڑی آسانی کے ساتھ بھتیجے سے ایک کو دو کر دیا جاسکتا ہے۔

غرض یزید اور رستم کا فرق تو نکالا تھا۔ شیعوں ہی نے جس کو علماء اہل سنت نے بھی قبول کر لیا۔ مگر دروغ گو را حافظ نہ باشد۔ اگلے وضاعین و کذابین سے ایسی غلطیاں بہت ہوئی ہیں کہ کسی راوی کا سال ولادت یا سال وفات معلوم نہ ہو سکے کی وجہ سے قیاس سے کام لیا۔ اور وہ قیاس غلط نکلا۔ بعد والوں نے جب فن رجال کی تدوین شروع کی اور راویوں کے سال ولادت و وفات کا پتہ لگا لگا کر قلمبند کرنا شروع کیا۔ تو

دی کہ میں نے اپنے شیخ غضاٹری کے ہاتھ کا لکھا ہوا یوں دیکھا ہے۔ غضاٹری غریب نے تو ابو جعفر ابن جریر طبری کی وفات سے ایک سو ایک یا ایک سو چار برس کے بعد دنیا میں قدم رکھا تھا۔ تو اب یہ روایت کس طرح درست قرار دی جائے؟ مگر اس دشواری کو دور کرنے میں کوئی دشواری تو تھی نہیں۔ جن لوگوں کو ایک سے دو کرنا آتا ہے۔ ان کو پھر دو سے تین بنا دینا کیا دشوار ہے۔ فوراً ایک اور ابو جعفر بن جریر الطبری تیسرے بھی بنا لئے گئے۔ دوسرے ابن جریر کی تصنیف کے وقت ان کے دادا کا نام یزید ایک ایسا نام تھا جس کا سننا بھی گوارا نہ تھا۔ اس لئے بدل دینا یوں بھی ضروری تھا اور پھر اصلی وجہی میں کچھ تفریق دکھلانے کے لئے تو ضروری تھی۔ اس لئے دادا کے نام کو یزید سے رستم بنا دیا گیا تھا۔ مگر اب کے تو دوسرے کے بعد تیسرے کی تصنیف میں کسی رد و بدل کی ضرورت ہی نہ تھی۔ دونوں تو جعلی ہی ہیں۔ اس لئے خواہ مخواہ دونوں میں کچھ تفریق کیوں پیدا کی جائے اس لئے دوسرے اور تیسرے میں کسی قسم کا بھی فرق نہیں رکھا گیا۔ دونوں کا نام محمد دونوں کی کنیت ابو جعفر اور دونوں کے باپ کا نام جریر تھا۔ دونوں کے دادا کا نام رستم، دونوں طبرستان کے رہنے والے، دونوں کا مولد اکل اور دونوں ہی نے امامت پر ایک کتاب لکھی تھی اور دونوں نے اپنی کتاب کا نام کتاب المسترشد ہی رکھا تھا۔ اور پھر دونوں کا سال ولادت و وفات کو نامعلوم ہی رکھنے میں دروغ بانی پر پردہ رہ بھی سکتا تھا۔ بغرض ابن جریر تین تھے ایک تو عامی یعنی ایک اہل سنت سے تھے جو مفسر تھے جو ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری متوفی ۳۱۷ھ تھے اور دوسرے ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری جو ابن یزید کے معاصر تھے اور پھر تیسرے بھی ابو جعفر بن جریر بن رستم الطبری ہی تھے جو شیعوں کے شیخ الحدیث محمد بن الحسن الطوسی مُصَنَّف تہذیب و استبصار (کتب حدیث شیعہ) متوفی ۳۲۰ھ کے ہم عصر تھے۔ جیسا کہ تنقیح المقال میں امام قاضی نے لکھا ہے۔ ان تینوں میں سے صرف پہلے مفسر اور مؤرخ مشہور تھے اور سنی تھے۔ اور باقی دونوں خاص شیعہ امامیہ تھے۔ اور اہل سنت ائمہ رجال کے نزدیک تو دوسری ابن جریر تھے۔ پہلے جو مفسر و مؤرخ تھے۔ وہ ہلکے پھلکے شیعے تھے۔ اور دوسرے جو ان کے بالکل ہم عصر تھے۔ وہ کٹر تھے۔ تیسرے

سے تو اہل سنت علماء غالباً آج سے پہلے واقف بھی نہ ہوں گے۔ بلکہ اگلے شیعی ائمہ رجال بھی تیسرے ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری سے واقف نہ تھے۔ اسی طرح شیخ طوسی و علامہ نجاشی و علامہ حلی و شیخ نصری بہاء الدین عالمی وغیرہم نے ان تیسرے ابن جریر الطبری کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ پہلے پہل ان سے دنیا کو روشناس کیا ہے

علامہ شیخ عبد اللہ مامقانی مظلمہ صاحب تنقیح المقال نے جو ۱۳۵۵ھ تک تو زندہ تھے۔ بعد کا حال معلوم نہیں، اسی لئے وہ خود ان تیسرے ابن جریر کے ترجمے میں لکھتے ہیں۔ لیس لہ ذکر فی کتب اصحابنا الرجالین یعنی: ہمارے ماہرین علم رجال کی کتابوں میں ان کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ مگر چونکہ ان کو ابو عبد اللہ حسین بن حسن الغضائری متوفی ۱۲۸۵ھ (و بقول انسب السمعانی ۱۲۸۵ھ) کا شاگرد سید ہاشم البحرانی نے اپنی کتاب مدینۃ المعاجز میں لکھ دیا ہے۔ اب اس کو بنا ہنا ضروری ہے (ورنہ اماموں کے معجزے جو گھر گھر کر سلسلہ اسناد و روایت جوڑ کر غریب سید ہاشم البحرانی اپنے عالم بحران میں مشکل اٹھا لئے ہیں اور ان کے ذریعے امامت کی کھوکھلی دیوار پر پٹختہ لگا یا ہے۔ وہ سب کے سب رائیگاں چلے جائیں گے۔ بحرانی مذکور نے اس کتاب میں اماموں کے معجزے و روایتوں کے ذریعے بیان کئے ہیں۔ جو سب عجیب غریب ہیں۔ یہاں ساتویں معجزے کی تفصیل تو مذکور نہیں، صرف پتھر سے شہد نکالنے کا ذکر کیا ہے اور بیسواں معجزہ حضرت حسن بن علی کا بیان کیا ہے کہ وہ بھیڑیے سے کچھ بولے تو بھیڑیے نے ان سے باتیں کیں) اس کتاب میں بہت سی روایتیں ابن جریر الطبری کی کتاب المسترشد فی الامامۃ سے بھی منقول ہے ایک جگہ کتاب المسترشد ہی سے یوں نقل کیا ہے۔ قال ابو جعفر بن جریر الطبری اس کتاب المسترشد کے مصنف تو خود ابو جعفر بن جریر الطبری ہی میں وہ کیوں لکھنے لگے کہ ابو جعفر بن جریر الطبری نے کہا۔ بس اس سے معلوم ہو گیا۔ کہ وہ ابن جریر بن رستم الطبری ہیں۔ وہ ابن جریر بن یزید نو عامی تھے۔ کوئی خاصی یعنی شیعہ ان سے کیوں روایت کرنے لگا۔ اس لئے یہ تو لکھ نہیں سکتے تھے کہ ابن رستم نے ابن یزید سے روایت کی ہے۔ حالانکہ اگر واقعی کوئی ابن جریر بن رستم بھی تھے، تو وہ ابن جریر بن یزید کے معاصر تھے۔ اس لئے ایک دوسرے

سے روایت کر سکتے تھے۔ مگر جب غضاثری صاحب ان دونوں معصروں کی وفات کے بعد پیدا ہوئے تھے تو غضاثری کے شاگرد تیسرے ابن جریر الطبری جو یقیناً پانچویں صدی کے آدمی ہوں گے یا چوتھی صدی کے آخر کے وہ کس طرح سو سوا سو برس قبل کے آدمی سے روایت کر سکتے ہیں۔ بالفرض ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری الاملی دو تھے مگر جب دونوں کے درمیان سو سو برس ڈیڑھ سو برس کا فاصلہ ہو تو پھر دونوں کے درمیان سلسلہ روایت بلا واسطہ کیونکر صحیح مانا جاسکتا ہے۔

غضاثری سے ابو جعفر بن جریر الطبری کی جو روایت بنائی گئی تھی۔ صرف اس کو صحیح ثابت کرنے کے لئے دو ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری بنائے گئے تھے۔ تاکہ جس کی وفات ۱۱۸ھ یا ۱۱۹ھ میں ہو، اس سے اس ابو جعفر بن جریر الطبری کی روایت صحیح ہو سکے۔ مگر پھر جو ان دونوں ابن جریروں کے درمیان سلسلہ روایت بیان کر دیا گیا۔ تو وہی دشواری بلکہ اس سے بھی سخت دشواری باقی رہ گئی۔ وہ اس طرح کہ سابق ابن جریر بن رستم معصر ہیں۔ ابن جریر بن یزید متوفی ۱۳۸ھ کے اور ہم عصری بظاہر متقاضی ہے۔ ہم سنی کے، امتدادیہ کی جاتی ہے کہ دوسرے ہم عصر کی بھی وفات دو چار برس پہلے یا بعد کو ہوئی ہوگی۔

اور غضاثری کی وفات ۱۱۸ھ یا ۱۱۹ھ میں ہے تو ان کے شاگرد کو بظاہر قیاس ان سے چھوٹا ہی ہونا چاہیئے۔ اس لئے تیسرے ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری جو غضاثری کے شاگرد تھے۔ بظاہر قیاس غضاثری کے دس پانچ برس بعد ہی مرے ہوں گے تو پھر جب غضاثری کی روایت سابق ابن جریر سے مستنبط ہے تو غضاثری کے ایک شاگرد کی روایت سابق ابن جریر سے کس طرح ممکن ہوگی۔ فَزَمَنَ الْمَطَرِ وَقَوَّي الْمِيزَانِ جھوٹی روایتوں کے بنانے والوں کو اور ان کو صحیح ثابت کرنے والوں کو اس قسم کی دشواریوں کا سامنا اکثر کرنا پڑتا ہے، غرض دونوں ابن جریر ابن رستم بتقاضا مصلحت تصنیف کر لئے گئے تھے۔ ایک کو اگلوں نے تصنیف کیا تھا۔ اور دوسرے کو صاحب تنقیح المقال علامہ شیخ عبد اللہ المامقانی نے جو ۱۳۵۰ھ تک یعنی آج سے چوبیس سال

قبل تک تو ضرور زندہ تھے۔ اس لئے میں اُمید کرتا ہوں کہ وہ اس وقت بھی زندہ ہوں گے۔ خدا کرے کہ زندہ ہوں اور میری یہ تنقید ان کی نظر سے گز جائے۔

(۳)

ابن جریر کے پردادا | ایک ترکیب دو ابن جریر بنانے کی اور بھی سوچی گئی تھی۔ وہ یہ کہ ابن جریر کے دادا جن کا نام رستم

تھا۔ اور اسلام قبول کرنے کے بعد ان کا اسلامی نام یزید رکھا گیا۔ تو فقط رستم اور یزید کا فرق دکھا کہ دو ابن جریر پیدا کرنے سے ایک کے دو ہونے کا یقین دوسروں کو نہیں پیدا کرایا جاسکتا تھا۔ ممکن ہے کہ لوگ حقیقت حال سمجھ جاتے کہ رستم ہی کا اسلامی نام یزید تھا۔ رستم و یزید دو شخص نہ تھے بلکہ ایک ہی تھے۔ اور یہی اصل واقعہ بھی ہے۔ اس لئے یزید کے بعد بھی دو ایک اسلامی نام تصنیف کر دیئے جائیں تاکہ یہ سمجھا جائے کہ یزید کوئی نو مسلم نہ تھا۔ بلکہ اس کے اُپر کے لوگ بھی مسلمان تھے۔ اس پہلو پر محمد بن اسحق بن النذیم نے بھی غور کیا۔ اور دوسروں نے بھی غور کیا۔ مگر باہمی مشوروں سے ان پر غور نہیں کیا گیا جس کی وجہ سے غور کرنے والوں کے نتیجہ غور میں اختلاف ہو کر رہا۔

ابن اسحق ندیم نے یزید کے باپ کا نام خالد تجویز کر کے اپنی کتاب الفہرست میں ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید بن خالد البہری لکھا۔ مگر ان کو اس کی خبر نہ تھی کہ نجاشی وغیرہ نے بھی اس پہلو پر غور کیا تھا۔ اور ابن جریر کے پردادا ہی نہیں سردادا کا نام بھی تصنیف کر رکھا ہے۔ اور انہوں نے ابو جعفر محمد بن جریر ابن یزید بن کثیر بن غالب لکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ عبد اللہ المامقانی نے تنقیح المقال میں اس کو نقل کیا ہے۔ اور پھر ندیم نے جو اپنی فہرست میں یزید بن خالد لکھا ہے۔ اس کو بھی نقل کر دیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ ابن اسحق ندیم نے ابن جریر بن یزید بن خالد جو لکھا ہے۔ وہ ابن جریر بن یزید کے خلیفہ راشد ابو الفرج المعافا بن زکریا والہر وانی کی روایت سے لکھا ہے۔ محمد بن اسحق ندیم کا سال ولادت تو معلوم نہ ہو سکا۔ مگر انہوں نے اپنی کتاب الفہرست

میں ایک جگہ ۲۱۲ھ میں لکھنے کا ذکر کیا ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے لسان المیزان جلد ۵ ص ۷۲ میں لکھا ہے اور معاف بن زکریا النہروانی ابن جریر مفسر متوفی ۳۸۱ھ کے پیروں میں تو ضرور تھے۔ مگر ان کی وفات ۳۹۹ھ میں ہوئی۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۰۴)

یعنی ابن جریر کی وفات کے پورے اسی برس کے بعد۔ یقین ہے کہ انہوں نے ابن جریر کو دیکھا بھی نہ ہوگا۔ اور یہ خود بھی قشع ہی تھے۔ اسی لئے انہوں نے خود بھی وضوء میں مسح طہین کی فرضیت پر ایک کتاب لکھی تھی (جس کی بنیاد صرف کوئی شیعوں کی من گھڑت روایتوں ہی پر تھی) اس لئے یوں بھی ان کی روایت مشتبہ ہے۔ پھر جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ معافا کو کیس سے معلوم ہوا کہ ابن جریر کے پردادا کا نام خالد تھا۔ اس وقت تک صرف ابن ندیم کا لکھ دینا ہرگز قابل وثوق نہیں۔ ابن ندیم کا سال ولادت وفات معلوم نہیں۔ مگر ابن حجر لسان المیزان میں ان کے ترجمے میں لکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنی کتاب "الفہرست" میں ایک جگہ ۲۱۲ھ کا ذکر کیا ہے۔ یعنی اس طرح جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اس وقت الفہرست لکھ رہے تھے۔ مگر بقول ذہبی یہ ۳۷۷ھ سے فہرست لکھ رہے تھے۔ معاف بن زکریا سے ان کے گہرے تعلقات تھے۔ ہو سکتا ہے کہ دونوں نے باہمی مشورے سے ابن جریر کے پردادا کا نام خالد تصنیف کیا ہو۔ اور ابن یزید بن کثیر بن غالب تو اس کے من گھڑت ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ اس کی کوئی سند ہی اس کے لکھنے والوں میں سے کسی نے نہیں پیش کی ہے کہ کیسے ذریعے سے معلوم ہوا۔ اور بالفرض ایسا ہو بھی تو ممکن ہے۔ رستم کسن ہوں اور ان کے باپ جوان ہوں اور ان کے دادا بوڑھے ہوں۔ اور تینوں نے ساتھ ساتھ اسلام قبول کیا ہو۔ رستم کا نام یزید رکھا گیا۔ رستم کے باپ کا نام کثیر اور کثیر کے باپ کا نام غالب رکھا گیا ہو۔ اس لئے اس سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ یزید ہی رستم نہ تھے۔ اگر یزید کے باپ کا نام کثیر اور دادا کا نام غالب تھا۔ جب بھی ہو سکتا ہے کہ یزید کا پہلا نام رستم ہی ہو اور اسلامی نام یزید رکھا گیا ہو اور کثیر و غالب نام بھی پہلے کچھ اور ہوں اور یہ اسلامی نام ہوں۔ شاہ کثیر کا نام نال ہو اور غالب کا

کا جاملی نام سام ہو، جیسی تو پوتے کا نام رستم تھا۔

ایک نیا شکوفہ | عبد اللہ المامقانی نے ایک نئی بات سوچ کر یہ نکالی کہ ممکن ہے کہ ابن جریر مفسر کی ماں بنی جریر سے ہوں۔

یعنی ابو جعفر جو ابن جریر کہے جاتے ہیں۔ وہ ناہالی تعلق کی وجہ سے ہو۔ جریر کے یہ بیٹے نہ ہوں بلکہ نواسے ہوں۔ کیونکہ یہ آمل کے رہنے والے جب تھے تو آمل تو خاص شعول کا مرکز تھا۔ ان کو بھی شیعہ ہی ہونا چاہیے تھا۔ مگر باوجود اس کے کہ ان کا مولد آمل ہی میں ہے۔ یہ شیعہ نہیں ہیں۔ کیونکہ نجاشی، طوسی، بہاؤ الدین عالمی وغیرہم اکابر محدثین شیعہ ان کو سنی ہی کہتے آئے ہیں۔ اور سنی علماء رجال بھی سنی ہی کہتے ہیں۔ صرف ہلکا پھلکا شیعہ لکھتے ہیں۔ اور آمل کا رہنے والا ہلکا پھلکا شیعہ کیوں ہونے لگا۔ اس کو تو بھاری پھر کم شیعہ ہونا چاہیے۔ اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ آمل میں ابن جریر بن یزید کی طرف ناہیاں تھیں۔ مگر یہ دادھیال کے اثر سے سنی بنے رہے۔ جب یہاں تک بات بنا سکتے تھے تو علامہ مامقانی کو لازم تھا کہ ان کی ایک دادھیال بھی تصنیف فرما دیتے اور پھر باپ کا نام بھی کوئی گھڑ دیتے۔ کیونکہ اب تو وہ یزید و کثیر و غالب سب کے سب اجداد فاسدہ ہی میں داخل ہو گئے۔ یہ پہلی مثال مامقانی صاحب نے پیدا کی ہے کہ ایک اتنا بڑا مشہور و معروف امام تفسیر و تاریخ صرف اپنے ناہالی ہی اجداد فاسدہ کی طرف منسوب ہو کر کئی پشت تک متعارف ہو۔ اور اسکے باپ دادا، پرداد کا کوئی ذکر اسکے نام کے ساتھ نہ کیا جائے اور نہ کسی کو اسکے باپ دادا، پرداد کا نام معلوم ہو۔

ایک زبردست شہادت | معجم البلدان جلد اول ص ۶۳ میں شہر آمل کا ذکر کرتے ہوئے یا قوت حموی صاحب

معجم نے ابو جعفر محمد بن جریر الطبری کے ذکر میں لکھا ہے کہ ان کا مولد آمل ہی میں تھا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ اسی لئے ابو بکر محمد بن العباس اسخوارزمی نے کہا ہے جو املی الاصل تھے (جن کی وفات کتاب مرآۃ الجنان جلد ۲ ص ۴۱۶ میں ۳۸۳ھ میں لکھی ہے اور ۶۶ برس کی عمر پائی تھی۔ یہ ابن جریر کے شاگرد بھی تھے۔

بِأَمَلٍ مَوْلَدِي وَبَنُو جَرِيرٍ فَاخْوَالِي يَحْكِي الْمَرْءُ خَالَهُ
 ذَهَابَ رَافِضِيٌّ عَنْ تَرَاثٍ وَغَيْرِي رَافِضِيٌّ عَنْ كَلَالِهِ
 یعنی: آمل میرا مولد ہے اور جریر کے بیٹے میرے ماموں ہیں اور ہر شخص ماموں
 کے مشابہ ہوتا ہے۔ تو سن رکھو کہ میں دراثہ رافضی ہوں۔ اور میرے سوا
 جو رافضی ہے کلاً لائے یعنی دور کے لگاؤ سے رافضی ہے؟

اس کے بعد یاقوت حموی صاحب معجم البلدان نے فرمایا کہ وہ جھوٹا تھا۔ ابن جریر
 ہرگز رافضی نہ تھے۔ اگرچہ حنبلیوں نے اُن کے ساتھ حسد کر کے ان کو رافضی مشہور کر دیا
 اس اتہام کو خوارزمی نے غنیمت سمجھا اور لگا اس پر فخر کرنے، حقیقت یہ ہے کہ وہ خود
 رافضی بد زبان و بد کلام تھا۔

یاقوت حموی صاحب کی پیدائش کا سال تو معلوم نہیں مگر سال وفات ۶۲۶ھ
 ہے۔ ابن جریر کا وفات ۳۱۶ھ میں ہوئی۔ یعنی حموی کی وفات سے ۳۱۶ برس پہلے
 اور محمد بن العباس اسخوارزمی، ابن جریر کا خود بھانجا ہے اور شاگرد بھی۔ وہ اپنے
 ماموں اور اُستاد کے عقیدہ و مذہب سے حموی سے زیادہ واقف ہو سکتے۔ یاقوت
 حموی جو ۳۱۶ برس کا فاصلہ ابن جریر سے رکھتے تھے۔ جن کو ابن جریر سے دور کا بھی
 کوئی لگاؤ نہیں۔ وہ کیا حق رکھتے ہیں کہ ابن جریر کے بھانجے کو ان جریر کے حالات
 بیان کرنے میں جھوٹا کہیں خصوصاً جب وہ بھانجا بھی ہوا اور شاگرد بھی ہو۔

اسی طرح علامہ حافظ ابوجان محمد بن یوسف کی ولادت ۶۵۲ھ اور وفات ۷۲۵ھ
 میں ہے۔ یہ ابن حجر کے شیخ الشیوخ تھے اور ابن حجر کی ولادت ۷۷۳ھ میں اور
 وفات ۸۵۲ھ میں تھی ۱۰ سلسلے ابن حجر کے شیخ الشیوخ نے جو ابن جریر کے متعلق
 اپنی تفسیر میں لکھا ہے۔ امام من ائمة الإمامیة یعنی یہ مذہب امامیہ کے
 اماموں میں سے ایک امام تھے تو بلا وجہ محض حنبلیوں کے پردہ پگنڈے سے متاثر ہو کر
 یا علامہ سلیمانی کے مغالطے میں آکر نہیں لکھ گئے تھے۔ بلکہ علی وجہ البصیرت انہوں نے
 لکھا تھا۔ ابن حجر کو کوئی حق نہ تھا کہ اپنے شیخ الشیوخ پر غلط فہمی وغیرہ کا الزام دیں۔

اور اسی طرح علامہ سلیمانی حافظ احمد بن علی کی ولادت ۳۳۱ھ میں اور وفات ۴۱۲ھ میں ہوئی تھی۔ یعنی ابن جریر کی وفات کے صرف گیارہ برس کے بعد یہ پیدا ہوئے تھے سلیمانی کے والد نے تو یقیناً ابن جریر کا کافی زمانہ پایا ہوگا۔ ابن جریر کے کتنے تلامذہ کو علامہ سلیمانی نے دیکھا ہوگا۔ بلکہ ان سے ملے ہوں گے اور ابن جریر کے حالات سنے ہونگے علامہ سلیمانی میں ابن جریر سے معاصریت بھی نہ تھی۔ کہ معاصرانہ چشمک ان کے ساتھ رکھتے ہوں۔ اس لئے کوئی وجہ نہیں ہے کہ علامہ سلیمانی کی محققانہ رائے کو کسی غلط فہمی کا نتیجہ کہا جائے خصوصاً جب ان کی رائے کی تصدیق خود ابن جریر کا بھانجا کر رہا ہو اور پھر ابن جریر کی تصنیفات سے بھی ہو رہی ہو۔

مگر ذہبی جن کی ولادت ۶۴۲ھ میں اور وفات ۴۲۸ھ میں ہوئی۔ یعنی ابن جریر کی وفات کے نین سو تریسٹھ برس کے بعد جو پیدا ہوئے تھے اور ابن جریر جن کی ولادت ۴۲۸ھ اور وفات ۵۵۲ھ میں ہوئی۔ یعنی جو ابن جریر کے وفات کے چار سو تریسٹھ برس کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ علامہ سلیمانی کی شہادت صادقہ اپنے شیخ الشیوخ حافظ ابن جبان کی شہادت واضحہ اور پھر خود ابن جریر کے بھانجے کی زبردست گواہی سب کو بلا دلیل ٹھکرا دیتے ہیں اور اپنی روایت پرستی کی کھوکھلی دیوار پر غلط حسن ظن کا پشتہ لگائے جاتے ہیں۔ باوجود اس کے کہ خود ابن جریر کے ذاتی حالات جن کا ذکر یہ لوگ خود کرتے ہیں۔ ان کے حسن ظن کے پشتے پر کھاڑیاں چلائے جا رہے ہیں۔ یعنی ابن جریر کے حمایت کرنے والے ائمہ۔ بال خود ن باتوں کا اعتراف کرتے ہیں کہ:-

۱۔ وضو میں پاؤں پر مس کرنے کے ابن جریر بر قائل تھے۔ اس موضوع پر انہوں نے ایک رسالہ بھی لکھا تھا۔

۲۔ طلاق کا فتویٰ شیعہ مذہب کے مطابق انہوں نے دیا تھا۔

۳۔ خم غدیر والی حدیث (جو شیعوں کی من گھڑت ہے۔ اس کو صحیح ثابت کرنے کے لئے انہوں نے ایک کتاب لکھی تھی۔

۴۔ امامت کے منصوص من اللہ ہونے کا عقیدہ خاص شیعوں کا ہے۔ اسی عقیدہ

پر مذہب امامیہ کی بنیاد ہے۔

ابن جریر نے اس (خلافتِ قرآن) عقیدہ کو صحیح ثابت کرنے کے لئے مستند نام کی ایک کتاب لکھی تھی۔

یہ چاروں باتیں ایسی ہیں جن کا اعتراف فریقین کے متعدد ائمہ رجال کو ہے اور ان میں سے ہر بات ایسی ہے جو ان تین شہادتوں کے ساتھ جو علامہ سلیمان بن علی شیعہ حافظ ابن جہان اور ابن جریر کے بھائی محمد بن العباس انخوارزمی نے دیں۔ ابن جریر کو شیعہ امامیہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔ چہ جائیکہ ان تین شہادتوں کے ساتھ وہ چاروں باتیں جب پائی جا رہی ہوں تو پھر ابن جریر کے شیعہ امامیہ ہونے میں کون سی کسر باقی رہ جاتی ہے۔

چونکہ اس وقت ابن جریر پر کوئی مستقل مضمون نہیں لکھ رہا ہوں اور جتنا لکھ گیا ہوں۔ وہی بہت طول ہو گیا اور اہل انصاف کے لئے اتنی تفصیل ابن جریر کے شیعہ تسلیم کرنے کے لئے بہت کافی ہے۔ اب اس سے زیادہ کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ اگرچہ میرے پاس ابھی ابن جریر کے متعلق اور بھی کچھ باتیں ہیں جنہیں میں پیش کر سکتا ہوں۔

ایک شبہ کا ازالہ | البتہ ایک دوست نے مدت ہوئی۔ یہ لکھا تھا کہ ابن جریر کی توثیق سلف سے خلف تک تمام

اکابر اہل سنت کرتے رہے۔ صرف علامہ سلیمان بن علی شیعہ حافظ ابن جہان کی جرح تمام اکابر اہل سنت کے مقابلہ میں قابل تسلیم نہیں۔ اس کے متعلق میں نے سی وقت لکھا تھا۔ جس کو یہاں بھی نقل کر دینا ضروری سمجھتا ہوں مگر اختصاراً۔

ابن جریر کی توثیق ان کے بمعصرائمہ حدیث میں سے یا ان کے کچھ بعد والے اکابر محدثین میں سے کسی نے بھی نہیں کی۔ صحاح ستہ کے جامعین سب کے سب ان کے معاصر تھے۔ امام بخاری متوفی ۲۵۶ھ کی وفات کے وقت ابن جریر ۳۲ برس کے تھے امام مسلم ۲۶۱ھ کے وفات کے وقت ابن جریر ۳۸ برس کے تھے۔ ابو عبد اللہ

اور خباہلہ نے بے شک ان پر ظلم کیا۔ یہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ حنبلیوں نے ابن جریر کو شیعہ اور گمراہ اور کذاب مشہور کر رکھا تھا اور دوسروں کو ابن جریر سے ملنے سے منع کرتے تھے۔ واللہ اعلم
تو یہ روایت ابن خالویہ حسین بن احمد سے ہے اور ابن خالویہ کے متعلق خود ابن حجر
لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۶۴ میں لکھتے ہیں: کان امامیاً عالماً بالمدھب... وقد قرء
ابو الحسن النّصیبی وهو من الامامیۃ علیہ کتابۃ فی الامامۃ یعنی ابن خالویہ
شیعہ امامیہ تھے۔ اس مذہب کے عالم تھے۔ اور ابوالکسین النّصیبی نے جو شیعہ امامیہ تھے ان سے
ان کی وہ کتاب پڑھی تھی جس کو انہوں نے مسئلہ امامت پر لکھا تھا۔ ۳۴۱ یا ۳۴۲ میں
وفات پائی۔ اس لئے اگر ابن خالویہ شیعہ نے ابن جریر شیعہ کی حمایت میں ایک روایت
ابن خزیمہ کی طرقت جھوٹی منسوب کر دی تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔ شیعہ راویوں کا
تو یہ ہمیشہ معمول رہا ہے۔

ابن خالویہ شیعہ کے ایک اُستاد ابوبکر بن مجاہد جو ایک مشہور قاری تھے۔ ان کے متعلق
جو ابوعلی الطوماری سے یک روایت ابن حجر نے لکھی ہے کہ ابوبکر بن مجاہد نے کہا کہ "میزان
ہے کہ اس قراءت سے قرآن پڑھنے والا اللہ نے ابن جریر سے اچھا نہیں پیدا کیا۔ تو یہ بھی
ابن جریر کی توثیق نہیں ہوئی۔ میں بھی یہی کہتا ہوں کہ ابن جریر کی خود ساختہ من گھڑت
جو خاص قراءت تھی۔ اس کے مطابق کوئی دوسرا قرآن کا پڑھنے والا ان سے اچھا نہ ہوگا
اور نہ ہونا چاہیے کیونکہ وہی تو اپنی خاص قراءت کے مصنف تھے۔ اور

۳ تصنیف را مصنف نیکو کند بیاں

جو قراءت خاص ابن جریر کی تصنیف تھی۔ اس کو بیشک ابن جریر دوسروں سے
بہتر ہی ادا کرتے ہوں گے۔

مگر اس روایت کے راوی ابوعلی الطوماری ہیں جن کے متعلق کسی نے یہ تو نہیں
لکھا ہے کہ شیعہ تھے مگر انداز ان کے شیعہ راویوں کی طرح ضرور تھے۔ خود ابن جریر
المیزان جلد ۲ ص ۲۰۴ میں ان کے ترجمے میں لکھتے ہیں کہ ائمہ رجال..... نے ان کے
متعلق کلام کیا ہے۔ چونکہ یہ بغیر کسی اصل کے روایت کیا کرتے تھے۔ مگر ابن حجر نے ان

کی ہے اصل روایتوں کی کوئی مثال نہیں پیش کی۔ میں نے اس کی ایک مثال پیش کر کے ابن حجر کی تصدیق کئے دیتا ہوں کہ یہ طوماری بشر بن موسیٰ سے روایت کرتے ہیں مگر دیناء رجال میں بشر بن موسیٰ کوئی بھی نہیں ہے۔ البتہ بشار بن موسیٰ ضرور تھے مگر وہ نہایت مجروح تھے۔ اس لئے ان سے روایت کرنے والے ہمیشہ ان کا نام چھپانے کے لئے ان کو بشر بن موسیٰ ہی کہتے ہیں اور لکھتے ہیں۔ تو اگر یہ دیکھ کر کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اور ابو حاتم الرازی والوالقاسم البغوی جیسے اکابر محدثین ان سے روایت کرتے ہیں اور سب ان کو بشر بن موسیٰ ہی کہتے ہیں۔ غریب طوماری نے بھی ان سے روایت کرنی شروع کر دی۔ بشر بن موسیٰ ہی کہہ کر تو ابو علی طوماری پر کوئی الزام نہیں۔ یہ وہ حاتم ہے جس میں سب ننگے ہیں۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ بشار بن موسیٰ جن کو بشر بن موسیٰ کہتے ہیں۔ ان کی وفات ۲۲۸ھ میں ہے اور ابو علی طوماری کی ولادت بقول ابن حجر ۲۸۸ھ میں ہوئی تھی۔ یعنی بشر بن موسیٰ کی وفات کے ۲۲ برس کے بعد یہ مشکل کسی طرح آسان ہوتی نظر نہیں آتی۔ بیچارے طوماری کو معلوم نہ تھا کہ بشر بن موسیٰ ان کی ولادت سے بہت پہلے وفات پا چکے تھے۔ دیکھا کہ میرے بعض اہم عصران سے روایت کر رہے ہیں تو انہوں نے بھی کچھ حدیثیں ان کی طرف منسوب کر کے روایت کر دیں۔ بس انہیں طوماری صاحب سے ابو بکر بن مجاہد کا وہ قول مروی ہے۔ اگر صحیح ہے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ بن مجاہد نے طنز یہ انداز میں کہہ دیا ہو گا۔ ابن جریر کی مخصوص قرات کی طرف اشارہ کر کے کہ اس قرات سے تو قرآن کا پڑھنے والا ابن جریر سے اچھا اللہ تعالیٰ نے پیدا ہی نہیں کیا ہو گا۔ ورنہ بخوبی ممکن ہے کہ یہ بھی طوماری کے طومار کا زیب وافر آدمی سے ایک ہو مگر اس سے بھی تو ابن جریر ثقہ و ثبت اور سند و حجت نہیں ثابت ہوتے۔

غرض شیعہ حضرات نے یا بعض مجروح و مشتبہ اشخاص نے ابن جریر کی کچھ محض معمولی سی تعریف کر دی تو اس سے وہ ثقہ و حجت و سند نہیں ثابت ہو سکتے۔ اور نہ علم و فضل و وسعت علم و مہارت ادب و تاریخ سے وہ حجت و سند ثابت

ہو سکتے ہیں۔

یہاں بحث ابن جریر کے علم و فضل و مہارت ادب و تاریخ سے نہیں ہے بلکہ ان کی دیانت و امانت، ورنہ ان کی صداقت و وثاقت یہاں زیر بحث ہے اور اس کے متعلق علامہ حافظ سلیمانی و شیخ الشیوخ ابن جبران اور خود ابن جریر کے بھانجے اور شاگرد محمد بن الجاسس انخوارزمی کی شہادت کے مقابل ذہبی اور ابن حجر یا ان کے جیسے متاخر محدثین کے بلا دلیل غلو و غیر احکام کی کوئی اہمیت نہیں سمجھی جاسکتی۔

اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا یہ لکھنا کہ ان کا ترجمہ ان کے ہمعصر اور بعد والے ائمہ نقل نے لکھا ہے کسی نے بھی ان کو رفض سے متصف نہیں کیا۔ بالکل خلاف واقعہ ہے ابن جریرؒ نے ان کے کسی ہمعصر کی تحریر نہیں پیش کی۔ ائمہ صحاح ستہ میں سے کسی کا قول نہیں لکھا۔ لے دے کے ابن خزیمہ کا قول پیش کیا۔ تو ایک شیعہ ہی کی روایت سے۔ بن عساکر ہرگز ان کے ہمعصر نہ تھے۔ ان کا بھانجا ضرور ہمعصر تھا۔ وَاَهْلُ الْبَيْتِ

۱۱۱ ی مافیہ

اور سب سے زیادہ مکمل تصدیق حافظ سلیمانی و شیخ ابن جبران کی ابن جریر کی تفسیر اور تاریخ ہی سے مل سکتی ہے۔ کیونکہ مشک آئست کہ خود ابو یوسف، نہ کہ عطاء بن یوہنہ بشرطیکہ غلو اور تعصب کی عینک اُٹا کر ان کتابوں کو دیکھا جائے اور خلفاء راشدین کی تعریف اور ان کے فضائل کی حدیثیں جو ان میں کچھ مروی ہیں۔ ان سے دھوکہ نہ کھایا جائے کہ یہ کتاب زمانہ اجمال کی تصنیفیں ہیں جب کہ شیعوں نے اپنے فرقہ کو اہل سنت سے علانیہ طور پر بالکل الگ نہیں کر لیا تھا۔ اس وقت شیعہ تقیہ و کتمان کا برقعہ اوڑھے رہتے تھے۔ اور اپنے تشیع کو چھپانے کے لئے حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ ہی نہیں بلکہ حضرت عثمانؓ کے بھی فضائل و مناقب اہل سنت کے سامنے بیان کرتے تھے۔ اس لئے اہل سنت محدثین ان کو بے تعصب اور سچا سمجھ کر ان کی وہ من گھڑت حدیثیں بھی قبول کر لیتے تھے۔ جن کے شہد میں زہر بلا ہوا ہوتا تھا اور حسن ظن کی وجہ سے اس شہد کی اہمیت محسوس نہیں کرتے تھے۔

غرض یہی ابن جریر طبری ہیں جن کی تفسیر ہمارے تمام مفسرین کا مأخذ ہے اس لئے ہماری تفسیروں میں اگر قرآنی آیات کے سیاق و سباق کے خلاف بھی بعض باتیں نظر آئیں۔ تو کیا تعجب ہے۔ خصوصاً صاحب تفسیری حدیثوں کے راوی زیادہ تر ایسے ہی اشخاص ہیں۔ جن کے کذب و افتراء کا اعتراف خود محدثین کر رہے ہیں چنانچہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲۴ ترجمہ جویر بن سعید الکوفی میں لکھتے ہیں۔ قال أبو قدامة السرخسی قال يحيى القطان تساهلوا في أخذ التفسير عن قوم لا يوثقونهم في الحديث ثم ذكر الضحاك وجويبراً ومحمد بن السائب وقال هؤلاء لا يجمل حديثهم ويكتب التفسير عنهم یعنی ابو قدامہ سرخسی نے کہا کہ یحییٰ بن سعید القطان (امام فن جال و حدیث) نے کہا کہ لوگوں نے تفسیری روایتیں قبول کرنے میں تساہل سے کام لیا کہ ایسی جماعت سے (تفسیری روایتیں) لیتے رہے۔ جن کو حدیثوں کے قبول کرنے کے وقت قابل وثوق نہیں سمجھتے تھے۔ پھر انہوں نے ذکر کیا کہ ضحاک بن مزاحم، جویر بن سعید اور محمد بن السائب الکلبی کا۔ اور کہا کہ یہ وہ لوگ ہیں جن کی حدیثیں برداشت نہیں کی جاتی۔ مگر ان کی تفسیری روایتیں لکھنی جاتی ہیں۔ یہ جویر بن سعید الکوفی وہ ہیں جن کے متعلق ابن حجر رحمہ اللہ فن رجال و حدیث کے اقوال نقل کرتے ہیں کہ گئی گزری حدیثوں والے تھے۔ غیر ثقہ تھے۔ اُلٹی پُلٹی حدیثیں روایت کرتے تھے۔ متر و کف حدیث تھے وغیر ذلک سلمہ اور سلمہ کے درمیان دنیا سے سدھارے۔

ضحاک بن مزاحم انحراسانی الکوفی۔ یہ کوفیوں کے سوا اور کسی سے کچھ روایت نہیں کرتے تھے۔ الا ما شاء اللہ۔ البتہ متعدد صحابہ کرام رض سے بلا واسطہ روایت کرتے تھے حالانکہ کسی صحابی کو کبھی دیکھا تک نہ تھا۔ حضرت عبد اللہ بن عباس رض سے تفسیری حدیثیں بہت روایت کرتے تھے۔ کوئی واقف کار پوچھنا تھا کہ تم نے یہ حدیثیں ابن عباس رض سے خود سنی ہیں؟ تو کہتے تھے نہیں۔ بلکہ ہم نے فلاں فلاں سے سنی۔ مگر اپنے کوئی تلامذہ ابو جناب الکلبی الکوفی جیسوں سے کہتے تھے کہ میں ابن عباس رض کے

ساتھ سات برس تک رہا ہوں ۱۵۰ھ میں ان کی وفات ہے۔

محمد بن السائب الکلبی الکوفی: ان کے اوصاف جمیلہ کا کیا پوچھنا ہے۔ بہت مشہور و معروف بزرگ تھے۔ مختصر یہ کہ شیعہ تھے اور بالکل ہی متروک الحدیث تھے۔ مگر ان کی تفسیری روایتوں سے تفسیر کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔

یہی تین نہیں بلکہ ایک جماعت اسی طرح کی آپ کو ملے گی۔ تفسیری روایات کے راویوں کے حالات میں میری ایک مستقل کتاب ہے جس کا نام ہے "اسفار المسورین فی تراجم المفسرین" جس میں کم و بیش دو سو راویان روایت تفسیر کے حالات مذکور ہیں۔ ان میں سے تین کے حالات تو آپ کو معلوم ہو چکے تین چار کے حالات اور بھی سن لیجئے۔

اسمعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریمۃ السدی الکوفی۔ یہ قریشی خاندان کے آزاد کردہ غلام تھے۔ تفسیری روایتیں ان سے بہت مروی ہیں۔ امام شعبیؒ کے سامنے کسی نے کہا کہ سدی کو علم قرآن کا ایک بڑا حصہ ملا ہے تو شعبیؒ نے فرمایا کہ سدی کو جہل از قرآن کا بہت بڑا حصہ ملا ہے۔ امام رجال و حدیث جوزجانی نے انکو کذاب اور اسلاف کو گالیاں دینے والا کہا ہے۔ لیث بن ابی سلیمؒ نے کہا ہے کہ کوفہ میں دو مشہور کذاب ہیں جن میں سے ایک تو مر گیا اور ایک ابھی زندہ ہے اور کلبی و سدی کا نام لیا۔ یہ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی شان میں گستاخیاں کرتا تھا۔ امام احمد نے فرمایا کہ یہ جو تفسیر بیان کرتا ہے۔ ان کے لئے سلسلہ اسناد خود بنا لیستا ہے۔ مختصر یہ کہ اول درجے کا کذاب تھا۔ ۱۷۶ھ میں اسکی وفات ہوئی۔ مگر محدثین کے اس اعتراف کے باوجود آپ تفسیری روایتیں اتنی فیصدی ضحاک اور سدی یا کلبی ہی سے پائیں گے۔

بعض راویان تفسیر بذات خود ثقہ سمجھے گئے ہیں۔ مگر ان سے روایت کرنے والے مجروح ہیں مگر مفسرین ان تفسیروں کو انہیں ثقہ لوگوں کے نام سے لکھتے ہیں اور جو مجروحین ان سے روایت کرتے ہیں۔ جن سے ان مفسرین کو وہ تفسیر ملی

ان کا ذکر نہیں کرتے۔ مثلاً محمد بن کعب القرظی لہ کہ اگرچہ یہ آزاد کردہ غلام تھے۔ ان کے باپ یہود بنی قریظہ میں سے تھے۔ جو قیدیوں میں آئے تھے۔ مگر ان کو محدثین نے ثقہ و حجت لکھا ہے اور ان پر کسی نے کوئی جرح نہیں کی ہے۔ ان سے بھی تفسیری روایتیں بہت ہیں۔ مگر ان سے جو لوگ روایت کرتے ہیں۔ ان میں اکثریت مجروحین کی ہے۔ جیسے کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف ان کا مفصل ترجمہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۲ میں دیکھیے۔ منکر الحدیث ضعیف الحدیث غیر ثقہ لیس بشیء احد الکتابین احد اركان الکذب۔ و جل بطل۔ من ذلک الحدیث وغیرہ سب لکھا ہے محمد بن کعب القرظی سے یہ بہت زیادہ روایت کرتے تھے۔ یعنی تفسیر میں گھڑتے تھے اور ان کی طرف منسوب کر کے روایت کیا کرتے تھے۔

موسیٰ بن عبیدہ بن نشیط الرضی ان کا بھی مفصل حال تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۶ سے ص ۳۶۳ تک پھیلا ہوا ہے۔ ان کو لوگ "مدنی" کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ "ربذہ" کے رہنے والے تھے اور وہیں مرے۔ وہیں مدفون ہوئے۔ بہت دنوں تک کوفہ میں بھی اگر رہے تھے۔ "ربذہ" ایک بستی تھی۔ مدینہ طیبہ سے تین میل کے فاصلے پر مکہ معظمہ کے راستے پر۔ امام احمد بن حنبلؒ نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ ان سے کسی حدیث کا روایت کرنا جائز نہیں ہے۔ تو کسی نے کہا کہ امام شعبی نے تو ان سے روایت کی ہے۔ تو امام احمد نے فرمایا کہ ان کی جو باتیں دوسروں پر ظاہر ہو گئی ہیں۔ اگر شعبہ پر بھی ظاہر ہو جائیں۔ تو وہ کبھی ان سے روایت نہیں کرتے۔ امام احمد بن حنبلؒ نے یہ بھی کہا کہ چار شخصوں کی حدیثیں نہ لکھی جائیں۔ (۱) موسیٰ بن عبیدہ (۲) اسحاق بن ابی فروہ (۳) جو میر

لہ یہ ایک مسجد میں کچھ بیٹے بیان کر رہے تھے۔ اور ایک حاعت سن رہی تھی کہ مسجد کی چھت بیٹھ گئی اور یہی عت کے ساتھ دب کر جان بحق نسیم ہو گئے۔ یہ واقعہ قول صحیح اللہ کا ہے۔ لہ ۱۰ ربذہ مدینہ طیبہ کے قریب مکہ معظمہ کے راستے پر ایک بستی تھی۔ وہیں کے رہنے والے تھے۔ اس لئے نہیں ربذہ کہتے ہیں۔ ان کے جانا سند بن عبیدہؒ بھی انہی جیسے منکر الحدیث تھے۔ جن سے ان کے بھائی موسیٰ کے سوا اور کوئی روایت نہیں کرنا تھا۔

بن سعید (۴) اور عبد الرحمن بن زیاد

اہم بخاری رح نے موسیٰ بن عبیدہ کو منکر الحدیث لکھا ہے۔ ائمہ نے کہا کہ ان کی حدیثیں جو عبد اللہ بن دینار سے مروی ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ کوئی اور ہی عبد بن دینار ہیں اور پھر کسی نے یس بشیؑ اور کسی نے ضرب علی حدیث کسی نے منکر الحدیث اور کسی نے لایحیج بحدیث کسی نے غیر ثقہ اور کسی نے لایحدث عنہ وغیرہ بہت کچھ کہا ہے۔ ۲۵۲ھ میں مرے۔ یہ بھی محمد بن کعب القرظی سے روایت کرتے ہیں

ہشام بن زیاد بن ابی زید ابو المقدام: حضرت عثمان رحمہ کے آزاد کردہ غلاموں میں سے تھے۔ لکھا بھی ہے۔ مگر غالباً اکی عثمان کے آزاد کردہ غلام تھے۔ بہر حال یہ محمد بن کعب القرظی سے تفسیری حدیثیں بہت روایت کرتے تھے۔ ائمہ رجال و حدیث میں سے ان کو کسی نے ضعیف کسی نے لایحیج بحدیث وغیرہ لکھا ہے۔ اور ابن جان نے کھل کر لکھ دیا کہ ۱۰۰ دیۃ صواعق عن الثقات لایحیون لاحتجاج بہ یہ ثقہ لوگوں سے موضوع حدیثیں روایت کیا کرتے ہیں۔ ان کو سند لینا جائز نہیں ہے۔ ان کا سال وفات وغیرہ مذکور نہیں۔

اسی طرح مجاہد بن جبر ہیں جو مشہور راوی تفسیر ہیں۔ اور حضرت ابن عباسؓ سے تفسیر بہت روایت کیا کرتے ہیں۔ ۲۱۲ھ میں بزمانہ خلافت حضرت فاروق اعظمؓ پیدا ہوئے تھے۔ اور ۲۸۱ھ میں وفات پائی۔ سیمان بن مہران الاعمش جو کوفہ میں مشہور شیعہ محدث تھے جن کے متعلق ائمہ حدیث کا قول ہے کہ اہل کوفہ کی حدیثوں کو اعمش الکوفی اور ابو اسحق السبیعی الکوفی نے برباد کیا۔ اور یہ دونوں شیعہ تھے۔ مگر اہل سنت نے بھی ان دونوں سے بہت حدیثیں لی ہیں۔ انہیں اعمش صاحب کا قول ہے کہ مجاہد بن جبر کہتے تھے کہ اگر حضرت عبد اللہ بن مسعود رحمہ کی قراءت کے مطابق ہم قرآن پڑھتے ہوتے۔ تو ہمیں حضرت عبد اللہ بن مسعود رحمہ سے قرآن کی کثرت آیتوں کے متعلق کچھ پوچھنے کی ضرورت نہ ہوتی۔ غالباً یہ قول اعمش کوفی کا بہتان ہے۔ مجاہد نے کبھی نہیں کہا ہوگا۔ ورنہ بقول اہل کوفہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ

نے تو اپنے مصحف کو محفوظ رکھا تھا۔ اور جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بقول محمد بن مروان قرآن کریم کا ایک نسخہ کو فہج کر اہل کوفہ کو حکم دیا کہ ہر شخص اپنے مصحف کے مطابق صحیح کر لے اور جو مصحف اس نسخہ سے اختلاف رکھتا ہو، اس کو ضائع کر دے تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا اور اہل کوفہ سے کہا کہ تم لوگ اپنے مصاحف کو ضائع نہ کر دینی حالت پر رہنے دو۔ چنانچہ اہل کوفہ میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود کے شاگردوں کے پاس انہیں کی قراءت کے مطابق مصاحف رہ گئے تھے اور ہر جگہ مصحف عثمانی کا رواج ہو گیا تھا۔ اگر مجاہد بن جبر کو مصحف ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تلاش تھی۔ تو وہ کوفہ چلے گئے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے کسی شاگرد سے لے لیتے۔ اس میں دشواری کیا تھی اور پھر اعمش تو کوئی ہی تھے۔ ان کے پاس تو ضرور وہی مصحف ہوگا۔ جو حضرت ابن مسعود کی قراءت کے مطابق ہوگا۔ اور یہ مجاہد ہی کے شاگرد تھے جس وقت استاد سے یہ بات سنی۔ اپنے پاس سے نکال کر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قرآن مجاہد کے سامنے پیش کر دیتے کہ لیجئے حاضر ہے۔ اب تو داہلہ نہ مچائیے۔

مجاہد بن جبرہ سائب بن ابی السائب کے غلام تھے۔ مگر سائب بن ابی سائب کو کوئی تو صحابی لکھتا ہے۔ اور کوئی تو لکھتا ہے کہ کافر تھے۔ جنگ بدر میں مسلمانوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ ممکن ہے کہ مجاہد عبداللہ بن السائب بن ابی السائب کے غلام آزاد کردہ ہوں۔ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے تھے۔ وہیں ابتداء میں رہے۔ مگر بعد کو کوفہ میں بہت دنوں تک رہے اور ان سے بہت سے کوفیوں نے تفسیری روایتیں منسوب کیں۔ ان کو ائمہ رجال بہت سخت دُلس لکھتے ہیں۔ معلوم نہیں وہ تہذیب خود انہیں نے کیں۔ یا ان کے شاگردوں نے کیں اور وہ ان کے سرپرست گئیں۔ ان کی کتاب تفسیر بھی جو پوری کی پوری حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی تو نہ تھی۔ بلکہ اسرائیلی قیدیوں کی اولاد سے پوچھ پوچھ کے بہت سی باتیں اسرائیلیات کی بھی ان میں بھرتی ہیں اس پوری کتاب کے راوی ان سے صرف قاسم بن ابی بڑہ ہمدانی ہی تنہا بلا شرکت غیر سے تھے۔ اور ہم نے نزول عیسیٰ علی حدیثوں کی تنقید میں اس کا ذکر کیا ہے کہ ہمدانیوں

میں عام طور سے تشیع تھا۔ اسی لئے قاسم بن ابی بڑہ کے شاگردوں میں سے فطرن خلیفہ الکوفی جو ابو بکر الحنّاط کے غلام آزاد کردہ تھے۔ وہی سب سے زیادہ مجاہد بن جبر کی تفسیر کی حدیثیں ان سے روایت کیا کرتے تھے۔ اور فطرن خلیفہ مشہور و معروف شیعہ تھے۔ مگر بہر حال جو بھی مجاہد کی تفسیری حدیثیں روایت کرتا ہے۔ وہ قاسم بن ابی بڑہ ہی کی کتاب سے روایت کرتا ہے۔ کیونکہ مجاہد سے تفسیری حدیثوں کی روایت قاسم بن ابی بڑہ کے سوا اور کوئی نہیں کرتا۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۱۸)

مقاتل بن سلیمان الخراسانی

یہ بہت بڑے مفسر ہیں۔ اس حد تک کہ بعض لوگوں نے امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ النَّاسُ عِيَالٌ عَلَى مَقَاتِلٍ فِي التَّفْسِيرِ یعنی لوگ تفسیر میں مقاتل کے محتاج ہیں۔ جس طرح صاحب خانہ کے محتاج نان و نفقہ میں اس کے اہل و عیال ہوتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر کسی مفسر کی اور کیا تعریف ہو سکتی ہے۔ یہ ضحاک بن مزاحم اور مجاہد بن جبر دونوں کے شاگرد رشید ہیں۔ ان کی تفسیر کو دیکھ کر نعیم بن حماد اور عبد اللہ بن مبارک کہتے تھے کہ کاش یہ ان کی تفسیروں کی کوئی سند بھی رکھتے۔ یعنی محض اپنی رائے سے بلا سند اور بلا دلیل تفسیریں لکھتے تھے۔ ابن مبارک نے ایک بار یہ بھی کہا کہ اگر یہ ثقہ ہوتے تو ان کی تفسیر بہت اچھی ہوتی۔ جس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ان کے نزدیک یہ ثقہ نہ تھے۔ ان کا خود یہ بیان تھا کہ ضحاک بن مزاحم کے یہاں تفسیر سننے کے لئے جاتے تھے تو حجر سے کا دروازہ بند کر دیا جاتا تھا۔ اور دونوں کے درمیان تخلیہ میں بغیر باتیں ہوئی تھیں۔ ایک بارسفیان بن عیینہ کے سامنے مقاتل کا یہ بیان نقل کیا گیا کہ میں مزاحم کے یہاں جاتا تھا۔ تو دروازہ بند کر دیا جاتا تھا۔ تو ابن عیینہ نے کہا کہ ضرور بند کر دیا جاتا تھا۔ مگر مدینے کا دروازہ یعنی فیضان نبوی کی آمد موقوف ہو جاتی تھی۔

مگر جو میر بن سعید ان کے اس بیان کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ جو میر نے مقاتل کا یہ دعویٰ سنا تو کہا کہ جس وقت ضحاک کی وفات ہوئی ہے۔ اس وقت مقاتل کس نپے ہوں گے اور ابراہیم حربی کا بیان ہے کہ ضحاک کی وفات تو مقاتل کی پیدائش سے پہلے

سال پہلے ہوئی تھی۔ ابراہیم عربی نے کہا کہ کلبی کی تفسیر اور مقاتل کی تفسیر دونوں برابر ہیں اور کلبی تو ایک مشہور کذاب تھے۔ ان کی تفسیر کے برابر ان کی تفسیر چوڑے کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ سمجھئے۔

اب یہ بھی سن لیجئے کہ مقاتل بن سلیمان کے متعلق ائمہ رجال و حدیث کی کیا رائے ہیں۔ وکیع بن جراح اور دارقطنی نے اُن کو جھوٹا کہا۔ اور متروک الحدیث شمار کیا۔ یعقوب بن سفیان نے ان کا ذکر ان لوگوں میں کیا جن سے روایت کرنا جائز نہیں۔ بخاری نے بھی ان کو متروک الحدیث لکھا ہے۔ یہ سب تو ابن حجر رحمہ نے انہیں کے ترجمے میں تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۴۹ سے ص ۲۸۵ تک اور حالات کے ساتھ لکھا ہے اور جلال الدین سیوطی نے اتقان ص ۵۵ میں لکھا ہے کہ فی المقاتل من المذاہب الردیہ یعنی مقاتل میں مذہبی حیثیت سے خرابیاں تھیں۔ اور ابن حجر رحمہ تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۶۶ ترجمہ محمد بن عمر الواقدی میں امام نسائی کا قول نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ جو لوگ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوٹی باتیں لگاتے ہیں۔ ان میں سے چار شخص بہت مشہور ہیں۔ مدینہ میں واقدی، خراسان میں مقاتل بن سلیمان۔ شام میں محمد بن سعید المصلوب اور چوتھے کا ذکر نہ کیا۔ یا امام نسائی سے روایت کرتا والے بھول گئے۔ مگر دوسری جگہ نسائی کا یہ قول یوں نقل کیا ہے کہ ابراہیم بن ابی سحیہ مدینہ میں۔ واقدی بغداد میں۔ مقاتل خراسان میں اور محمد بن سعید المصلوب شام میں۔ مقاتل کی وفات ۵۸ھ میں لکھی ہے۔

اور پھر مقاتل صاحب بڑے سیاسی داؤ پیچ کے تھے۔ آخر خراسانی ہی تھے دعوت عباسیہ کے فتنے میں یہ بڑے سرگرم کارکن تھے اور عمال حکومت کے خلاف سازشوں میں پیش پیش رہتے تھے۔ ابن خلدون جلد ۲ ص ۱۱۵ سے ص ۱۱۸ تک دیکھ جائیے۔

ابن جریر بحیثیت مورخ

از

علامہ تمنا عمادی

ابو جعفر محمد بن جریر اطبری تاریخ و تفسیر کے امام سمجھے جاتے ہیں۔ یوں تو بعض مفسرین کے نام ان سے قبل کے لوگوں میں بھی ملتے ہیں، مگر ان کا صرف ذکر ہی کتابوں میں ہے جن کی تفسیر کتابی شکل میں مدون اہل علم کے ہاتھوں میں موجود ہیں ان میں سب سے مقدم یہی ہیں۔

تاریخ میں ان سے پہلے واقدی و ابن اسحاق وغیرہ بھی گزرے ہیں۔ محمد بن اسحاق کی تو صرف "کتاب مغاری" ہے مکمل تاریخ اسلام بھی نہیں۔ اور واقدی کذب و افترا میں ضرب المثل ہو چکا ہے اس لئے اس کتاب کی کوئی وقعت اہل علم کی نظروں میں باقی نہیں ہے۔ لے دے کر اب ابن جریر طبری کی کتاب "تاریخ الامم والملوک" سب سے مقدم صحیح تاریخ سمجھی جاتی ہے۔ ان کی تاریخ کی اہمیت کی بڑی وجہ اس کے شرف تقدم کے علاوہ یہ ہے کہ یہ ہر روایت کے راویوں کے نام بھی بتا دیتے ہیں اور ماخذ کا ذکر بھی وہیں پر کر دیتے ہیں۔ اسی لئے ان کی تاریخ بہت معتبر سمجھی جاتی ہے۔ بعد والے مورخین بہت حد تک انہیں کے خوشہ چیں ہیں غلو اور تعصب بعد کے بعض مورخین میں بہت زیادہ ہے۔ یہ بھی (یعنی امام طبری) اگرچہ شیعہ تھے مگر مقدم شیعہ تھے۔ بعد والوں میں جند غلو اور تعصب ہے ان میں نہیں۔ اس لئے اہل سنت بھی ان کی کتاب کو معتبر سمجھتے ہیں۔ پھر بھی ان کی کتاب کذب و افترا سے خالی نہیں۔ خصوصاً صحابہ کے مشاجرات سے متعلق تو واقعات تصنیف کر کے اور راویوں کی طرف منسوب کر کے، یہ عنعنہ کے ساتھ لکھتے ہیں۔

اس مضمون میں طبری کی تاریخ کے شیوخ کا تذکرہ کر کے اس پر چشمہ تاریخ اسلامی کے قارئین کے لئے سرمہ چشم کش مہیا کر دینا چاہتا ہوں۔

آئام ذہبی و ابن حجر وغیرہ مانے جو دو ابو جعفر محمد بن جریر طبری قلمبند فرماتے ہیں اور۔

ایران کے ہمارے معاصر محدث و مجتہد علامہ عبداللہ المامقانی نے ایک اور کا اضافہ کر کے تین ابو جعفر محمد بن جریر طبری بنا ڈالے ہیں، یہ صحیح نہیں ہے۔ درحقیقت ایک ہی ابو جعفر محمد بن جریر اسطبری تھے۔ رستم ان کے دادا کا نام تھا۔ مسلمان ہوئے تو یزید ان کا نام رکھ گیا۔ یزید اور رستم کا فرق قائم کر کے دو شخصیتیں بنا دینا غلط ہے۔

اب عربی تاریخ طبری جس کا نام "تاریخ الامم والملوک" ہے اس کو دیکھئے۔ اس میں کئی جگہ آپ قال ابو جعفر دیکھیں گے (یعنی ابو جعفر نے کہا) یہ ابو جعفر خود ابن جریر طبری ہیں۔ کیا وہ اپنی کتاب میں قول ابو جعفر خود اپنے متعلق لکھیں گے؟ وہ تو خود مصنف ہیں۔ جہاں قال ابو جعفر کا لفظ نہیں ہے وہاں صرف کتب ابی اسریٰ لکھا ہے۔ کیا ریاض سے ابو جعفر طبری کے سوا کسی دوسرے کو سمجھ جاسکتا ہے؟ قال ابو جعفر کے لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ ابو جعفر طبری کے علاوہ نے اس کتاب کو مدون کیا ہے۔ وہ کون لوگ ہیں، اس کا پتہ کون بتا سکتا ہے۔

اس کتاب میں ہر دو چار صفحے کے بعد آپ دیکھیں گے کتب ابی اسریٰ عن شعیب عن سیف لکھا ہے، یہ سری، یہ شعیب اور یہ سیف کون کون ہیں، بغیر اظہار و مدت و نسبت کے تو بہت زیادہ ہے لیکن کہیں کہیں سیف بن عمر بھی لکھا ہے۔ جلد سوم صفحہ ۲۴۱ میں ہے۔ قال ابو جعفر فیما کتب الی السری بن یحییٰ یذکر عن شعیب بن ابراہیم انه حدثه عن سیف بن عمر عن خزیمہ بن شجرۃ المعقفا عن عثمان بن سوید عن سوید بن المثعۃ الریاحی اس جگہ ہر راوی کے تعارف کی کوشش کی گئی ہے اگرچہ خزیمہ بن شجرہ، عثمان بن سوید اور سوید بن المثعۃ الریاحی باوجود تعارف کے دنیائے رجال میں مجہول بلکہ مفقود الطبری ہیں۔ مگر ان کے سلسلہ سند کی جو تین اصلی کڑیاں ہیں وہ یہاں متعارف ہو گئی ہیں۔ ان میں سیف بن عمر کوفی اور شعیب بن ابراہیم الکوفی کا تعارف تو صحیح ہے۔ سری یحییٰ کا تعارف محل نظر ہے۔ سری بن یحییٰ ابصری ایک محدث تھے اخباری تاریخی خبروں کے راوی کی حیثیت سے یہ متعارف نہیں ہیں۔ نہ ان کی عظمت شان سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے کہ یہ بصرہ سے کوفی راویوں سے قطع کی خبریں حاصل کر کے طبرستان کے

رہنے والے ابو جعفر طبری کے پاس مسلسل لکھ لکھ کر بھیجا کریں ، جیسے سفراء کسی ملک میں بیٹھ کر وہاں سے جو معلومات حاصل کرتے تھے ، اپنے ملک کے بادشاہ کے پاس اس کی رپورٹ بھیجا کرتے ہیں ۔ سری بن یحییٰ تو بصرہ ہی میں بیٹھ کر کوفے سے خبریں منگوا منگوا کر بقول ابو جعفر طبری ان کے پاس بھیجتے تھے ۔ وہ بھی کیا اس دنیا میں رہ کر " جی نہیں بلکہ عالم برزخ سے ۔ اس لئے کے سری بن یحییٰ کی وفات ۱۶۷ھ میں ہوئی تھی ۔ یعنی ابن جریر کی پیدائش سے ستاون برس پہلے ۔ ابن جریر کی ولادت ۲۲۲ھ میں ہوئی تھی ، بقولے ۲۲۵ھ میں ۔ اور ان سری بن یحییٰ بصری متوفی ۱۶۷ھ کے سوا کوئی دوسرا سری بن یحییٰ دنیائے رجال میں نہیں ہیں ۔ اس سے یقیناً ان کا نام غلط اور بالکل غلط استعمال کیا گیا ہے ۔

اب ذرا شعیب بن ابراہیم اور سیف بن عمر کو دیکھ لیا جائے کہ ان دونوں کا تعلق سری بن یحییٰ سے کبھی رہا ہے یا نہیں ، اور خود ان دونوں کے درمیان کوئی تعلق ہے یا نہیں ؟

شعیب بن ابراہیم الکوفی : امام ذہبی نے اپنی کتاب " الضعفاء میزان الاعتدال " اور ابن حجر نے اپنی کتاب " الضعفاء سن المیزان " میں ان کا ذکر مختصر طور پر کیا ہے ۔ ذہبی نے بس اس قدر لکھا ہے کہ ۔ روایتہ کتب سیف عنہ ۔ وہ جہالۃ ۔ یعنی یہ سیف کی کتابوں کے راوی تھے ۔ ان میں جہالت ہے یعنی مجہول الحال آدمی ہیں ۔ ابن حجر ، ذہبی کی اتنی عبارت لکھ کر ابن عدی کی " کتاب الکامل " کی عبارت نقل کرتے ہیں ۔ لیس بالمعروف له اخبار و احادیث ۔ یہ جانے پہچانے نہیں ہیں ، کچھ خبریں (تاریخی روایتیں) اور کچھ حدیثیں ان کی ہیں ۔ وفيه بعض النكروا وفيها صافيه تحامل على السلف (فیه کی ضمیر مذکر ان کی ذات کی طرف پھرتی ہے) اور ان میں بعض ناروا باتیں ہیں (فیه کی ضمیر مؤنث ان کی اخبار و احادیث کی طرف) اور ان کی تاریخی روایتوں اور حدیثوں میں اسلاف پر حملے ہیں ۔ اور آپ جلتے ہیں کہ اسلاف پر حملے کرنا کس فرقہ کا شیوہ ہے اور خاص کر کے کوفے میں کس جماعت کا شیوہ رہا ہے ۔ اسی جماعت سے ان کا تعلق تھا ۔ اس کے بعد ابن حجر ایک دوسرے شعیب بن ابراہیم کا ابن حبان کی کتب " اشقت " سے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے ان کا ذکر کر کے لکھا ہے ۔ لعلہ ہو ۔ یعنی شاید یہ وہی ہوں مگر ابن حجر لکھتے ہیں والظاهر انه غیر ہ ۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ یہ ان کے سوا کوئی اور ہیں ۔ کیسے ظاہر ہے ؟ یہ نہیں لکھ مجھ

سے سنئے۔ یہ ابن جہان والے شعیب بن ابراہیم، سیف بن عمر سے روایت کرتے ہیں اور ان شعیب سے سری بن یحییٰ بقول ابن جریر روایت کرتے ہیں جو ۱۶۷ھ میں وفات پاب ہوئے۔ یعنی ابن جہان کے شعیب بن ابراہیم کے استاد سے ابن جریر کے شعیب بن ابراہیم کے شاگرد، ستر (۷۷) برس پہلے گزرے تو خود ابن جریر والے شعیب، ابن جہان کے شعیب سے کتنے متقدم ہوں گے۔ اسی سے اندازہ کر لیجئے۔

تو ابن جریر کے شعیب بن ابراہیم الکوفی یعنی ان کے استاد الاساد بالکل بھول الہل شخص تھے، اور ان میں کچھ ناروا باتیں بھی تھیں اور اسلاف پر حملے بھی ان کی روایتوں میں ہوتے تھے۔ اس سے زیادہ ان کا کچھ حال معلوم نہ ہو سکا اور نہ معلوم ہو سکتا ہے۔ مگر ان میں سے لے لے کے جو خبریں سری عالم برزخ سے ابن جریر کے پاس سمجھتے تھے ان خبروں میں اسلاف پر حملے ظاہر یا پوشیدہ آپ دیکھتے ضرور ہیں۔

اب سیف بن عمر کو بھی پہچان لیجئے۔ ابن حجر نے متہذیب المتہذیب جلد ۴ صفحہ ۱۹۵ سے ۱۹۶ تک ان کا ترجمہ لکھا ہے اور ان کی شان میں جو کچھ ائمہ رجال و حدیث نے گراں بہا کلمات ارشاد فرمائے ہیں۔ مثلاً ساقط، ضعیف الحدیث، متروک الحدیث، ذاہب میں بشی، غیر ثقہ، منکر الحدیث، وغیرہ لکھنے کے بعد جہاں تک لکھ دیا ہے کہ یروی الموضوعات اور یضع الحدیث۔ یعنی من گھڑت حدیثیں روایت کرتے تھے اور خود حدیثیں گھڑا کرتے تھے۔ پھر یہ بھی لکھا ہے اتعم بالذندقة۔ ان پر زندقہ ہونے کا بھی الزام ہے۔ ان فضائل اور مناقب کے بعد سیف بن عمر کے متعلق کچھ پوچھنا اور کچھ دریافت کرنا ہی فضول ہے۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جو شخص جھوٹی حدیثیں بنا بنا کر رسول اللہ کی طرف منسوب کر سکتا ہے اور آخرت کی باز پرس سے مطلق نہیں ڈرتا وہ تاریخی واقعات گھڑ گھڑ کر ان کو جھوٹی روایتیں بنا بنا کر کیا اسلامی تاریخ کو مسخ نہیں کر سکتا؟ اصل یہ ہے کہ قاتلین حضرت عثمان و قاتلین حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے ذریعہ کوفے میں بہت حد تک باقی تھے جنہوں نے حدیثیں اور تاریخی روایتیں اپنے جی سے گھڑ گھڑ کر پھیلانا اپنا مقصد زندگی بنایا تھا۔ آپ جو دین کے ہر رکن اور ہر مسئلے میں مختلف و متضاد حدیثیں دیکھتے ہیں ان کے راوی آپ کو کوفہ و بصرہ و مصر کے نوے فیصد ملیں گے جہز کے جو راوی ملیں گے ان میں نوے فیصد اولاد اسبیا (جنگی قیدیوں کی اولاد) یا آزاد کردہ غلام یا غلام ہی ملیں گے۔ کوفہ تو حدیثوں کے گھڑنے کی سب سے بڑی عمارت تھی۔

اس کے بعد بصرہ پھر مصر وغیرہ۔ غرض یہ سیف ابن عمر صاحب اسی کوئی عکسال میں تاریخی روایات گھڑا کرتے تھے اور شعیب بن ابراہیم دوسری جگہ کے لوگوں سے بالمشافہ یا بذریعہ مراسلات سیف کے مکذوبات کی اشاعت کیا کرتے تھے۔ ان لوگوں کو محدثین کوفہ نظروں میں نہیں لگاتے تھے مگر روایات پرست مؤرخین ان کے شیدائی تھے۔

تو شعیب بن ابراہیم اور سیف بن عمر کو تو آپ اچھی طرح پہچان گئے۔ مگر ان کی صرف شخصیتیں پہچانی گئیں۔ سال ولادت و وفات ان دونوں میں سے کسی کا بھی معلوم نہ ہوا۔ سری بن یحییٰ کا سال وفات ۱۶۷ھ تھا تو یہ دونوں ضرور کچھ اس سے مستقدم ہوں گے خصوصاً سیف بن عمر۔ مگر ابن حجر سیف بن عمر کے حرجے میں لکھتے ہیں کہ بارون رشید کے زمانے میں ان کی وفات ہوئی۔ بارون رشید ۱۷۰ھ میں خلیفہ ہوئے اور ۱۹۳ھ میں راہی جنت ہو گئے۔ سیف بن عمر کی وفات ۱۷۰ھ کے بعد اور ۱۹۳ھ سے پہلے ہوئی۔ اسی درمیان میں غائب شعیب بن ابراہیم نے بھی وفات پائی ہوگی غالباً سیف بن عمر کے بعد۔ اور سری بن یحییٰ کی وفات تو متہذیب المتہذیب میں ہی مذکور ہے جس کو میں مکھ چکا ہوں۔ یعنی ۱۶۷ھ یعنی اپنے استاد الاسد سے تین برس پہلے۔ اگر سیف نے اسی سال وفات پائی جس سال بارون رشید نے خلافت کی باگ اپنے ہاتھ میں لی۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ شعیب اور سیف دونوں کی وفات ایک سال ہی ہوئی ہو۔ شاگرد کا استاد و استاد الاساد سے تین برس پہلے وفات پا جانا کچھ مستعجب نہیں ہے۔ مگر سیف اور شعیب کی وفات تو ابن جریر کی ولادت سے چون (۵۴) پہچن (۵۵) برس پہلے ہوئی ہے اور جنہوں نے بلاد اسطہ خود ابن جریر کو برسوں لکھ لکھ کر سیف کے اخبار کوفے سے منگوا منگوا کر بصرے سے طبرستان بھیجتے رہے۔ ان کی وفات ابن جریر کی پیدائش سے ستون اٹھاون برس پہلے ہوئی

ع

ابن عجب تر زہر عجب باشد

اس سے بھی عجب تر تو یہ ہے کہ امام ذہبی دابن حجر اور دوسرے آمنہ رجال کے نزدیک شعیب بن ابراہیم دسیف بن عمر سے تعقیق سری بن یحییٰ البصری کا نہیں بلکہ سری بن اسماعیل البغدانی الکوفی کا بتاتے ہیں اور یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے کہ تینوں کوئی ایک ہی جماعت کے افراد معلوم ہوتے ہیں۔ جہی تو سیف بن عمر الکوفی جیسے زندقہ حدیثیں اور روایتیں گھڑنے والے کی من گھڑت روایتوں کو شائع کرتے رہتے ہیں۔

سری بن اسماعیل الکوفی ہی کے ترجمے میں ابن حجر لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ صفحہ ۳۵۹ سے ۳۶۰ تک پڑھ جائیے) یہ شعبی (عمر بن شراعیل محدث کوفہ) کے چچرے بھائی تھے۔ ان سے حدیثیں بھی روایت کرتے تھے۔ جب شعبی قاضی تھے تو سری بن اسماعیل ان کے کاتب تھے پھر شعبی کے بعد یہی سیف ان کی جگہ قاضی مقرر ہو گئے۔ قیس بن ابی حازم اور سعید بن وہب سے بھی حدیثیں روایت کرتے تھے اور خود ان سری بن اسماعیل سے روایت کرنے والوں میں بن شہاب زہری کا نام بھی لیا گیا ہے۔ سری بن اسماعیل کے بارے میں محدث و اہم فن رجال یحییٰ بن سعید نے کہا کہ ایک مجلس میں مجھ پر ان کا کذب واضح ہو گیا۔ اس سے پھر وہ ان سے بیزار ہو گئے اور عبدالرحمان بن مہدی تو کبھی ان کا ذکر بھی نہیں کرتے تھے۔ عبداللہ بن مبارک فرماتے تھے کہ جریر بن عبدالحمید جب سری بن اسماعیل، محمد بن سالم، وریعہ کی حدیثیں روایت کریں تو ہرگز نہ لکھو۔ ابوداؤد، امام احمد بن حنبل، ابن معین، امام نسائی وغیرہ نے ان کو متروک الحدیث قرار دیا ہے۔ شعبی سے ناقابل قبول حدیثیں روایت کیا کرتے ہیں۔ وغیرہ ذالک۔ سری بن اسماعیل خود جیسے بھی ہوں، ہمیں تو یہ دیکھنا ہے کہ ان کی وفات کس سن میں ہوئی۔

شعبی کی ولادت ابن حجر تہذیب التہذیب صفحہ ۵ صفحہ ۶۸ میں ۲۰ھ (۱) اور وفات ۱۰۹ھ میں لکھتے ہیں۔ سری بن اسماعیل ان کے کاتب تھے جب شعبی قاضی تھے۔ تو شعبی ۴۰ھ میں قاضی ہوئے تھے پچیس برس کی عمر میں، سری اس وقت کم از کم بیس (۲۰) برس کے تو ہوں گے۔ درہ محکمہ قضائے بحر کی طفویت میں ہوئے ہوں گے۔ تو یہ شعبی سے تیس برس چھوٹے ہنرے۔ اس حساب سے ان کی پیدائش ۵۰ھ میں ٹھہرتی ہے۔ ابن شہاب زہری سے دو تین برس بڑے ہوئے۔ جب تو زہری کو بعضوں نے ان کا شاگرد بھی کہا ہے۔ سال ولادت تو یک حد تک متعین ہو گیا۔ شعبی کی عمر ۸۹ برس تھی۔ ان کی عمر پورے سو (۱۰۰) برس مان لیجئے تو آپ سری بن اسماعیل کا سال وفات ۵۰ھ قرار دیں گے جو قریب الی لحدیث تخمینہ کہا جاسکتا ہے۔ گر ڈیڑھ سو برس کی عمر بھی فرض کر لیجئے تو ابن جریر کی ولادت سے چوبیس پچیس برس پہلے سری کی وفات ہنرے گی۔ غرض سری بن یحییٰ ہوں حسب اقرار ابن جریر بقلم خود، یا سری بن اسماعیل ہوں حسب تصریح اہم ذہبی و حافظ ابن حجر۔ دونوں کی وفات ابن جریر کی ولادت سے بہت پہلے ہے۔ ابن یحییٰ ستاون اٹھاون برس پہلے سرے در ابن اسماعیل تقریباً پچھتر برس پہلے۔ ابن

جریر کو حسب عادت تدلیس نام بدلنے کا صرف اتنا فائدہ ہوا کہ سری بن اسماعیل بہت مجروح اور کوفے میں بہت بدنام تھے اور سری بن یحییٰ بصری تھے اور بصرے میں نیک نام تھے اور ثقہ سمجھے جاتے تھے۔ وہ سمجھتے تھے کہ رادیوں کے سال ولادت و وفات کون یاد رکھتا ہے۔ اس وقت تک راجل کی کتابیں مدون نہیں ہوئی تھیں۔ امام بخاری کی تاریخ کبیر و تاریخ اوسط و تاریخ صغیر کی عام اشاعت نہیں ہوئی تھی۔ صرف صحیح بخاری کی نقلیں ان کے تلامذہ نے بہت کیں اور امام بخاری کے کچھ ہی دنوں کے بعد یعنی چند برسوں میں ہر شہر میں تقریباً اس کی نقلیں پہنچ گئیں۔ اور ناقلوں نے کی بیشی اور رد و بدل سے بھی کام لیا جس کے باعث صحیح بخاری کے نسخوں میں بہت اختلافات ہیں۔ ابن جریر کو بھی غالباً صحیح بخاری کا ایک نسخہ مل گیا تھا اسی لئے امام بخاری کے شیوخ سے خود بھی روایت کرنے لگے سمجھے کہ جب امام بخاری میرے ہمعصر تھے تو ان کے شیوخ سے میں روایت کیوں نہیں کر سکتا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آخر دعو کا کھایا۔ سعید بن اریح الوشی متوفی ۲۱۱ھ امام بخاری کے اقدم اساتذہ میں سے تھے۔ ان سے بھی اپنی تفسیر میں روایت کرنے لگے حالانکہ وہ ان کی ولادت سے تیرہ برس پہلے وفات پا چکے تھے۔ انداز ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابن جریر کو مردوں سے روایت کرنے کی کچھ عادت سی ہو گئی تھی۔ چنانچہ وہ اپنی تاریخ میں عمر بن شبہ سے بہت زیادہ روایت کرتے ہیں خصوصاً مشاہیر صحابہ کے واقعات جو یقیناً ابن جریر کے خود گھڑے ہوئے ہوتے ہیں، زیادہ تر عمر بن شبہ ہی سے ابن جریر روایت کرتے ہیں کہیں و حدیث ظاہر کر دیتے ہیں لیکن صرف نام لکھ دیتے ہیں حد ثنا عمر کہہ کے۔

عمر بن شبہ کی وفات ۲۰۲ھ میں ہے وہ ابن جریر کی ولادت سے بائیس برس پہلے وفات پا چکے تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ابن جریر نے کسی صوفی سے کشف قبور کی مشق حاصل کر لی تھی۔ اس کے بغیر تو مردوں سے روایت ممکن نہیں ہے۔ مگر کشف قبور کے ذریعے مردوں سے حضرات صوفیہ صرف کچھ باتیں کر لیتے ہیں۔ پوری داستان، داستان ہی نہیں بلکہ داستانیں نہیں سن سکتے۔ میں نے خود کشف قبور کی مشق حاصل کی تھی۔ آخر میں بھی تو تقریباً چالیس (۴۰) کی عمر تک صوفی رہ چکا ہوں۔ کشف قبور کی حقیقت سے خوب واقف ہوں۔ شیطانی دوسوں کے سوا کچھ نہیں۔ جو خود اپنا ضمیر کہتا ہو صوفی سمجھتا ہے کہ مردہ کہہ رہا ہے۔ اسی لئے دو مختلف انجیل صوفی جب کسی قبر پر مراقب بیٹھتے ہیں اور ایک ہی سوال دونوں کرنے میں تو دونوں میں سے ہر ایک کو اس کے خیال کے مطابق

لیکن ابن جریر کو تو مردے عالم برزخ سے مکھ مکھ کر تاریخی واقعات بھیجا کرتے تھے ۔ دیکھئے ۔ ان کی ولادت سے پچھتر (۷۵) برس قبل مرے والے سری بن اسماعیل الکوفی حسب بیان ذہبی و ابن حجر اور خود ان کے بیان کے مطابق ان کی ولادت سے ستر اٹھتر برس قبل وفات پانے والے سری بن یحییٰ ابصری عالم برزخ سے اخبار وقائع برسوں مکھ مکھ کر سمجھتے رہے اور یہ اپنی کتب میں درج کرتے رہے ۔ جنت کی ڈاک کا سلسلہ ، مدت ہوئی ، اودھ بیخ میں تو دنوں جاری رہا تھا ۔ اب معلوم ہوا ہے کہ اس سے بہت پہلے ابن جریر کے گھر پر جنت سے ڈاک آتی رہتی تھی ۔

سری بن اسماعیل کے دوسرے شیوخ : سعید بن الوہب الکوفی متوفی ۷۵ ھ یا ۷۶ ھ سے جنہوں نے زمانہ نبوی پایا تھا ۔ اور دوسرے قیس بن ابی حازم الکوفی جنہوں نے زمانہ جاہلیت پایا تھا ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بیعت کے لئے گھر سے چلے گئے تھے کہ آنحضرت کی وفات ہو گئی ۔ یہ دلت نبوی کے بعد پہنچے اور حضرت ابوبکر صدیق اکبر کے دست حق پرست پر بیعت کی ۔ ان کی وفات ۵۴ ھ یا ۵۵ ھ میں ہوئی اور ایک روایت میں ہے کہ ۹۴ ھ میں ہوئی ۔ یعنی دونوں شعبی سے بھی مستند تھے مگر ابن جریر تو سری بن اسماعیل نہیں کہتے سری بن یحییٰ کہتے ہیں ۔ مگر وہ بھی ان کی ولادت سے ستون برس پہلے وفات پا چکے تھے ۔

یہ تو ایک سرسری مطالعہ سے پتہ لگا ہے ۔ اگر پوری طرح جریر کے راویوں کی پڑتال کی جائے تو ایسے کتنے عمر بن شبہ اور سری بن یحییٰ اور سعید بن ربیع لکھیں گے ۔ مگر کون اتنی کاوش کرے ۔ اور کرے بھی تو اس کو اس محنت کی کیا داد ملے گی ؟ وہی تاریخ جس میں اکابر صحابہ و اساطین دین پر حملے ہیں ۔ یہاں تک کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن پاک خلق عظیم کو اتہامات سے آلودہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے ۔ اسی تاریخ کو تاریخ اسلام کے نام سے تعلیم گاہوں میں پڑھایا جائے گا ۔ اور اس دور آزاد خیانی میں نوجوانوں کو اپنے اکابر اسلاف سے یہاں تک کہ اپنے رسول کی طرف سے بدظن کیا جانے کا ۔

اگر کوئی تاریخی ریسرچ کے لئے اٹھے گا اور قرآنی آیات و درایت کی روشنی میں تاریخ کی کذب بافیوں کا پردہ چاک کرے گا اور صحیح واقعات کی نشاندہی کرے گا تو فوراً

ایک طبقہ کے چند اشخاص انھیں گئے، کہ یہ کتب ہمارے عقائد کے خلاف اور فرقہ دارانہ جذبات کو ابھارنے والی ہے اس لئے ضبط کرنی جاتے۔

محمد و طلحہ: ابن جریر کتب الی اسری عن شعیب عن سیف کے بعد عن محمد و طلحہ، عموماً لکھ کرتے ہیں۔ یہ محمد و یہ طلحہ کون ہیں "ان دونوں کا پتہ لگانا بھی ضروری ہے۔ خصوصاً مشاجرت صحابہ کے واقعات اکثر وہ "محمد و طلحہ" کی مشترکہ روایت سے لکھتے ہیں سیف بن عمر کے شیوخ میں "محمد و طلحہ" دو نام ضرور ملتے ہیں۔ محمد بن السائب الکلبی الکوفی جو مشہور کذاب و کٹر رافضی ہے۔ جو اپنے سینے پر ہاتھ مار مار کر فخر سے کہا کرتا تھا کہ انا سبانی انا سبانی۔ میں عبداللہ بن سبا (یہودی منافق قاتل حضرت عثمانؓ و حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ) کا پیرو ہوں۔ اس کے سوا کوئی دوسرا شخص "محمد" نام کا جس سے سیف بن عمر الکوفی روایت کرتے ہیں کہیں مذکور نہیں۔ مگر بعض جگہ ابن جریر تدیس کی نیت سے یعنی نام پر کذب کا پردہ ڈالنے کے لئے عن محمد بن راشد لکھ دیتے ہیں حالانکہ نہ کوئی محمد بن راشد سیف کے شیوخ میں مذکور ہے نہ کسی محمد بن راشد کے ترجمے میں یہ مذکور ہے کہ ان سے سیف بن عمر یا کوئی سیف بھی روایت کرتا ہے۔ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ۹ صفحہ ۱۶۰ ترجمہ محمد بن راشد الشافعی میں لکھتے ہیں۔

وفی الرواۃ محمد بن راشد ثلثۃ (بغدادی) یروی عن بقیہ بن الولید (البصری) یروی عن یونس بن عبید (واخر) یروی عن الحسن و اظنہ الذی قبلہ وفوق بینہما الذہبی فقال فی الاول تکلم فیہ وفی الاخر لا یدری من ہو۔

یعنی راویوں میں تین محمد بن راشد ہیں۔ ایک بغدادی ہے جو روایت کرتا ہے بقیہ بن الولید (۱) سے۔ دوسر بصری ہے جو روایت کرتا ہے یونس بن عبید (۲) سے۔ اور ایک اور ہے جو روایت کرتا ہے حسن (۳) سے۔ میں گمان کرتا ہوں کہ تیسرا وہی ہے جو اس سے پہلے مذکور ہوا، یعنی بصری بس کو کہا، کیوں کہ وہ حسن بصری سے روایت کرتا رہا ہے۔ ذہبی نے اول یعنی بغدادی کے بارے میں کہا کہ لوگوں نے اس کے بارے میں کلام کیا ہے۔ یعنی کچھ جرعیں لوگوں کی اس پر ہیں، اور دوسرے کے بارے میں کہا کہ میں نہیں جانتا کہ وہ کون ہے یعنی ذہبی کے نزدیک دوہی محمد بن راشد ہیں۔ مگر ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو صحابہ سے روایت کرتا ہو اور کسی سے بھی سیف بن عمر روایت

کرتے ہیں۔ درحقیقت محمد بن السائب کو چھپانے کے لئے ایک نیا نام گھڑ کر رکھ دیا۔
درحقیقت وہ محمد بن السائب النکبی الکذاب ہی ہے اس کے سوا کوئی دوسرا ہو نہیں سکتا۔
غرض کوئی محمد بن راشد کسی صحابی سے روایت نہیں کرتا تو پھر وہ مشاجرات صحابہ کے
چشم دید حالات کس طرح روایت کر سکتا ہے؟

اور "طوح بن الاعلم" ایک نام شیخ بن عمر کے شیوخ میں ضرور ہے۔ مگر دینائے
رجل میں کہیں بھی طوح بن الاعلم کا پتہ نہیں ملتا اور نہ بن جریر نے طوح کی ولایت کا
کوئی ذکر کیا ہے۔ ممکن ہے کہیں ذکر کیا ہو، ضعف بصارت کی وجہ سے میری نظر نہیں
پڑ سکی۔ اس لئے طوح بن الاعلم کو لا اعلم یا واللہ اعلم کے سوا اور کیا کہا جاسکتا
ہے۔

ام طبری، نصر بن مزاحم سے بھی روایت کرتے ہیں، اور باواسطہ روایت کرتے
ہیں۔ حالانکہ نصر بن مزاحم کی وفات ۲۱۲ھ میں ہوئی تھی۔ اور بن جریر طبری، ۲۲۴ھ یا
۲۲۵ھ میں پیدا ہوئے تھے یعنی ابن جریر اس شخص سے باواسطہ روایت کرتے ہیں جو ان
کی پیدائش سے بھی بارہ تیرہ برس قبل وفات پا چکا تھا۔ لسان المیزان میں اسے کذب اور
غلی رافضی کہا گیا ہے۔ (میزان جلد ۶ صفحہ ۱۵۷)

نیز ابن جریر، ابو مخنف لوط بن یحییٰ الکونی سے بھی بہت زیادہ روایت کرتے ہیں
بخصوص واقعت کرہا وغیرہ کے سلسلے میں۔ لسان المیزان (جلد ۴ ص ۲۶۲) میں،
ابو مخنف کی وفات ۱۷۰ھ سے پہلے لکھی ہے۔ بعض نے اس کا سن وفات ۱۵۳ھ بتایا ہے
لیکن اگر ۱۷۰ھ کو بھی صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کی وفات، ابن جریر کی پیدائش سے
قریب (۵۴) چون برس پہلے کی ہوئی۔ یہ ہے ابن جریر کی روایتی ثقہ کا علم

(۱) سن ۹۰ وفات میں مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ خواہاں سے ۹۰ھ کی روایت

ہے۔

تقی بن حنیف - وفات ۱۹۷ھ، ۱۹۸ھ، ۱۹۹ھ، ۲۰۰ھ، ۲۰۱ھ، ۲۰۲ھ، ۲۰۳ھ، ۲۰۴ھ، ۲۰۵ھ، ۲۰۶ھ، ۲۰۷ھ، ۲۰۸ھ، ۲۰۹ھ، ۲۱۰ھ، ۲۱۱ھ، ۲۱۲ھ، ۲۱۳ھ، ۲۱۴ھ، ۲۱۵ھ، ۲۱۶ھ، ۲۱۷ھ، ۲۱۸ھ، ۲۱۹ھ، ۲۲۰ھ، ۲۲۱ھ، ۲۲۲ھ، ۲۲۳ھ، ۲۲۴ھ، ۲۲۵ھ، ۲۲۶ھ، ۲۲۷ھ، ۲۲۸ھ، ۲۲۹ھ، ۲۳۰ھ، ۲۳۱ھ، ۲۳۲ھ، ۲۳۳ھ، ۲۳۴ھ، ۲۳۵ھ، ۲۳۶ھ، ۲۳۷ھ، ۲۳۸ھ، ۲۳۹ھ، ۲۴۰ھ، ۲۴۱ھ، ۲۴۲ھ، ۲۴۳ھ، ۲۴۴ھ، ۲۴۵ھ، ۲۴۶ھ، ۲۴۷ھ، ۲۴۸ھ، ۲۴۹ھ، ۲۵۰ھ، ۲۵۱ھ، ۲۵۲ھ، ۲۵۳ھ، ۲۵۴ھ، ۲۵۵ھ، ۲۵۶ھ، ۲۵۷ھ، ۲۵۸ھ، ۲۵۹ھ، ۲۶۰ھ، ۲۶۱ھ، ۲۶۲ھ، ۲۶۳ھ، ۲۶۴ھ، ۲۶۵ھ، ۲۶۶ھ، ۲۶۷ھ، ۲۶۸ھ، ۲۶۹ھ، ۲۷۰ھ، ۲۷۱ھ، ۲۷۲ھ، ۲۷۳ھ، ۲۷۴ھ، ۲۷۵ھ، ۲۷۶ھ، ۲۷۷ھ، ۲۷۸ھ، ۲۷۹ھ، ۲۸۰ھ، ۲۸۱ھ، ۲۸۲ھ، ۲۸۳ھ، ۲۸۴ھ، ۲۸۵ھ، ۲۸۶ھ، ۲۸۷ھ، ۲۸۸ھ، ۲۸۹ھ، ۲۹۰ھ، ۲۹۱ھ، ۲۹۲ھ، ۲۹۳ھ، ۲۹۴ھ، ۲۹۵ھ، ۲۹۶ھ، ۲۹۷ھ، ۲۹۸ھ، ۲۹۹ھ، ۳۰۰ھ، ۳۰۱ھ، ۳۰۲ھ، ۳۰۳ھ، ۳۰۴ھ، ۳۰۵ھ، ۳۰۶ھ، ۳۰۷ھ، ۳۰۸ھ، ۳۰۹ھ، ۳۱۰ھ، ۳۱۱ھ، ۳۱۲ھ، ۳۱۳ھ، ۳۱۴ھ، ۳۱۵ھ، ۳۱۶ھ، ۳۱۷ھ، ۳۱۸ھ، ۳۱۹ھ، ۳۲۰ھ، ۳۲۱ھ، ۳۲۲ھ، ۳۲۳ھ، ۳۲۴ھ، ۳۲۵ھ، ۳۲۶ھ، ۳۲۷ھ، ۳۲۸ھ، ۳۲۹ھ، ۳۳۰ھ، ۳۳۱ھ، ۳۳۲ھ، ۳۳۳ھ، ۳۳۴ھ، ۳۳۵ھ، ۳۳۶ھ، ۳۳۷ھ، ۳۳۸ھ، ۳۳۹ھ، ۳۴۰ھ، ۳۴۱ھ، ۳۴۲ھ، ۳۴۳ھ، ۳۴۴ھ، ۳۴۵ھ، ۳۴۶ھ، ۳۴۷ھ، ۳۴۸ھ، ۳۴۹ھ، ۳۵۰ھ، ۳۵۱ھ، ۳۵۲ھ، ۳۵۳ھ، ۳۵۴ھ، ۳۵۵ھ، ۳۵۶ھ، ۳۵۷ھ، ۳۵۸ھ، ۳۵۹ھ، ۳۶۰ھ، ۳۶۱ھ، ۳۶۲ھ، ۳۶۳ھ، ۳۶۴ھ، ۳۶۵ھ، ۳۶۶ھ، ۳۶۷ھ، ۳۶۸ھ، ۳۶۹ھ، ۳۷۰ھ، ۳۷۱ھ، ۳۷۲ھ، ۳۷۳ھ، ۳۷۴ھ، ۳۷۵ھ، ۳۷۶ھ، ۳۷۷ھ، ۳۷۸ھ، ۳۷۹ھ، ۳۸۰ھ، ۳۸۱ھ، ۳۸۲ھ، ۳۸۳ھ، ۳۸۴ھ، ۳۸۵ھ، ۳۸۶ھ، ۳۸۷ھ، ۳۸۸ھ، ۳۸۹ھ، ۳۹۰ھ، ۳۹۱ھ، ۳۹۲ھ، ۳۹۳ھ، ۳۹۴ھ، ۳۹۵ھ، ۳۹۶ھ، ۳۹۷ھ، ۳۹۸ھ، ۳۹۹ھ، ۴۰۰ھ، ۴۰۱ھ، ۴۰۲ھ، ۴۰۳ھ، ۴۰۴ھ، ۴۰۵ھ، ۴۰۶ھ، ۴۰۷ھ، ۴۰۸ھ، ۴۰۹ھ، ۴۱۰ھ، ۴۱۱ھ، ۴۱۲ھ، ۴۱۳ھ، ۴۱۴ھ، ۴۱۵ھ، ۴۱۶ھ، ۴۱۷ھ، ۴۱۸ھ، ۴۱۹ھ، ۴۲۰ھ، ۴۲۱ھ، ۴۲۲ھ، ۴۲۳ھ، ۴۲۴ھ، ۴۲۵ھ، ۴۲۶ھ، ۴۲۷ھ، ۴۲۸ھ، ۴۲۹ھ، ۴۳۰ھ، ۴۳۱ھ، ۴۳۲ھ، ۴۳۳ھ، ۴۳۴ھ، ۴۳۵ھ، ۴۳۶ھ، ۴۳۷ھ، ۴۳۸ھ، ۴۳۹ھ، ۴۴۰ھ، ۴۴۱ھ، ۴۴۲ھ، ۴۴۳ھ، ۴۴۴ھ، ۴۴۵ھ، ۴۴۶ھ، ۴۴۷ھ، ۴۴۸ھ، ۴۴۹ھ، ۴۵۰ھ، ۴۵۱ھ، ۴۵۲ھ، ۴۵۳ھ، ۴۵۴ھ، ۴۵۵ھ، ۴۵۶ھ، ۴۵۷ھ، ۴۵۸ھ، ۴۵۹ھ، ۴۶۰ھ، ۴۶۱ھ، ۴۶۲ھ، ۴۶۳ھ، ۴۶۴ھ، ۴۶۵ھ، ۴۶۶ھ، ۴۶۷ھ، ۴۶۸ھ، ۴۶۹ھ، ۴۷۰ھ، ۴۷۱ھ، ۴۷۲ھ، ۴۷۳ھ، ۴۷۴ھ، ۴۷۵ھ، ۴۷۶ھ، ۴۷۷ھ، ۴۷۸ھ، ۴۷۹ھ، ۴۸۰ھ، ۴۸۱ھ، ۴۸۲ھ، ۴۸۳ھ، ۴۸۴ھ، ۴۸۵ھ، ۴۸۶ھ، ۴۸۷ھ، ۴۸۸ھ، ۴۸۹ھ، ۴۹۰ھ، ۴۹۱ھ، ۴۹۲ھ، ۴۹۳ھ، ۴۹۴ھ، ۴۹۵ھ، ۴۹۶ھ، ۴۹۷ھ، ۴۹۸ھ، ۴۹۹ھ، ۵۰۰ھ، ۵۰۱ھ، ۵۰۲ھ، ۵۰۳ھ، ۵۰۴ھ، ۵۰۵ھ، ۵۰۶ھ، ۵۰۷ھ، ۵۰۸ھ، ۵۰۹ھ، ۵۱۰ھ، ۵۱۱ھ، ۵۱۲ھ، ۵۱۳ھ، ۵۱۴ھ، ۵۱۵ھ، ۵۱۶ھ، ۵۱۷ھ، ۵۱۸ھ، ۵۱۹ھ، ۵۲۰ھ، ۵۲۱ھ، ۵۲۲ھ، ۵۲۳ھ، ۵۲۴ھ، ۵۲۵ھ، ۵۲۶ھ، ۵۲۷ھ، ۵۲۸ھ، ۵۲۹ھ، ۵۳۰ھ، ۵۳۱ھ، ۵۳۲ھ، ۵۳۳ھ، ۵۳۴ھ، ۵۳۵ھ، ۵۳۶ھ، ۵۳۷ھ، ۵۳۸ھ، ۵۳۹ھ، ۵۴۰ھ، ۵۴۱ھ، ۵۴۲ھ، ۵۴۳ھ، ۵۴۴ھ، ۵۴۵ھ، ۵۴۶ھ، ۵۴۷ھ، ۵۴۸ھ، ۵۴۹ھ، ۵۵۰ھ، ۵۵۱ھ، ۵۵۲ھ، ۵۵۳ھ، ۵۵۴ھ، ۵۵۵ھ، ۵۵۶ھ، ۵۵۷ھ، ۵۵۸ھ، ۵۵۹ھ، ۵۶۰ھ، ۵۶۱ھ، ۵۶۲ھ، ۵۶۳ھ، ۵۶۴ھ، ۵۶۵ھ، ۵۶۶ھ، ۵۶۷ھ، ۵۶۸ھ، ۵۶۹ھ، ۵۷۰ھ، ۵۷۱ھ، ۵۷۲ھ، ۵۷۳ھ، ۵۷۴ھ، ۵۷۵ھ، ۵۷۶ھ، ۵۷۷ھ، ۵۷۸ھ، ۵۷۹ھ، ۵۸۰ھ، ۵۸۱ھ، ۵۸۲ھ، ۵۸۳ھ، ۵۸۴ھ، ۵۸۵ھ، ۵۸۶ھ، ۵۸۷ھ، ۵۸۸ھ، ۵۸۹ھ، ۵۹۰ھ، ۵۹۱ھ، ۵۹۲ھ، ۵۹۳ھ، ۵۹۴ھ، ۵۹۵ھ، ۵۹۶ھ، ۵۹۷ھ، ۵۹۸ھ، ۵۹۹ھ، ۶۰۰ھ، ۶۰۱ھ، ۶۰۲ھ، ۶۰۳ھ، ۶۰۴ھ، ۶۰۵ھ، ۶۰۶ھ، ۶۰۷ھ، ۶۰۸ھ، ۶۰۹ھ، ۶۱۰ھ، ۶۱۱ھ، ۶۱۲ھ، ۶۱۳ھ، ۶۱۴ھ، ۶۱۵ھ، ۶۱۶ھ، ۶۱۷ھ، ۶۱۸ھ، ۶۱۹ھ، ۶۲۰ھ، ۶۲۱ھ، ۶۲۲ھ، ۶۲۳ھ، ۶۲۴ھ، ۶۲۵ھ، ۶۲۶ھ، ۶۲۷ھ، ۶۲۸ھ، ۶۲۹ھ، ۶۳۰ھ، ۶۳۱ھ، ۶۳۲ھ، ۶۳۳ھ، ۶۳۴ھ، ۶۳۵ھ، ۶۳۶ھ، ۶۳۷ھ، ۶۳۸ھ، ۶۳۹ھ، ۶۴۰ھ، ۶۴۱ھ، ۶۴۲ھ، ۶۴۳ھ، ۶۴۴ھ، ۶۴۵ھ، ۶۴۶ھ، ۶۴۷ھ، ۶۴۸ھ، ۶۴۹ھ، ۶۵۰ھ، ۶۵۱ھ، ۶۵۲ھ، ۶۵۳ھ، ۶۵۴ھ، ۶۵۵ھ، ۶۵۶ھ، ۶۵۷ھ، ۶۵۸ھ، ۶۵۹ھ، ۶۶۰ھ، ۶۶۱ھ، ۶۶۲ھ، ۶۶۳ھ، ۶۶۴ھ، ۶۶۵ھ، ۶۶۶ھ، ۶۶۷ھ، ۶۶۸ھ، ۶۶۹ھ، ۶۷۰ھ، ۶۷۱ھ، ۶۷۲ھ، ۶۷۳ھ، ۶۷۴ھ، ۶۷۵ھ، ۶۷۶ھ، ۶۷۷ھ، ۶۷۸ھ، ۶۷۹ھ، ۶۸۰ھ، ۶۸۱ھ، ۶۸۲ھ، ۶۸۳ھ، ۶۸۴ھ، ۶۸۵ھ، ۶۸۶ھ، ۶۸۷ھ، ۶۸۸ھ، ۶۸۹ھ، ۶۹۰ھ، ۶۹۱ھ، ۶۹۲ھ، ۶۹۳ھ، ۶۹۴ھ، ۶۹۵ھ، ۶۹۶ھ، ۶۹۷ھ، ۶۹۸ھ، ۶۹۹ھ، ۷۰۰ھ، ۷۰۱ھ، ۷۰۲ھ، ۷۰۳ھ، ۷۰۴ھ، ۷۰۵ھ، ۷۰۶ھ، ۷۰۷ھ، ۷۰۸ھ، ۷۰۹ھ، ۷۱۰ھ، ۷۱۱ھ، ۷۱۲ھ، ۷۱۳ھ، ۷۱۴ھ، ۷۱۵ھ، ۷۱۶ھ، ۷۱۷ھ، ۷۱۸ھ، ۷۱۹ھ، ۷۲۰ھ، ۷۲۱ھ، ۷۲۲ھ، ۷۲۳ھ، ۷۲۴ھ، ۷۲۵ھ، ۷۲۶ھ، ۷۲۷ھ، ۷۲۸ھ، ۷۲۹ھ، ۷۳۰ھ، ۷۳۱ھ، ۷۳۲ھ، ۷۳۳ھ، ۷۳۴ھ، ۷۳۵ھ، ۷۳۶ھ، ۷۳۷ھ، ۷۳۸ھ، ۷۳۹ھ، ۷۴۰ھ، ۷۴۱ھ، ۷۴۲ھ، ۷۴۳ھ، ۷۴۴ھ، ۷۴۵ھ، ۷۴۶ھ، ۷۴۷ھ، ۷۴۸ھ، ۷۴۹ھ، ۷۵۰ھ، ۷۵۱ھ، ۷۵۲ھ، ۷۵۳ھ، ۷۵۴ھ، ۷۵۵ھ، ۷۵۶ھ، ۷۵۷ھ، ۷۵۸ھ، ۷۵۹ھ، ۷۶۰ھ، ۷۶۱ھ، ۷۶۲ھ، ۷۶۳ھ، ۷۶۴ھ، ۷۶۵ھ، ۷۶۶ھ، ۷۶۷ھ، ۷۶۸ھ، ۷۶۹ھ، ۷۷۰ھ، ۷۷۱ھ، ۷۷۲ھ، ۷۷۳ھ، ۷۷۴ھ، ۷۷۵ھ، ۷۷۶ھ، ۷۷۷ھ، ۷۷۸ھ، ۷۷۹ھ، ۷۸۰ھ، ۷۸۱ھ، ۷۸۲ھ، ۷۸۳ھ، ۷۸۴ھ، ۷۸۵ھ، ۷۸۶ھ، ۷۸۷ھ، ۷۸۸ھ، ۷۸۹ھ، ۷۹۰ھ، ۷۹۱ھ، ۷۹۲ھ، ۷۹۳ھ، ۷۹۴ھ، ۷۹۵ھ، ۷۹۶ھ، ۷۹۷ھ، ۷۹۸ھ، ۷۹۹ھ، ۸۰۰ھ، ۸۰۱ھ، ۸۰۲ھ، ۸۰۳ھ، ۸۰۴ھ، ۸۰۵ھ، ۸۰۶ھ، ۸۰۷ھ، ۸۰۸ھ، ۸۰۹ھ، ۸۱۰ھ، ۸۱۱ھ، ۸۱۲ھ، ۸۱۳ھ، ۸۱۴ھ، ۸۱۵ھ، ۸۱۶ھ، ۸۱۷ھ، ۸۱۸ھ، ۸۱۹ھ، ۸۲۰ھ، ۸۲۱ھ، ۸۲۲ھ، ۸۲۳ھ، ۸۲۴ھ، ۸۲۵ھ، ۸۲۶ھ، ۸۲۷ھ، ۸۲۸ھ، ۸۲۹ھ، ۸۳۰ھ، ۸۳۱ھ، ۸۳۲ھ، ۸۳۳ھ، ۸۳۴ھ، ۸۳۵ھ، ۸۳۶ھ، ۸۳۷ھ، ۸۳۸ھ، ۸۳۹ھ، ۸۴۰ھ، ۸۴۱ھ، ۸۴۲ھ، ۸۴۳ھ، ۸۴۴ھ، ۸۴۵ھ، ۸۴۶ھ، ۸۴۷ھ، ۸۴۸ھ، ۸۴۹ھ، ۸۵۰ھ، ۸۵۱ھ، ۸۵۲ھ، ۸۵۳ھ، ۸۵۴ھ، ۸۵۵ھ، ۸۵۶ھ، ۸۵۷ھ، ۸۵۸ھ، ۸۵۹ھ، ۸۶۰ھ، ۸۶۱ھ، ۸۶۲ھ، ۸۶۳ھ، ۸۶۴ھ، ۸۶۵ھ، ۸۶۶ھ، ۸۶۷ھ، ۸۶۸ھ، ۸۶۹ھ، ۸۷۰ھ، ۸۷۱ھ، ۸۷۲ھ، ۸۷۳ھ، ۸۷۴ھ، ۸۷۵ھ، ۸۷۶ھ، ۸۷۷ھ، ۸۷۸ھ، ۸۷۹ھ، ۸۸۰ھ، ۸۸۱ھ، ۸۸۲ھ، ۸۸۳ھ، ۸۸۴ھ، ۸۸۵ھ، ۸۸۶ھ، ۸۸۷ھ، ۸۸۸ھ، ۸۸۹ھ، ۸۹۰ھ، ۸۹۱ھ، ۸۹۲ھ، ۸۹۳ھ، ۸۹۴ھ، ۸۹۵ھ، ۸۹۶ھ، ۸۹۷ھ، ۸۹۸ھ، ۸۹۹ھ، ۹۰۰ھ، ۹۰۱ھ، ۹۰۲ھ، ۹۰۳ھ، ۹۰۴ھ، ۹۰۵ھ، ۹۰۶ھ، ۹۰۷ھ، ۹۰۸ھ، ۹۰۹ھ، ۹۱۰ھ، ۹۱۱ھ، ۹۱۲ھ، ۹۱۳ھ، ۹۱۴ھ، ۹۱۵ھ، ۹۱۶ھ، ۹۱۷ھ، ۹۱۸ھ، ۹۱۹ھ، ۹۲۰ھ، ۹۲۱ھ، ۹۲۲ھ، ۹۲۳ھ، ۹۲۴ھ، ۹۲۵ھ، ۹۲۶ھ، ۹۲۷ھ، ۹۲۸ھ، ۹۲۹ھ، ۹۳۰ھ، ۹۳۱ھ، ۹۳۲ھ، ۹۳۳ھ، ۹۳۴ھ، ۹۳۵ھ، ۹۳۶ھ، ۹۳۷ھ، ۹۳۸ھ، ۹۳۹ھ، ۹۴۰ھ، ۹۴۱ھ، ۹۴۲ھ، ۹۴۳ھ، ۹۴۴ھ، ۹۴۵ھ، ۹۴۶ھ، ۹۴۷ھ، ۹۴۸ھ، ۹۴۹ھ، ۹۵۰ھ، ۹۵۱ھ، ۹۵۲ھ، ۹۵۳ھ، ۹۵۴ھ، ۹۵۵ھ، ۹۵۶ھ، ۹۵۷ھ، ۹۵۸ھ، ۹۵۹ھ، ۹۶۰ھ، ۹۶۱ھ، ۹۶۲ھ، ۹۶۳ھ، ۹۶۴ھ، ۹۶۵ھ، ۹۶۶ھ، ۹۶۷ھ، ۹۶۸ھ، ۹۶۹ھ، ۹۷۰ھ، ۹۷۱ھ، ۹۷۲ھ، ۹۷۳ھ، ۹۷۴ھ، ۹۷۵ھ، ۹۷۶ھ، ۹۷۷ھ، ۹۷۸ھ، ۹۷۹ھ، ۹۸۰ھ، ۹۸۱ھ، ۹۸۲ھ، ۹۸۳ھ، ۹۸۴ھ، ۹۸۵ھ، ۹۸۶ھ، ۹۸۷ھ، ۹۸۸ھ، ۹۸۹ھ، ۹۹۰ھ، ۹۹۱ھ، ۹۹۲ھ، ۹۹۳ھ، ۹۹۴ھ، ۹۹۵ھ، ۹۹۶ھ، ۹۹۷ھ، ۹۹۸ھ، ۹۹۹ھ، ۱۰۰۰ھ، ۱۰۰۱ھ، ۱۰۰۲ھ، ۱۰۰۳ھ، ۱۰۰۴ھ، ۱۰۰۵ھ، ۱۰۰۶ھ، ۱۰۰۷ھ، ۱۰۰۸ھ، ۱۰۰۹ھ، ۱۰۱۰ھ، ۱۰۱۱ھ، ۱۰۱۲ھ، ۱۰۱۳ھ، ۱۰۱۴ھ، ۱۰۱۵ھ، ۱۰۱۶ھ، ۱۰۱۷ھ، ۱۰۱۸ھ، ۱۰۱۹ھ، ۱۰۲۰ھ، ۱۰۲۱ھ، ۱۰۲۲ھ، ۱۰۲۳ھ، ۱۰۲۴ھ، ۱۰۲۵ھ، ۱۰۲۶ھ، ۱۰۲۷ھ، ۱۰۲۸ھ، ۱۰۲۹ھ، ۱۰۳۰ھ، ۱۰۳۱ھ، ۱۰۳۲ھ، ۱۰۳۳ھ، ۱۰۳۴ھ، ۱۰۳۵ھ، ۱۰۳۶ھ، ۱۰۳۷ھ، ۱۰۳۸ھ، ۱۰۳۹ھ، ۱۰۴۰ھ، ۱۰۴۱ھ، ۱۰۴۲ھ، ۱۰۴۳ھ، ۱۰۴۴ھ، ۱۰۴۵ھ، ۱۰۴۶ھ، ۱۰۴۷ھ، ۱۰۴۸ھ، ۱۰۴۹ھ، ۱۰۵۰ھ، ۱۰۵۱ھ، ۱۰۵۲ھ، ۱۰۵۳ھ، ۱۰۵۴ھ، ۱۰۵۵ھ، ۱۰۵۶ھ، ۱۰۵۷ھ، ۱۰۵۸ھ، ۱۰۵۹ھ، ۱۰۶۰ھ، ۱۰۶۱ھ، ۱۰۶۲ھ، ۱۰۶۳ھ، ۱۰۶۴ھ، ۱۰۶۵ھ، ۱۰۶۶ھ، ۱۰۶۷ھ، ۱۰۶۸ھ، ۱۰۶۹ھ، ۱۰۷۰ھ، ۱۰۷۱ھ، ۱۰۷۲ھ، ۱۰۷۳ھ، ۱۰۷۴ھ، ۱۰۷۵ھ، ۱۰۷۶ھ، ۱۰۷۷ھ، ۱۰۷۸ھ، ۱۰۷۹ھ، ۱۰۸۰ھ، ۱۰۸۱ھ، ۱۰۸۲ھ، ۱۰۸۳ھ، ۱۰۸۴ھ، ۱۰۸۵ھ، ۱۰۸۶ھ، ۱۰۸۷ھ، ۱۰۸۸ھ، ۱۰۸۹ھ، ۱۰۹۰ھ، ۱۰۹۱ھ، ۱۰۹۲ھ، ۱۰۹۳ھ، ۱۰۹۴ھ، ۱۰۹۵ھ، ۱۰۹۶ھ، ۱۰۹۷ھ، ۱۰۹۸ھ، ۱۰۹۹ھ، ۱۱۰۰ھ، ۱۱۰۱ھ، ۱۱۰۲ھ، ۱۱۰۳ھ، ۱۱۰۴ھ، ۱۱۰۵ھ، ۱۱۰۶ھ، ۱۱۰۷ھ، ۱۱۰۸ھ، ۱۱۰۹ھ، ۱۱۱۰ھ، ۱۱۱۱ھ، ۱۱۱۲ھ، ۱۱۱۳ھ، ۱۱۱۴ھ، ۱۱۱۵ھ، ۱۱۱۶ھ، ۱۱۱۷ھ، ۱۱۱۸ھ، ۱۱۱۹ھ، ۱۱۲۰ھ، ۱۱۲۱ھ، ۱۱۲۲ھ، ۱۱۲۳ھ، ۱۱۲۴ھ، ۱۱۲۵ھ، ۱۱۲۶ھ، ۱۱۲۷ھ، ۱۱۲۸ھ، ۱۱۲۹ھ، ۱۱۳۰ھ، ۱۱۳۱ھ، ۱۱۳۲ھ، ۱۱۳۳ھ، ۱۱۳۴ھ، ۱۱۳۵ھ، ۱۱۳۶ھ، ۱۱۳۷ھ، ۱۱۳۸ھ، ۱۱۳۹ھ، ۱۱۴۰ھ، ۱۱۴۱ھ، ۱۱۴۲ھ، ۱۱۴۳ھ، ۱۱۴۴ھ، ۱۱۴۵ھ، ۱۱۴۶ھ، ۱۱۴۷ھ، ۱۱۴۸ھ، ۱۱۴۹ھ، ۱۱۵۰ھ، ۱۱۵۱ھ، ۱۱۵۲ھ، ۱۱۵۳ھ، ۱۱۵۴ھ، ۱۱۵۵ھ، ۱۱۵۶ھ، ۱۱۵۷ھ، ۱۱۵۸ھ، ۱۱۵۹ھ، ۱۱۶۰ھ، ۱۱۶۱ھ، ۱۱۶۲ھ، ۱۱۶۳ھ، ۱۱۶۴ھ، ۱۱۶۵ھ، ۱۱۶۶ھ، ۱۱۶۷ھ، ۱۱۶۸ھ، ۱۱۶۹ھ، ۱۱۷۰ھ، ۱۱۷۱ھ، ۱۱۷۲ھ، ۱۱۷۳ھ، ۱۱۷۴ھ، ۱۱۷۵ھ، ۱۱۷۶ھ، ۱۱۷۷ھ، ۱۱۷۸ھ، ۱۱۷۹ھ، ۱۱۸۰ھ، ۱۱۸۱ھ، ۱۱۸۲ھ، ۱۱۸۳ھ، ۱۱۸۴ھ، ۱۱۸۵ھ، ۱۱۸۶ھ، ۱۱۸۷ھ، ۱۱۸۸ھ، ۱۱۸۹ھ، ۱۱۹۰ھ، ۱۱۹۱ھ، ۱۱۹۲ھ، ۱۱۹۳ھ، ۱۱۹۴ھ، ۱۱۹۵ھ، ۱۱۹۶ھ، ۱۱۹۷ھ، ۱۱۹۸ھ، ۱۱۹۹ھ، ۱۲۰۰ھ، ۱۲۰۱ھ، ۱۲۰۲ھ، ۱۲۰۳ھ، ۱۲۰۴ھ، ۱۲۰۵ھ، ۱۲۰۶ھ، ۱۲۰۷ھ، ۱۲۰۸ھ، ۱۲۰۹ھ، ۱۲۱۰ھ، ۱۲۱۱ھ، ۱۲۱۲ھ، ۱۲۱۳ھ، ۱۲۱۴ھ، ۱۲۱۵ھ، ۱۲۱۶ھ، ۱۲۱۷ھ، ۱۲۱۸ھ، ۱۲۱۹ھ، ۱۲۲۰ھ، ۱۲۲۱ھ، ۱۲۲۲ھ، ۱۲۲۳ھ، ۱۲۲۴ھ، ۱۲۲۵ھ، ۱۲۲۶ھ، ۱۲۲۷ھ، ۱۲۲۸ھ، ۱۲۲۹ھ، ۱۲۳۰ھ، ۱۲۳۱ھ، ۱۲۳۲ھ، ۱۲۳۳ھ، ۱۲۳۴ھ، ۱۲۳۵ھ، ۱۲۳۶ھ، ۱۲۳۷ھ، ۱۲۳۸ھ، ۱۲۳۹ھ، ۱۲۴۰ھ، ۱۲۴۱ھ، ۱۲۴۲ھ، ۱۲۴۳ھ، ۱۲۴۴ھ، ۱۲۴۵ھ، ۱۲۴۶ھ، ۱۲۴۷ھ، ۱۲۴۸ھ، ۱۲۴۹ھ، ۱۲۵۰ھ، ۱۲۵۱ھ، ۱۲۵۲ھ، ۱۲۵۳ھ، ۱۲۵۴ھ، ۱۲۵۵ھ، ۱۲۵۶ھ، ۱۲۵۷ھ، ۱۲۵۸ھ، ۱۲۵۹ھ، ۱۲۶۰ھ، ۱۲۶۱ھ، ۱۲۶۲ھ، ۱۲۶۳ھ، ۱۲۶۴ھ، ۱۲۶۵ھ، ۱۲۶۶ھ، ۱۲۶۷ھ، ۱۲۶۸ھ، ۱۲۶۹ھ، ۱۲۷۰ھ، ۱۲۷۱ھ، ۱۲۷۲ھ، ۱۲۷۳ھ، ۱۲۷۴ھ، ۱۲۷۵ھ، ۱۲۷۶ھ، ۱۲۷۷ھ، ۱۲۷۸ھ، ۱۲۷۹ھ، ۱۲۸۰ھ، ۱۲۸۱ھ، ۱۲۸۲ھ، ۱۲۸۳ھ، ۱۲۸۴ھ، ۱۲۸۵ھ، ۱۲۸۶ھ، ۱۲۸۷ھ، ۱۲۸۸ھ، ۱۲۸۹ھ، ۱۲۹۰ھ، ۱۲۹۱ھ، ۱۲۹۲ھ، ۱۲۹۳ھ، ۱۲۹۴ھ، ۱۲۹۵ھ، ۱۲۹۶ھ، ۱۲۹۷ھ، ۱۲۹۸ھ، ۱۲۹۹ھ، ۱۳۰۰ھ، ۱۳۰۱ھ، ۱۳۰۲ھ، ۱۳۰۳ھ، ۱۳۰۴ھ، ۱۳۰۵ھ، ۱۳۰۶ھ، ۱۳۰۷ھ، ۱۳۰۸ھ، ۱۳۰۹ھ، ۱۳۱۰ھ، ۱۳۱۱ھ، ۱۳۱۲ھ، ۱۳۱۳ھ، ۱۳۱۴ھ، ۱۳۱۵ھ، ۱۳۱۶ھ، ۱۳۱۷ھ، ۱۳۱۸ھ، ۱۳۱۹ھ، ۱۳۲۰ھ، ۱۳۲۱ھ، ۱۳۲۲ھ، ۱۳۲۳ھ، ۱۳۲۴ھ، ۱۳۲۵ھ، ۱۳۲۶ھ، ۱۳۲۷ھ، ۱۳۲۸ھ، ۱۳۲۹ھ، ۱۳۳۰ھ، ۱۳۳۱ھ، ۱۳۳۲ھ، ۱۳۳۳ھ، ۱۳۳۴ھ، ۱۳۳۵ھ، ۱۳۳۶ھ، ۱۳۳۷ھ، ۱۳۳۸ھ، ۱۳۳۹ھ، ۱۳۴۰ھ، ۱۳۴۱ھ، ۱۳۴۲ھ، ۱۳۴۳ھ، ۱۳۴۴ھ، ۱۳۴۵ھ، ۱۳۴۶ھ، ۱۳۴۷ھ، ۱۳۴۸ھ، ۱۳۴۹ھ، ۱۳۵۰ھ، ۱۳۵۱ھ، ۱۳۵۲ھ، ۱۳۵۳ھ، ۱۳۵۴ھ، ۱۳۵۵ھ، ۱۳۵۶ھ، ۱۳۵۷ھ، ۱۳۵۸ھ، ۱۳۵۹ھ، ۱۳۶۰ھ، ۱۳۶۱ھ، ۱۳۶۲ھ، ۱۳۶۳ھ، ۱۳۶۴ھ، ۱۳۶۵ھ، ۱۳۶۶ھ، ۱۳۶۷ھ، ۱۳۶۸ھ، ۱۳۶۹ھ، ۱۳۷۰ھ، ۱۳۷۱ھ، ۱۳۷۲ھ، ۱۳۷۳ھ، ۱۳۷۴ھ، ۱۳۷۵ھ، ۱۳۷۶ھ، ۱۳۷۷ھ، ۱۳۷۸ھ، ۱۳۷۹ھ، ۱۳۸۰ھ، ۱۳۸۱ھ، ۱۳۸۲ھ، ۱۳۸۳ھ، ۱۳

طبری بحیثیت مؤرخ

مجھ کو اس کا اعتراف ہے کہ علامہ ابن جریر طبری بہت بڑے علامہ و دہر بہت بڑے محدث، بہت بڑے مفسر، بہت بڑے مؤرخ اور بے مثل ادیب تھے مگر وہ عجیب تھے۔ اس لئے عجیب تعصب سے خالی نہ تھے۔ بلکہ اُن کے دل میں فاتحین عجم صحابہ کرام رض سے کچھ کینہ بھی تھا۔ منافقین عجم نے جو اپنا بغض نکالنے کے لئے باہم مخالف و متضاد، من گھڑت روایات کے ذریعے قرآنی احکام کو غتر لود اور مُشتبہ کر دینے کی، مسلمانوں کو روایات میں ابھکا کر شران مجید سے دُور تر کر دینے کی، اور تاریخ اسلام کو بالکل مسخ کر دینے کی کوشش کی تھی۔ ان کی ناشکور کوششوں کو کامیاب بنانے والوں میں سب سے زیادہ حصہ لینے والے یہی ابن جریر طبری تھے۔ تفسیر اور ضخیم ترین تفسیر لکھی تو ہر آیت کی تفسیر میں مختلف اور کہیں کہیں متضاد روایتیں انہیں منافقین عجم کی گھڑی ہوئی یا خود گھڑ کر درج کیں کہ ایک خالی الذہن انسان فیصلہ نہ کر سکے۔ کہ آخر کون سی تفسیر اس آیت کی صحیح ہے۔

تاریخ میں ایسی ایسی روایتیں انہیں منافقین کی بھریں یا خود گھڑیں۔ اور ایسے ایسے واقعات خلاف واقعہ بنا بنا کر لکھے کہ وہ صحابہ رض سابقون الاولون جن کو رضوان الہی کی بشارت دی گئی۔ بلکہ جن کے اتباع بالاحسان پر دوسروں کے لئے رضاء الہی موقوف ہے۔ جن کو اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا فرمایا گیا۔ جن کے ایمان کو ایسا معیارِ ایمان قرار دیا گیا کہ دوسرے لوگ انہیں جیسا ایمان لائیں گے جیسی ہدایت پائیں گے۔ جن کے جانی و مالی جہاد کی بدولت اسلام دُنیا میں پھیلا۔ ایسے اَسَاطِینِ اسلام کے اخلاق حَسَنَہ کے پاک و صاف دامن کو خود غرضی، نفس پرستی، اتباع ہوا، جاہ طلبی، اقتدار پسندی، بے انصافی اور مکاری و عیاری جیسے صفاتِ رذیلہ و خبیثہ کے غبار سے انہیں خبیث روایتوں کے ذریعے آلودہ دکھایا۔ تاکہ تاریخِ اسلام پڑھنے والے، اُن اصحاب رسول کو جن

کے بارے میں قرآن مجید شہادت دے رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایمان کو تمہارا محبوب بنا دیا ہے۔ بلکہ ننگینے کی طرح تمہارے دلوں میں ایمان کو مزین کر دیا ہے اور کفر سے، بدکاری سے، اور نافرمانی سے تمہیں نفرت دلادی ہے (حجرات) ان بزرگوار دل کو آج ہی کل جیسے سیاستدانوں کی جماعت سمجھنے لگیں۔ یہاں تک کہ ائمہات المؤمنین جن کی شان میں آیت تطہیر اُتری۔ بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مکارم اظلا پر بھی چھپے چھپے حملے کئے۔ اس مختصر مضمون میں مثالیں دینے کی گنجائش نہیں ہے اس کے لئے ایک پوری کتاب لکھنے کی ضرورت ہے۔ مختصر یہ ہے کہ ابو جعفر ابن جریر طبری کی تفسیر و تاریخ نے مجھ کو اس پر مجبور کیا کہ میں ان کے شیوخ کو ذرا دیکھوں اور ان کی روایتوں کی تنقید کر کے ان کے صدق و کذب کا پتہ لگاؤں۔

اتنا تو میں پہلے سے جانتا تھا کہ ابن جریر شیعہ تھے اور یہ بھی جانتا تھا کہ ان کے ہم عصر اور قریب العصر سارے محدثین ابن جریر کو شیعہ اور جھوٹی حدیثیں اور جھوٹی روایتیں گھڑنے والا سمجھتے تھے مگر الحمد للہ کہ مجھ کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے تعصب اور غلو سے محفوظ رکھا ہے مجھ کو شیعوں سے دینی اختلاف ہے۔ تعصب و عناد نہیں۔ ابواسحق السبعی۔ سلیمان بن مہران الاعمش۔ منصور بن المعتمر۔ زبید الیامی۔ فطر بن خلیفہ وغیرہم تو مشہور شیعے تھے۔

عوف اعرابی کو شیطان خبیث لکھنے پر بھی ائمہ رجال جانتے تھے کہ اس کے حدیثیں بخاری و مسلم وغیرہ میں ہیں صحاح کی اور نیز صحاح کی کون سی کتاب حدیث ہے جس میں شیعہ راویوں کی ایک بڑی جماعت نہیں ہے۔ حدیث کی کوئی کتاب خالص اہل سنت کی کتاب نہیں ہے۔ ہر کتاب میں شیعوں کا حصہ رسد بھی موجود ہے۔ ابن جریر کے شیعہ ہونے کی شہادت انہی لوگوں نے پیش کر دی ہے جن کو ابن جریر کے شیعہ ہونے سے انکار ہے۔ یعنی حافظ ذہبی متولد ۳۷۳ھ و متوفی ۴۴۸ھ میزان الاعتدال میں قبہ تشیع لکھتے ہیں۔ ابن حجر لسان المیزن میں ذہبی رح کی عبارت نقل کرتے ہیں تو تشیع کے بعد لیسیر کا لفظ بڑھا دیتے

ابن جریر کی وفات کے صرف گیارہ برس بعد امام سلیمان پیدا ہوئے تھے۔ ان کے والد نے ابن جریر کا زمانہ ضرور پایا تھا۔ امام سلیمان کے نانا احمد بن یحییٰ السکندی بہت بڑے محدث تھے۔ جن سے یہ روایت بھی کرتے ہیں۔ انہوں نے ابن جریر کو دیکھا ہوگا۔ ان سے ابن جریر کے حالات معلوم ہوئے ہوں گے۔ اور کتنے ہمعصر ابن جریر محدثین سے بلکہ تلامذہ بن جریر سے خود سلیمان ملے ہوں گے۔ ابن جریر کو فنی میں ۳۸ سال سے زیادہ رہے تھے۔ سلیمان کو فنی کے محدثین سے بہت روایت کرتے ہیں۔ ان کو کوئی محدثین سے بھی ابن جریر کے حالات معلوم ہوئے ہوں گے۔ ابن جریر کے حقیقی بھانجے ابو بکر محمد بن عباس الخوارزمی سے ملے ہوں گے۔ جن کی وفات ۳۸۲ھ میں ۹۶ برس کی عمر میں ہوئی تھی۔ خوارزمی کی وفات کے وقت سلیمان ۶۱ برس کے تھے۔ پھر ابن جریر کی تفسیر ورتا نسخ بھی ضرور پڑھی ہوگی۔ غرض امام سلیمان نے ابن جریر کے متعلق جو رائے قائم کی تھی۔ وہ سمجھ بوجھ کر علی وجہ البصیرت قائم کی تھی۔ سمعانی اپنی کتاب الانساب ورق ۳۰۵ کے صفحہ اول پر ان کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ اس میں لکھا ہے۔ لم یکن لہ نظیر فی زمانہ اسناداً وحفظاً و درنا بالحدیث و ضبطاً و ایقاناً۔ یعنی یہ اپنے وقت میں ایک بے نظیر محدث تھے ہر حیثیت سے، اس لئے ممکن نہیں ہے کہ اتنے بڑے مفسر و مؤرخ پر اتنا بڑا الزام محض اکل پچو لگا دیں اور قیامت کی باز پرس سے مطلق نہ ڈریں۔ اور سب سے بڑی شہادت ابن جریر کے شیعہ ہونے کی تو خود ان کے بھانجے خوارزمی مذکور نے دیدی ہے۔ یا قوت حموی معجم الادباء میں ابن جریر کا مفصل ترجمہ لکھتے ہیں۔ اس میں ابن جریر پر تشیع کے الزام کا ذکر کرتے ہوئے ابن جریر کے بھانجے خوارزمی مذکور کے دو شعر نقل کرتے ہیں۔

بأمل مولدی، و بنو جریر
لا خوالی و یحکی المرء خالہ

میں میں میری سیدائش ہے اور جریر کے بیٹے میرے، میں ہیں درہنچس

ہے، میں کے مشابہ ہوتا ہے۔

فِيهَا اِنَّا رَافِضِي عَنْ شَرَايِثِ وَغَيْرِي رَافِضِي عَنْ كَلَالِهِ

و سن کو کہ میں درائش رافضی ہوں۔ و ہرے سوا جو رافضی ہے وہ دور کے گڈے

فَدَايَ حَدِيثِ بَعْدَهُ يُؤْمِنُونَ؟ خاص ابن جریر کے گھر کی اس شہادت کے بعد بھی جو ابن جریر کو شیعہ نہ مانے، اس سے بڑھ کر کون نہٹ دھرم اور ضدی ہو سکتا ہے۔ مگر یا قوت حموی بھی ابن جریر و ذہبی اور خطیب بغدادی کی طرح ابن جریر کے عاشقوں میں تھے۔ وہ اتنی یقینی صحت شہادت کو خود پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ خوارزمی جھوٹا ہے۔ ابن جریر ہرگز شیعہ نہ تھے۔

اور امام سلیمانی نے جو ابن جریر پر شیعوں کی حمایت میں جھوٹی حدیثیں گھڑنے کا الزام عائد کیا ہے۔ اس کی شہادت ان کی ہر تصنیف سے رہی ہے۔ تفسیر کو دیکھئے تو سورۃ احزاب کی آیت ۳۳ امام سلیمانی کی تصدیق کر رہی ہے۔ اور سورۃ مائدہ کی آیت ۵۵ کو دیکھئے تو ابن جریر کی دروغ بافیوں کی شہادت سے رہی ہے اور اس کے علاوہ بھی بعض مقامات امام سلیمانی کے الزام کی صحت پر دلالت کر رہے ہیں علامہ عبد اللہ المامقانی ایرانی شیعہ

ایک اور زبردست شہادت

اور فن رجال کے امام ابنی کتاب تنقیح المقال میں (مطبوعہ ایران) شیعہ مذہب کی مشہور کتاب "روضات الجنات" کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ مصنف نے ابن جریر مفسر و مؤرخ کو شیعہ ہی تسلیم کیا ہے۔ اس کی پہلی دلیل یہ لکھی ہے کہ یہ ایسے شہر کے رہنے والے تھے۔ جو شیعوں کا خاص مسکن تھا خصوصاً بویہ کی حکومت کے زمانے میں (کہ اس وقت وہاں کوئی سنی نہیں رہ سکتا تھا) دوسری دلیل یہ کہ اہل سنت کے چاروں مذاہب میں سے کسی مذہب کو انہوں نے قبول نہیں کیا۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ حدیث نہ ختم کا اثبات کیا ہے۔ دلائل علیہ الاشیعہ اور یہ شیعہ کے سوا کوئی دوسرا نہیں کر سکتا۔ یہ تو ایک شیعہ مصنف کی شہادت ہے جس کو دوسرے شیعہ مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے مگر روضات

اجتہات کے مصنف نے تین ہی باتیں لکھی ہیں۔ تین دلیلیں ان کے علاوہ مجھ سے بھی لیے لیجئے۔ (۱) ابن جریر پاؤں پر مسح کو فرض سمجھتے تھے (۲) ابن جریر طلاق کے مسئلے میں شیعہ مذہب کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (۳) سب سے زبردست دلیل یہ ہے کہ ابن جریر نے مسئلہ امامت پر ایک کتاب لکھی تھی۔ جس میں امامت کو مخصوص بنی اللہ ثابت کیا تھا۔ اس کتاب کا نام ابن جریر نے المسترشد رکھا تھا۔ بغداد کے جس محلے میں ابن جریر رہتے تھے۔ بس محلے میں حنبلی مذہب کے متعدد علماء بھی رہتے تھے۔ ان لوگوں نے ان کے شیعہ ہونے کا اعلان کیا۔ اسی کتاب کے سبب سے جس کا ذکر ابن حجر وغیرہ کرتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ حنبلیوں نے ان پر ظلم کیا کہ ان کو شیعہ مشہور کر دیا۔ مگر حنفیوں نے شافعیوں نے اور مالکیوں نے اس مظلوم کی مطلق حمایت نہ کی بلکہ انہیں ظالموں کا ساتھ دیا۔ ایسا کیوں ہوا؟

سارے علماء اہل سنت نے ابن جریر کا یائے کاٹ کیوں کیا۔ کیونکہ

بن جریر کی ولادت ۲۱۲ھ کی ہے۔ امام بخاری کی وفات یعنی ۲۵۶ھ میں ابن جریر ۴۴ برس کے تھے۔ امام مسلم رحمہ کی وفات کے وقت یعنی ۲۶۱ھ میں ابن جریر ۴۹ برس کے تھے۔ امام ابو داؤد سلیمان بن الاشعث سجستانی متوفی ۲۷۵ھ کی وفات کے وقت ۵۱ برس کے تھے۔ امام ابن ماجہ کی وفات کے وقت یعنی ۲۶۳ھ میں ۴۹ برس کے تھے۔ اور امام ابو عیسیٰ ترمذی متوفی ۲۷۹ھ کی وفات کے وقت ابن جریر ۵۵ برس کے تھے اور امام نسائی متوفی ۳۰۳ھ کی وفات کے وقت ۷۹ برس کے تھے۔ امام نسائی تو خراسانی تھے۔ ابو داؤد بھی سجستانی تھے۔ ابن جریر سے تعلقات اور حدیثوں کی لین دین کا بہت اچھا موقع تھا۔ مگر آخر کیا وجہ ہے کہ صحاح کی کسی کتاب میں ان کی ایک روایت بھی نہیں ہے۔ نہ ابن جریر ان میں سے کسی سے بھی روایت کرتے ہیں صحاح سے باہر بھی اہل سنت جامعین حدیث کی کسی کتاب میں ان کی روایت سے کوئی حدیث نہیں ملتی۔ اگر عبداللہ بن عبد الرحمن الدارمی سمرقند میں تھے۔ متوفی ۲۵۵ھ ان کی وفات کے وقت ابن جریر ۴۱ برس

کے تھے اور بغداد و کوفہ و بصرہ و فسطاط و مصر کے دورے میں تھے۔ سمرقند نہیں گئے تھے کہ امام دارمی سے کوئی حدیث لیتے یا ان کو کچھ دیتے۔ تو ابو الحسن الدارقطنی تو بہت متاخر ہیں۔ ۳۲۶ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ ابن جریر کی وفات کے وقت چار برس کے تھے۔ ۳۸۵ھ میں وفات پائی۔ ان کی کتاب سنن دارقطنی میں تو ابن جریر کی کوئی روایت ان کے کسی شاگرد کے ذریعے پہنچتی۔ یہاں تک کہ ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک کو تو خود ابن حجر رحمہ اللہ رافضی خبیث لسان المیزان میں لکھتے ہیں۔ دارقطنی کے تلامذہ میں سے تھے متوفی ۴۰۵ھ باوجود شیعہ ہونے کے ابن جریر کی کوئی روایت بھی ان کی کتاب میں کسی کے ذریعے نہیں پہنچ سکی۔ آخر سارے محدثین نے ان کا بائیکاٹ اور مکمل بائیکاٹ کیوں کر رکھا تھا؟ صرف حنبلیوں کا ظلم تو ان پر نہ تھا۔ اگر ظلم تھا تو سارے محدثین کا تھا۔ بلکہ یہ ایسے عالی سخت قسم کے شیعہ تھے کہ اس وقت کے ان کے ہم عصر شیعوں نے بھی ان کا بائیکاٹ کر لیا تھا۔ اسی وجہ سے کہ ان کے سابقے و ضاعوں کذابوں ہی سے زیادہ تھے۔ جہاں گئے جین جین کے جھوٹی حدیثیں گھڑنے والوں سے ملے۔ کذابوں سے ملے اور نہیں سے حدیثیں اور روایتیں لیں یا خود گھڑ گھڑ کے لکھیں۔ ان کو مدینہ طیبہ اور مکہ مکرمہ سے تو کوئی دلچسپی تھی نہیں خدا جلنے حج بھی کیا تھا یا نہیں۔ نو برس کی عمر میں فراغت اور حفظ قرآن کے بعد کتابت حدیث شروع کر دی۔ جیسا کہ یا قوت حموی معجم الادباء میں لکھتے ہیں۔ جو مبالغے سے خالی نہیں ہے۔ حسب تصریح یا قوت حموی، طبری نے پہلے اپنے شہر کے محدثین سے حدیثیں لیں لیکن کن حضرات سے حدیثیں لیں۔ پس کا ذکر یا قوت حموی نے نہیں کیا ہے۔ اپنے شہر کے محدثین سے فارغ ہوئے تو بقول ابن حجر بارہ برس کی عمر میں گھر سے باہر نکلے اور رے پہنچے۔ وہاں مشہور محدث محمد بن ادریس ابو حاتم الرازی متوفی ۳۴۰ھ سے ملاقات کی۔ ان سے ابن جریر کو طبرستان سے، رے، ریس کی عمر میں، بخارا و رضی جگہوں کا تنہا سفر وہ بھی مستقل سفر برسوں کا سفر قرن فیاس نہیں ہے۔ قینا بیس برس سے کم عمر میں وطن سے اہر نکلے تو گئے ۳۹۵ھ

کی وجہ تسمیہ بھی معلوم ہوئی اور ایک حدیث قیاس کے متعلق جو امام شعبہ سے مروی ہے وہ بھی مائل کی جس کے بعد یہ دلائل سے اٹھے تو ان کو اپنے مزاج کے مطابق نہ پا کر پھر ان سے کچھ ربط رکھنے کی ضرورت محسوس کی۔ حالانکہ ابو حاتم بھی عجبی تھے، مگر یہ تشبیح تھی لیکن وضاحت و کذاب نہ تھے، نہ جان بوجھ کر جھوٹی حدیثیں روایت کرتے تھے۔ ابن جریر نے دیکھا کہ یہ میرے کام کے نہیں ہیں، اس لئے ان کو چھوڑ دیا اور کئے تو کس کے پاس محمد بن حمید الرازی کے پاس بن کو تہذیب التہذیب ص ۹ ص ۱۲۹ میں کثیر المناکیر و ردی المذہب لکھا ہے اور لکھا ہے کہ دو شخصوں سے زیادہ کذب میں مہارت رکھنے والا نہیں نے نہیں دیکھا ہے۔

ایک تو سلیمان الشاذلی دوسرے محمد بن حمید الرازی اور بھی بہت کچھ ص ۱۳۱ لکھا ہے اور میزان الاعتدال میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے۔ کان کذا بالحدیث بحفظ القرآن یہ کذاب تھا۔ اس کو قرآن حفظ نہ تھا، مگر ابن جریر کہتے ہیں کہ کان یحفظ حدیثہ کلہ۔ یہ اپنی گھڑی ہوئی حدیثیں سب کی سب یاد رکھتا تھا۔ یعنی حافظ کی کمزوری نہ تھی۔ مگر قرآن مجید یاد رکھنے کی اس کو کوئی ضرورت نہ تھی۔ اپنی من گھڑت حدیثیں روایت کرنے کے لئے ضرور یاد رکھتا تھا۔ غرض ابن جریر کو ایسے ہی استاد کی ضرورت تھی۔ کھر سے باہر نکلے اور رے پہنچے تو اپنے مزاج اور اپنی ضرورت کے مطابق اپنا ایک استاد ڈھونڈ نکالا۔

دوسرے صاحب جو دلائل ابن جریر کو ملے۔ وہ حسب بیان یا قوت حموی مشنی بن ابراہیم اللابی تھے۔ یہ ایسے گمنام مسعودی الخبر شخص ہیں جن کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں ہے نہ تہذیب التہذیب میں، نہ میزان الاعتدال میں، نہ لسان المیزان میں، نہ خلاصۃ تہذیب التہذیب الکمال میں، نہ تاریخ صغیر میں، ابن ابی حاتم کی کتاب البحر والتعذیل میرے پاس نہیں ہے اور نہ تاریخ بغداد ہے، نہ طبقات ابن سعد ہے۔ مگر مجھ کو یقین ہے کہ ان کتابوں میں بھی ان کا ذکر نہ ہو گا۔ سری بن یحییٰ التمیمی کا ذکر بھی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ مگر حطار دی کی توثیق کے طفیل میں تاریخ بغداد میں

کی وجہ تسمیہ بھی معلوم ہوئی اور ایک حدیث قیاس کے متعلق جو امام شعبہ سے مروی ہے وہ بھی حائل کی۔ جس کے بعد یہ دلائل سے اٹھے تو ان کو اپنے مزاج کے مطابق نہ پا کر پھر ان سے کچھ ربط رکھنے کی ضرورت محسوس کی۔ حالانکہ ابو حاتم بھی عجبی تھے۔ مگر بیہشع تھے لیکن وضاع و کذاب نہ تھے۔ نہ جان بوجھ کر جھوٹی حدیثیں روایت کرتے تھے۔ ابن جریر نے دیکھا کہ یہ میرے کام کے نہیں ہیں۔ اسلئے ان کو چھوڑ دیا اور گئے تو کس کے پاس محمد بن حمید الرازی کے پاس بن کو تہذیب التہذیب ص ۹۷-۱۰۲ میں کثیر المناکیر و ردی المذہب لکھا ہے اور لکھا ہے کہ دو شخصوں سے زیادہ کذب میں مہارت رکھنے والے میں نے نہیں دیکھا ہے۔

ایک توسیلمان الشاذکونی دوسرے محمد بن حمید الرازی اور بھی بہت کچھ ص ۲۱۸ لکھا ہے اور میزان الاعتدال میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے۔ کات کذا المایکس یحفظ القرآن یہ کذاب تھا۔ اس کو قرآن حفظ نہ تھا۔ مگر ابن جریر لکھتے ہیں کہ کات بحفظ حدیثہ کلہ۔ یہ اپنی گھڑی ہوئی حدیثیں سب کی سب یاد رکھتا تھا۔ یعنی حافظ کی کمزوری نہ تھی۔ مگر قرآن مجید یاد رکھنے کی اس کو کوئی ضرورت نہ تھی۔ اپنی من گھڑت حدیثیں روایت کرنے کے لئے ضرور یاد رکھتا تھا۔ غرض ابن جریر کو ایسے ہی استاد کی ضرورت تھی۔ گھر سے باہر نکلے اور رے پہنچے تو اپنے مزاج اور اپنی ضرورت کے مطابق اپنا ایک استاد ڈھونڈ نکالا۔

دوسرے صاحب جو دلائل ابن جریر کو ملے۔ وہ حسب بیان یا قوت حموی مشی بن ابراہیم اللابی تھے۔ یہ ایسے گنہگار منقود الخیر شخص ہیں بن کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں ہے نہ تہذیب التہذیب میں، نہ میزان الاعتدال میں، نہ لسان المیزان میں، نہ خلاصۃ تہذیب التہذیب الکمال میں، نہ تاریخ صغیر میں۔ ابن ابی حاتم کی کتاب جرح والتعديل میرے پاس نہیں ہے اور نہ تاریخ بغداد ہے، نہ طبقات ابن سعد ہے۔ مگر مجھ کو یقین ہے کہ ان کتابوں میں بھی ان کا ذکر نہ ہوگا۔ سری بن سبی التیمی کا ذکر بھی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ مگر سطرادی کی توثیق کے طفیل میں تاریخ بغداد میں

کہا تھا جس کو ایک کذاب شیعے نے نقل کیا تھا۔ مگر اینٹیں اور مسالے کہاں کہاں سے
 ملے گئے اس کو بھی سن لیجئے۔ ایک مشہور کذاب جو حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ علی بن حباب
 اس نے بھی ایک کتاب المغازی لکھی تھی یہ بھی کنڈیوں اور عبدیوں کا آزاد کردہ غلام تھا
 تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۲۷۷-۲۷۸ میں اس کا ترجمہ ہے۔ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

كان يضع الحديث وكان صنف كتاب المغازی فكان يضع لِكُلِّ

استاداً

یہ سنیں گھڑا کرتا تھا، و کتاب المغازی تصنیف کی تھی۔ ہر بیان کے لئے اسنا
 گھڑتا تھا۔ ^{۱۸} یا اس سے دو ایک سال بعد مرا۔ اس کی کتاب بھی ابن جریر نے چل
 کر لی۔ پھر واقدی، طبری، ہشام، بن کلی، ابو مخنف، سدی، کوفی کے شہرہ آفاق
 و فضیوں، کذابوں اور جھوٹی حدیثیں اور تاریخی روایتیں گھڑنے والوں کے ذخیرے
 بھی حاصل کئے۔ کتب الحی اسری عن شعیب عن سیف بن عمر۔
 جو برابر ابن جریر لکھتے ہیں۔ یہ سیف بن عمر کیسے ہیں اس کو بھی سن لیجئے ابن جریر

تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۶ تک ان کا ترجمہ لکھتے ہیں ابن جریر
 در حافظ ذہبی دونوں ان کو واقدی کے مثل گویا واقدی ثانی لکھتے ہیں۔ ضعیف
 الحدیث، مزور الحدیث، منکر الحدیث، راوی موضوعات اور خود جھوٹی جھوٹی
 حدیثیں گھڑنے والا زانیق یعنی ملحد، بے دین لکھا ہے جو شخص رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف جھوٹی حدیثیں بنا بنا کر منسوب کر سکتا ہے۔ وہ کیا جھوٹے تاریخی
 واقعے نہیں گھڑ سکتا ہے؟ ایسے بے دین کذاب کے بیان کردہ تاریخی واقعے کب
 قابل اعتبار ہو سکتے ہیں؟ انہیں کذابوں اور ملحدوں کی روایتوں کا ذخیرہ تاریخ ابن جریر
 طبری ہے۔ ۸

قیاس کن زکستان او بہار شاہ را

بعض ثقہ راویوں سے بھی ابن جریر نے ضرور حدیثیں اور خبریں لی ہوں گی بس
 سے کون انکار کرتا ہے مگر ان میں بھی کتنے ایسے ہیں کہ بغیر لقاء و سماع کے ان کی

طرف بعض روایتیں منسوب کر دی گئی ہیں۔ شہاب الدین یا قوت حموی نے معجم الادباء میں حسب تحریر بعض اہل علم اعزۃ سلمہم اللہ (لکھا ہے کہ ابن جریر سے بصرہ پہنچے اور پھر ۲۵۳ھ میں فسطاط اور ۲۵۶ھ میں مصر پہنچے اور پھر بغداد گئے ۲۹۰ھ میں طبرستان اپنے وطن واپس گئے۔ میرے پاس معجم الادباء نہیں ہے ورنہ باوجود کوشش کے نہ مل سکی۔ نور چشم مولانا قاری شاہ جعفر صاحب سلمہ اللہ کے خط سے اسی قدر معلوم ہوا جو لکھا۔ ایک دوسرے عزیز کو ہندوستان بھی خط لکھا تھا۔ ان کے خط سے بھی اسی قدر پتہ لگا۔ مگر ان کے خط سے یہ معلوم ہوا کہ ابن جریر سے پہلے مدینۃ الاسلام بغداد گئے۔ اور بغداد سے بصرہ گئے اور ہر جگہ موجود الوقت محدثین سے حدیثیں لیں۔ جیسے محمد بن موسیٰ اشعری، محمد بن معن، حماد بن موسیٰ لفراز، بشر بن معاذ اور ابو الاشعث وغیرہم۔ اور محمد بن شہاب بن یزید الفراز البصری سے بھی حدیثیں لیں۔ پھر کوفہ کو اپنے قدم مہمنت لازم سے سفر فرما فرمایا۔ ابو کربیب محمد بن العلاء الہمدانی، ہنا بن السری وغیرہم سے حدیثیں لیں۔ ابن جریر نے خود یہ بھی کہا تھا کہ میں نے مسند یعقوب بن ابراہیم الدردقی بھی لکھ ڈالی تھی مگر اس کا کچھ حصہ چھوڑ دیا تھا۔ اس کے بعد ابن جریر مصر کی طرف گئے۔ فسطاط ہوئے ہوئے یہاں ابو الحسن بن السراج الطغری اس وقت موجود تھے اور ابو ابراہیم اسمعیل بن ابراہیم المزنی تھے متوفی ۲۶۲ھ بھی موجود تھے۔ ان سے ان کی کتاب الشافعی لے کر نقل کی جس کو وہ حسن بن محمد بن الصباح الزعفرانی سے اور وہ امام شافعی سے روایت کرتے تھے اور ابن جریر نے اس کتاب کو ایک جماعت کے سامنے عراق میں پڑھا۔ ابن جریر ۲۵۶ھ میں مصر پہنچے تھے اور فسطاط کی طرف اس سے تین برس پہلے ۲۵۳ھ میں

مصرے میں معجم الادباء نہیں ہے ورنہ باوجود کوشش کے نہ مل سکتا کی وجہ سے اعزۃ کو خط لکھا کہ اسکے خلائط ملاں مضامین نوٹ کر کے بھیجیں۔ دو عربوں نے حلوۃ تھے میں نہیں پر اعتماد کر کے لکھ رہا ہوں۔ اے خط میں یہ نام اسی طرح ڈھا گیا غالباً صحیح محمد بن شہاب ہے۔ اے خط میں جس طرح لکھا ہے میں نے نقل کر دیا مگر یہ غلط میری

گئے تھے۔

ہندوستان والے اس خط میں بالتصريح حالات زیادہ ہیں۔ مگر دونوں خطوط سے اتنا ضرور معلوم ہوا کہ ابن جریر ۲۵۳ھ میں یعنی ۲۹ برس کی عمر میں فسطاط پہنچے تھے اور ۳۲ برس کی عمر میں مصر۔ وہ کوفے کس سند میں پہنچے تھے۔ اس کا پتہ لگانا کچھ زیادہ مشکل نہیں۔ مولانا قاری شاہ جعفر سلمہ اللہ تعالیٰ کے خط میں کوفے کا ذکر نہیں ہے۔ ہندوستان کے خط میں جو کچھ ہے۔ اس سے صاف پتہ ملتا ہے کہ ابن جریر بصرہ فسطاط اور مصر سے فارغ ہو کر کوفے پہنچے تھے۔ مصر سے امام شافعی کی کتاب لے کر عراق یعنی کوفے پہنچے تھے۔ اور وہاں لوگوں کو پڑھ کر سنائی تھی۔ اس لئے ۲۵۶ھ کے کئی برس بعد وہ کوفے پہنچے تھے۔ کیونکہ ۲۵۶ھ میں تو وہ مصر پہنچے ہی تھے۔ مصر کے محدثین سے ملنے میں۔ ان سے حدیثیں لینے میں، امام شافعی دلی پوری کتاب نقل کرنے میں یقیناً کافی وقت صرف ہوا ہوگا۔ قرینہ غالب ہے کہ وہ ۲۵۶ھ یا اس سے قبل یا بعد کوفے پہنچے تھے۔ اس کے بعد تیس برس کی طویل مدت انہوں نے کوفے میں گزار کر اور یہاں سے واندی والو مخفف وکلبی و سدی و ہشام بن کعبی اور سیف بن عمری من گھڑت تاریخی روایتوں کے ذخیرے نقل کر کے جمع کر لئے تو ۲۹۰ھ میں بغداد میں بیٹھ کر تفسیر بھی لکھنے لگے اور تاریخ بھی مدون کرنے لگے مگر اس کے لئے پھر کم سے کم تیس برس کی اور ضرورت تھی مگر موت نے تیس برس سے زیادہ مہلت نہ دی۔ اور ۳۱۳ھ میں ۸۶ برس کی عمر پا کر وہ دنیا سے رخصت ہو گئے۔ یہاں ان کے ساتھ کچھ تلامذہ بھی ہو گئے تھے۔ ان لوگوں نے ان کے تمام کام کو مکمل کر کے تفسیر ابن جریر کون کے منشاء کے مطابق مرتب و مدون کر ڈالا۔ اس لئے تاریخ میں خصوصاً آثار ابو جعفر اور بعض جگہ قال ابو جعفر رحمہ اللہ اور ص ۱۲۶ جلد چہارم تاریخ میں ہے۔ قال ابو جعفر الطبری رحمہ اللہ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ کم سے کم تاریخ کو ضرور ان کے بعد ان کے شاگردوں نے مرتب و مدون کیا، وہ کون کون تھے کس قماش کے تھے۔ عالم الغیب ہی اس کو جانتا ہے۔

وفات

ابن جریر کی وفات و دفن کے بارے میں خطیب بغدادی نے عجیب متضاد اختلاف پیدا کر دیا ہے۔ اس کو بھی لکھ دینا ضروری تھا جو اس مقالے میں درج نہ ہو سکا۔ خطیب کی تاریخ بغداد میرے پاس نہیں ہے مگر معجم الادباء میں بہ صمن ترجمہ ابن جریر جو کچھ اس کے متعلق لکھا ہے، وہ حسب ذیل ہے۔

قال غیر الخطیب و دفن لیلاً خوفاً من العامة لانه كان يتهم بالتشیع و اما الخطیب فانہ قال ولم یؤذن به احدثاً فاجتمع علی من لا بحسی عددہ الا الله تعالی و صلی علی قبرہ عدة شہود لیلاً و نهاراً۔ و رثاہ خلق کثیر من اہل الدین و الأدب (معجم الادباء ص ۴۲)

خطیب کے سوا سارے اہل سیر نے کہا ہے کہ ابن جریر عوام کے خوف سے رات کے وقت چپ چاپ دفن کر دئے گئے۔ تو کہ وہ شیع کی وجہ سے بدارتے مگر خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ باوجود اس کے کسی کو اس کی وفات کی سر نہیں دی گئی۔ کوئی عام مدفن نہیں بنا۔ ہر بھی ان کے جنازے پر تھے تو ک جمع ہو گئے جن کی گنتی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ ان کی قبر پر مہینوں تک نماز جنازہ رات دن پڑھی گئی اور بن دس و بن دس برس سے بہتروں نے ان کے مرتبہ کیے۔

خطیب بغدادی کی ولادت ۳۹۲ھ و وفات ۴۶۳ھ۔ وفات ابن جریر کے ۸۲ برس کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ ابن جریر کے کسی دیکھنے والے کو بھی نہ دیکھا ہوگا۔ ابن جریر کے جنازے میں کسی شریک ہونے والے کو کب دیکھا ہوگا۔ خطیب کی اس روایت کو ابن حجر نے بھی سنا، المیزن جلد ۵ ص ۱۸ میں بجا رتہ نقل کر دیا ہے۔ بروایت احمد بن کامل۔ غالباً خطیب نے بھی بروایت احمد بن کامل ہی یہ خلافت جھوٹی داستان لکھی ہوگی۔

احمد بن کامل بن جریر کے اہم شاگردوں میں سے ایک تھے ۲۶۰ھ میں پیدا

۱۰ صلی علیہ وسلم کے بعد پیدا ہوئے۔ شیعہ علماء اپنی کتابوں میں اہلسنت کو عامہ اور شیعوں کو خاصہ لکھا کرتے ہیں۔ ۱۰ صلی علیہ وسلم کے بعد پیدا ہوئے۔

ہوئے تھے۔ ورنہ ۳۵ھ کے محرم میں وفات پائی۔ ابن جریر کے ارشد تلامذہ میں سمجھ جاتے ہیں۔ انہیں سے ابن جریر کے حالات لوگ روایت کرتے ہیں۔ احمد بن کامل کی وفات کے ۴۲ برس بعد خطیب پیدا ہوئے تھے۔ اس سے اگر خطیب نے بروایت احمد بن کامل ہی ابن جریر کے جنازے و دفن کی داستان اپنی تاریخ میں لکھی ہے تو خطیب اور احمد بن کامل کے درمیان کون تھا۔ اور ابن حجر تو سب سے متأخر ہیں۔ ۴۳ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ ابن جریر کی وفات کے ۵۶۳ برس بعد اور احمد بن کامل کی وفات کے ۴۲۳ برس بعد اور وفات خطیب کے ۳۱۰ برس کے بعد اس لئے ابن حجر کا بغیر استاد کے صرف بروایت احمد بن کامل لکھ دینا کوئی وزن نہیں رکھتا۔ جب کہ ان کی تحریروں سے ظاہر ہو رہا ہے کہ خطیب بغدادی کی طرح یہ بھی ابن جریر کے عاشقوں میں سے ہیں۔ البتہ خطیب بیک واسطہ یا بہ دو واسطہ احمد بن کامل سے روایت کر سکتے ہیں۔ مگر جب تک اس درمیانی راوی کا نام سامنے نہ آئے۔ روایت کی صداقت از روئے روایت تسبیح نہیں کی جاسکتی اگرچہ احمد بن کامل ابن جریر کے شاگرد رشید تھے۔ تو پھر ابن جریر ہی جیسے ہوں گے۔ مگر روایت کی رو سے دیکھیے تو کس قدر خلاف عقل بات معلوم ہوتی ہے ابن جریر بیشک بہت بڑے دیب تھے۔ صحیح یا غلط تفسیر بھی متعدّد جہدوں میں لکھ ڈالی اور متعدّد جلدوں میں تاریخ بھی مگر ان کی زندگی میں اہل بغداد نے ان کی کیا قدر کی؟ جو ان کے مرنے کے بعد سارے اہل شہر نے وہ عقیدت مندی سے دکھائی جو نہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اپنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دکھائی۔ نہ شیعوں نے حضرت علیؑ کے ساتھ دکھائی، نہ اپنے کسی اور اہم کے ساتھ۔ کیا محدثین بغداد نے ابن جریر سے حدیثیں سنیں اور ان سے روایت کیں۔ کیا ان کی تفسیر محدثین و اکابر علماء بغداد میں ان کے وقت میں شرف قبول حاصل کر سکی؟ کیا ان کی تاریخ کو ان کے وقت میں اکابر بغداد نے معتمد علیہ سمجھ کر لکھوؤں لکھ لیا۔ جب تک وہ بغداد میں زندہ رہے۔ ان کے تعلقات تو انہیں بغدادیوں

سے ہے۔ جو بغداد میں کذب و افتراء میں بدنام تھے۔ جہاں گئے ایسے ہی لوگوں سے تعلقات رکھے۔ بغداد میں کون سی ہر دلعزیزی ان کو جیتے جی حاصل تھی کہ مرنے کے بعد اسے شہر نے وہ عقیدہ مندی دکھائی کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کو اپنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی ان کی وفات کے بعد دکھانے کی نہ سوجھی تھی نہ امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ امام احمد بن حنبلؒ رحمہم اللہ کے معتقدین ان بزرگوں کی زندگی میں جس قدر تھے۔ اہل سیر کو معلوم ہے۔ ان بزرگوں کی ہر دلعزیزی کا عشر عشر حصہ بھی ہر دلعزیزی میں سے ابن جریر کو اپنی زندگی میں نہ مل سکا۔ مرتے ہی یکا یک ہر دلعزیزی کا عام طوفان کس طرح اُمنڈ آیا؟ میں تو سمجھتا ہوں خطیب بغدادی کی تاریخ میں کسی نے ان کے بعد یہ الحاق کر دیا ہے۔ ورنہ خطیب جیسے شخص سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ اس قدر مبالغہ آمیز روایت جس کے ہر جملے سے دروغ بانی نمایاں ہو رہی ہو۔ وہ خود کبھی لکھتے اور اگر لکھتے تو اس روایت کو لکھ کر اس کی تکذیب بھی ضرور کرتے۔

اور بالفرض تنہا خطیب نے ایسا لکھ دیا تو جب اسکے بالکل برعکس دوسرے اہل سیر لکھ رہے ہیں تو ایک جماعت کے قول کے مقابل ایک شخص واحد کا قول جماعت کے قول کے بالکل برعکس کسی طرح بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔

باقی رہا خطیب کے ماسوا دوسرے اہل سیر نے جو کہلے۔ وہ واقعہ صحیح لکھا ہے۔ مگر محض مختصر اور جو وجہ اس کی لکھی ہے وہ بھی صحیح نہیں۔ واقعہ مختصر اس اعتبار سے کہ بن جریر کو ان کے اعتراف و تلامذہ نے رات کے وقت ان کے مکان میں ہی دفن کر دیا تھا جیسا کہ بعض اہل سیر نے لکھا ہے۔ اس کا ذکر خطیب نے نہیں کیا۔ مگر یہ بھی غلط ہی معلوم ہوتا ہے۔ غالباً غلط ہی سمجھ کر خطیب نے اس کا ذکر نہیں کیا۔ اور عوام کا خوف ان کے تشیع کی وجہ سے بھی غلط ہے۔ بغداد میں متعدد شیعہ محدث تھے۔ جو کہل کھلا شیعہ تھے۔ مگر کسی کے مرنے کے بعد عوام نے ان کے جنازے کے ساتھ کسی قسم کی نامناسب حرکت نہیں کی۔ ابن جریر تو

اپنے کو سنی ظاہر کرتے تھے۔ صرف تشیع قلیل کی وجہ سے عوام ان کے جنازے کی بھڑکتی کیوں کرتے؟ اُن کی زندگی میں راہ چلتے جب کسی نے ان کے ساتھ کسی قسم کی شرارت نہ کی تو مرنے کے بعد ان کے جنازے کے ساتھ بڑا بڑا ڈکرا اس وقت کے مسلمانوں سے بعید از عقل ہے۔ اسی بغداد میں عباد بن العوام بن عمر الغدابی ابو سہل الواسطی ثم البغدادی اولاد ۱۸۰ و وفات ۸۵ھ شیعہ محدث ابن جریر سے متقدم گذر چکے تھے اور علی بن جعد الجوهری البغدادی جو سنی ہاشم کے آزاد کردہ غلام اور کٹر شیعے تھے۔ بغداد ہی میں رہتے تھے۔ جن کی ولادت ۱۳۶ھ کی اور وفات ۲۲۳ھ میں تھی۔ یہ بھی ابن جریر سے متقدم ہی تھے۔ ان کی وفات کے وقت ابن جریر پچھ برس کے تھے۔ اسی طرح عبدالرحمن بن صالح العتکی لازدی لکونی بغداد میں آکر بس گئے تھے۔ متوفی ۲۳۵ھ جن کی وفات کے وقت ابن جریر گیارہ برس کے تھے۔ یہ بہت متعصب شیعے تھے اہمات مومنین و بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تنقیص میں یک کتاب لکھی تھی۔ ابن جریر کی ولادت کے قبل سے شیعے محدثین بغداد میں اپنے وطن سے آکر اقامت گزین ہوتے تھے۔ اگر بغداد کے عوام کے لئے ابن جریر پہلے شیعہ ہوتے جو بغداد میں آکر بسے تھے یا سب شیعوں سے زیادہ بد زبان و تبرّاز ہوتے تو کہا جاسکتا تھا۔ عوام کو ان سے چڑھ سی تھی۔ ایسا ہوتا تو یقیناً عوام اُن کو ان کی زندگی ہی میں اتنا پریشان کرتے کہ ان کو بغداد چھوڑنا پڑتا۔ مگر نہ یہ پہلے شیعے تھے۔ بغداد میں آکر بسنے والے نہ کھلم کھلا بد زبان و تبرّاز تھے۔ نہ ان کی زندگی میں کسی نے کبھی ان سے تعڑھ کیا۔ تو پھر ان کے مرنے کے بعد ان کے جنازے کی بھڑکتی لوگ کیوں کرتے۔ یہ ضرور صحیح ہے کہ یہ چپ چاپ رات کو دفن کر دئے گئے۔ کیوں؟ اس لئے کہ دن کو ان کا جنازہ لے کر قبرستان جاتے تو ان کے خاص اعترّہ و نلامذہ کے سوا شہر کا کوئی ممتاز شخص ان کے جنازے میں شریک نہ ہوتا۔ اس لئے کہ ان کی تفسیر و تارخ جن لوگوں نے دیکھی تھی، اس کو محسوس کر لیا تھا کہ یہ نہایت بد مذہبوں و ضاعوں سے روایت کرتے ہیں اور ایسے لوگوں سے روایت کرتے ہیں جو ان کی ولادت سے بہت پہلے وفات پا چکے تھے اور

جو روایتیں خود گھڑ گھر کے اسناد بنا بنا کر اپنی کتابوں میں لکھتے تھے۔ ایسی باتیں لکھتے ہیں جو ان کے سوا کوئی نہیں لکھتا۔ اسی لئے سارے محدثین نے ان کا بائیکاٹ کر رکھا تھا۔ کوئی ثقہ محدث ان سے روایت نہیں کرتا تھا۔ اس کے سوا کوئی وجہ ان کو رات کے وقت چپ چاپ دفن کر دینے کی نہیں ہو سکتی۔ اور گھر میں دفن کرنے کی بات بھی غلط ہے۔ دفن کئے گئے مقبرے ہی میں۔ مگر چپ چاپ رات کے وقت۔

البتہ ایک بات کہی جاسکتی ہے کہ اکابر محدثین و مفسرین اس وقت بغداد میں جمع تھے۔ ابن جریر نے و شابعین و کذابین کی من گھڑت باتیں اپنی تفسیر تاریخ اگر قابل اعتماد ان لوگوں کے نزدیک نہ تھی تو ان لوگوں نے خود کوئی صحیح تفسیر صحیح روایت و عالی سناد سے اور صحیح تاریخ بھی لکھ کر ابن جریر کی تردید کیوں نہ کی۔ اور بعد والوں کو ابن جریر کے دام تزدیر سے بچانے کی کوشش کیوں نہ کی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اکابر علماء بغداد نے ضرور ایسا کیا۔ چالیس جلدوں میں اور اسی جلدوں میں تفسیر لکھی۔ تاریخ کی بھی کتابیں لکھیں۔ مگر مستصم باللہ خلیفہ بغداد نے جہاں ابن علقمی اور نصیر الدین طوسی کو اپنا معتمد علیہ وزیر شیر بنا کر خلافت اسلامیہ کا خاتمہ کیا اور خود ہلاک ہوا۔ وہاں بغداد کے کتب خانوں کو بھی برباد کیا۔ ابن علقمی اور نصیر الدین طوسی نے تو پہلے سے سوچ رکھا تھا کہ بغداد کو لوٹو اگر یہاں کے کتب خانوں کو بھی دیا بُر دکرائیں گے۔ اس لئے اپنے مسلک کی کتابوں کو اپنے پسندیدہ نسخوں کو جن کتب خانوں سے پہلے نکلوا لے سکے۔ ان کو پہلے ہی نکلوا لیا۔ اور بن کو پہلے نہ نکلوا سکے ان کو جب علماء و محدثین کے گھروں سے کتابیں نکلوائی جانے لگیں تو ان میں سے اپنے ہم خیالوں اور ہم مذہبوں کی تصنیفات کو چھانٹ کر رکھ لیا۔ اور باقی سب کتابوں کو دیا بُر دکرایا۔ جیسا کہ مؤرخین نے لکھا ہے کہ تنہی کتابیں دریا میں ڈالی گئیں کریچ دریا میں ایک سڑک بن گئی۔ جن پر ادھر کا آدمی ادھر اور ادھر کا آدمی ادھر جانے لگا۔ لکھا صرف حکومت کے کتب خانے میں اس قدر کتابیں تھیں؟ محدثین و مفسرین

ابن جریر تفسیر اور ان کی تفسیر و تاریخ۔

وفیات ذاتی کے کتب خانوں کی کتابیں بھی ان کے گھروں سے نکلوا کر دریا میں ڈالی گئیں۔ علماء رجال و سیر بعض مفسرین کی تفسیروں کا ذکر اپنی کتابوں میں کرتے ہیں۔ مگر وہ کتابیں دنیا سے مفقود ہیں۔ میری کتاب تراجم المفسرین میں ان کا ذکر ہے۔ مگر افسوس کہ وہ اب تک شائع نہ ہو سکی۔ اس لئے یہ کہنا کہ دوسرے لوگوں نے صحیح تفسیر اور صحیح تاریخ کہیں نہیں لکھی صحیح نہیں ہے۔ دوسروں نے ابن جریر سے متقدمین و معاصرین و متاخرین نے فتنہ ہلاکو سے قبل تک بغداد میں کیا کیا کچھ نہ لکھا تھا۔ آخر اتنی کتابیں جن سے دریا پیٹ جائے کہاں سے آئیں؟ اور کیا ان میں زیادہ تر کتابیں احادیث و تفسیر و تاریخ و سیر ہی کی نہ ہوں گی؟ اس وقت کے لوگ تو علم تفسیر و علم حدیث ہی کا اصل علم سمجھتے تھے اور تاریخ و سیر و ان کی روزمرہ کی چیز تھی۔ مگر ابن علقمی و نصیر الدین طوسی کی کورنمکی و خمراری کی بدولت جہاں خلافت اسلامیہ کا خاتمہ ہوا۔ وہاں سارا اسلامی علمی ذخیرہ بھی دریا برد ہو کر رہ گیا۔ بغداد کے علمی ذخیروں میں وہی کتابیں رہ گئیں۔ جن کو ابن علقمی و نصیر الدین طوسی نے محفوظ رکھ لیا تھا جن میں ابن جریر کی تفسیر و تاریخ بھی تھی۔ یا چند ایسی کتابیں جو بعض غیر معروف لوگوں کے یہاں ہوں گی۔

ہلاکو خان کو ملک گیری سے غرض تھی نہ کہ کتابوں کے برباد کرنے سے کتابیں برباد کی گئیں صرف ابن علقمی و نصیر الدین طوسی کے اصرار سے ورنہ چنگیز خانی لشکر اور ہلاکو خان کو کتابوں سے انتہی عداوت کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

افشائے راز | اللہ تعالیٰ بھلا کرے یا قوت حموی کا کہ انہوں نے اپنی کتاب معجم الادباء میں ابن جریر طبری کا مفصل حال لکھ کر اس از کو فاش کر دیا کہ ۲۵۶ھ سے پہلے جو بصری محدثین وفات پا چکے تھے اور ۲۵۶ھ سے پہلے جو کوئی محدثین وفات پا چکے تھے۔ ان سے ابن جریر کی روایتیں متصل نہیں ہو سکتی ہیں۔ ہناد بن السری، ابوہام و لید بن شجاع دونوں کی وفات ۲۴۳ھ میں ہے۔ ابن جریر کے کو فہ پہنچے، برس پہلے جب ابن جریر صرف ۱۹ برس کے تھے۔ شاید اس وقت اپنے وطن سے باہر نکلے بھی نہ ہوں گے اور بقول ابن حجر

باہر نکلے بھی ہوں گے تو محمد بن حمید الرازی سے رے میں حدیثیں گھڑنے کا فن
 سیکھ رہے ہوں گے۔ اس وقت تودہ احمد بن حماد الدولابی سے بھی نہ ملے ہوں گے
 اسی طرح بوین یعنی محمد بن سلیمان بن حبیب ابو عبد اللہ المقتضی الکوفی متوفی ۲۲۵ھ
 ابو الحسن علی بن محمد بن اسحق الطنافسی الکوفی، سفیان بن وکیع الکوفی متوفی ۲۴۶ھ وغیرہم
 ابن جریر کے بہت سے کوفی شیوخ ایسے ملیں گے۔ جو ابن جریر کے کوثر پہنچنے سے
 پہلے وفات پا چکے تھے اور ان سے ابن جریر نے ایک لفظ بھی نہیں سنا۔ بلکہ ان
 کو دیکھا بھی نہ ہوگا۔ اسی طرح ان کے بصری شیوخ، ان کے مصری شیوخ اور ان
 کے بغدادی شیوخ بھی ایسے کتنے ہوں گے جو ان کے پہنچنے سے پہلے وفات
 پا چکے ہوں گے۔ ابن جریر نے ان کی صورت تک دیکھی نہ ہوگی۔ مگر ابن جریر ان
 کے تلامذہ سے کچھ حدیثیں لے کر تلامذہ کے نام اُرا کر بلادِ اوسطہ ان سے روایت
 کرنے لگے اور بعض باتیں حسب ضرورت گھر کر ان سے روایت کرنے لگے۔

یہاں تک جو کچھ میں نے لکھا اس سے مقصود صرف
 یہ تھا کہ ماہرین اور ان کے ذریعے دوسرے لوگ

خصوصاً ابن جریر کو اپنا امام ماننے والے حضرات ابن جریر کو پوری طرح جان لیں اور
 پہچان لیں۔ اسکے بعد میں اصل موضوع بحث پر آتا ہوں۔

میرا ایک دعویٰ تو یہ تھا کہ ابن جریر بطریق مفسرہ مورخ شیعہ تھے۔ اس کو میں قطعی
 لائل سے ثابت کر چکا۔ اور منکرین کے بے دلیل انکار کا بے دلیل ہونا بھی ثابت کر چکا۔
 اور اس سے زیادہ وضاحت کے ساتھ منکرین کے دلائل کی تردید میں پہلے مفسرہ مقالے
 میں کر چکا ہوں جو البیان امرتس میں شائع ہو چکا ہے۔ دو ابن جریر تھے۔ اور عبدالمعانی

کے نزدیک تین بن جریر تھے۔ ہر ایک کا نام محمد۔ ایک کو کنیت ابو جعفر، ہر ایک
 کے باپ کا نام جریر، ہر ایک ہرستان کے شہر تل کا بیٹے والا تھا۔ ورنہ ان کا نام جریر
 زمانے میں ایک ہی ملک میں تھے۔ غالباً شمس، نسو، سب بھی میور کی ایک ہی تھی۔ اور
 قینوں بڑے عالم و ادیب تھے۔ دو ابن جریر، کنیت دونوں نے مفسرہ مورخ ابن جریر
 کے دادا کا نام یزید بتا کر لکھا کہ اس میں قصور اور تشیع تھا۔ دوسرے کے دادا کا نام یزید
 تھا۔ وہ یگانہ شیعہ تھا۔ سنی شیعہ دونوں فرقوں کے محدثین جو ابن جریر کی وفات کے کئی
 سو برسوں بعد پیدا ہوئے تھے یہ کہنے لگے تھے۔ حالانکہ یہ ایک ہی شخص تھا جس کا
 سابق مجوسی نام رستم تھا۔ مسلمان ہوا تو اسلامی نام یزید رکھ گیا۔ مگر بعد کو چودھویں صدی
 کے شیعہ محدث ایرانی نے تین ابن جریر قرار دیدیئے ہیں نے اس کی پوری بحث بھی اپنے
 اسی مقالے میں کی ہے۔ اس وقت اس بحث کو دہرانے کی ضرورت نہیں ہے۔

اس وقت میرا دوسرا سب سے اہم دعویٰ یہ ہے کہ ابن جریر جو اپنی تاریخ میں
 کتب الی اسری عن شعیب عن سیف بن تمہ کہتے ہیں۔ یہ قطعاً جھوٹ ہے۔ کسی سری
 نے ان کے پاس سیف کی من گھڑت باتیں عجیب کے رسیع سے روایت کر کے کہہ

پائے۔ داد اور پھر چچا کی گودوں میں پلے تو پھر نہایت غالی شیعہ ہو کر مرے۔

یہ تو ابو عبیدہ سری بن یحییٰ الکوئی کا مختصر سا خاندانی شجرہ ہوا۔ یہ ابو عبیدہ اپنے کاروبار تجارت میں مہمردن رہے مگر اپنے چچا ہناد اکبر سے مذہبی اختلاف کی وجہ سے ان کے دیکھا دکھی کبھی کبھی کوئی شیعوں سے سن سن کر کچھ روایت بھی بعض عوام کے سامنے کیا کرتے تھے۔ مگر ان کے بیٹے ہناد اصغر کے سوا کسی نے کبھی ان کی روایتوں کی طرف دھیان نہ دیا۔ اسلئے یہ گم نام ہی ہے اور چونکہ جو حدیثیں یہ روایت کرتے تھے۔ وہ شیعوں ہی سے سن کر۔ اس لئے اہل سنت کی نظروں سے بالکل گرے رہے۔ ان کو باہر کے لوگ جانتے بھی تھے۔ تو ان کے چچا ہناد کی وجہ سے کتابوں میں بھی ان کا ذکر کہیں آگیا ہے تو ابن اخی ہناد کے لفظ کے ساتھ۔ یعنی ہناد کے بھتیجے "ائمہ رجال میں سے کسی نے بھی ان کا ترجمہ اپنی کتاب میں نہیں لکھا۔ ان کا ذکر ضمناً آگیا ہے ان کے شیعے بیٹے یا ان کے سنی بیٹے یا ان کے شیعہ پوتے کے ذکر میں ان کا نام ضرور مذکور ہو گیا ہے۔ مگر خود ان کا ترجمہ مطلق کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ چونکہ یہ بھی قسمی تھے اور ابن ابی حاتم۔ ازلی بھی قسمی تھے۔ دونوں کے درمیان کچھ قرابت بھی ہو تو کیا عجب ہے۔ جب ابن ابی حاتم کتاب البحر والتعذیل لکھنے لگے تو محدثین کو فہ کا حال بھی لکھنا ضروری تھا۔ ابو عبیدہ سری بن یحییٰ کے چچا ہناد بن سری مشہور محدث تھے۔ ان کے حالات بھی ان کو لکھنا تھے۔ ابو عبیدہ کو جو خبر ملی تو ان کے منہ میں بھی پانی بھر آیا۔ کہ کاش کسی طرح میرا ذکر بھی اس کتاب میں آجاتا تو انہوں نے کچھ حدیثیں اہل سنت کی ادھر ادھر سے لے کر اپنی روایت سے ابن ابی حاتم کے پاس بھیج دیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے موقع پر بلا طلب محض تحفتاً یا رشوۃ جو حدیثیں بھیجی ہوں گی۔ منتخب اور صحیح حدیثیں ہی بھیجی ہوں گی یا ممکن ہے کہ اپنے چچا ہناد بن سری ہی کی حدیثوں میں سے کچھ حدیثیں بھیج دی ہوں اپنے نام سے۔ ابن ابی حاتم نے اس تحفے کا شکریہ اس طرح ادا کر دیا کہ ان کا نام اپنی کتاب البحر والتعذیل میں درج کر لیا۔ اس لئے بھی انہوں نے اپنا تعارف ضرور کرایا ہو گا۔ ہناد بن سری کا ذکر کر کے کہ میں ان کا بھتیجا ہوں۔ مگر ان حدیثوں کو انہوں نے اپنی

کتاب میں درج کیا نہ ان حدیثوں کی وہ وجہ اپنے تلامذہ سے روایت کرنے لگے۔ ابن ابی حاتم خود لکھتے ہیں کہ مجھ کو ان سے گوش خود کچھ سننے کا موقع نہ ملا۔ یعنی دونوں میں لقاء بھی نہ تھی۔ صرف ہناد بن السری کے بھتیجے ہونے کے باعث اور جو حدیثیں بھیجی تھیں۔ وہ بھی سچی ہی نظر آرہی تھیں۔ اسلئے اتنا لکھ کر کہ ان سے کچھ سننے کا موقع تو نہیں ملا۔ مگر انہوں نے نور میر سے پاس کچھ اپنی حدیثیں بھیج دی تھیں۔ اس لئے صدوق یعنی سچے ہیں۔ کوئی اس کی مدح سمجھے تو سمجھے، میں تو اس کو قدرج ہی سمجھتا ہوں یہ تعدیل نہیں ہے بلکہ جرح ہے۔ کیا کوئی مثال ایسی پیش کی جاسکتی ہے کہ بلا طلب کسی نے کسی ایسے شخص کے پاس اپنی حدیثیں بھیج دی ہوں جس سے ملاقات تک نہ ہو؟ اگر پہلے کی ملاقات ہوتی تو یقیناً ابن ابی حاتم اس کا ذکر کرتے۔ ابن ابی حاتم نے یہ لکھ کر کہ انہوں نے اپنی کچھ حدیثیں میر سے پاس بھیج دی تھیں۔ ان سے کچھ سننے کا اتفاق مجھ کو نہیں ہوا۔ یہ ظاہر کر دیا کہ یہ شہرت طلب تھے۔ محدثین کے حالات پرشس کتاب لکھی جا رہی ہے۔ یہ سن کر انہوں نے یہ تدبیر نکالی کہ کسی طرح ان کا نام بھی کتاب میں درج ہو جائے جو حدیثیں بھیجی تھیں وہ ان کے نزدیک سچی تھیں۔ اس لئے ان کے لئے آخر میں صدوق لکھ دیا۔ بس صرف ایک ابن حاتم کے صدوق لکھ دینے سے وہ بھی بغیر سماع و لقاء کے سری بن یحییٰ التمیمی الکوفی ثقہ و ثبت نہیں ہو سکتے۔ بلکہ یہ لکھ کر کہ ان سے کچھ سننے کا اتفاق نہیں ہوا۔ ابن ابی حاتم نے یہ ثابت کر دیا کہ یہ صدوق بھی محض رعنائی ہے

غرض ابن ابی حاتم کا اپنی کتاب اس طرح و التعلیل میں ان کا اس حقیر طرح سے ذکر۔ نہ ان کے لئے باعث فخر ہے۔ نہ اس کو پیش کرنے والے اس ذکر سے ان کی کوئی امتیازی حیثیت ثابت کر سکتے ہیں۔ باقی رہا تاریخ بغداد میں خلیب بغدادی نے جو ان کا ذکر عطار دی کی وثاقت کی شہادت میں پیش کیا ہے۔ وہ ایک ضمنی ذکر ہے۔ احمد بن عبد الجبار العطار دی الکوفی ایک مجروح راوی تھے۔ ان پر محدثین ہم عصر کا الزام تھا کہ یہ ایسے لوگوں سے روایت کرتے ہیں جن سے ان کی لقاء و سماع ثابت نہیں ہے

بلکہ متقدمین سے بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ جن کو انہوں نے عقل و شعور کی عمر میں دیکھا بھی نہیں۔ اس الزام کی تردید میں ایک شہادت تو ابو کریب محمد بن العلاء الکوفی الہمدانی کی پیش کی ہے کہ ابو بکر بن عیاش سے عطار دی نے حدیثیں سنی ہیں۔ ابو کریب الکوفی ایک مشہور محدث ہیں۔ بخاری و مسلم وغیرہ ساری کتب حدیث میں ان سے روایتیں ہیں۔ مگر صرف ایک وہ بھی فقط سماع کی شہادت کافی نہ تھی۔ وثاقت و عدالت کی بھی شہادت کی ضرورت تھی اور کسی مشہور محدث کی شہادت تو نہ مل سکی۔ مگر ایک مشہور محدث ہناد بن السری کے بھتیجے یعنی سری بن یحییٰ ابو عبیدہ ہی کی شہادت پیش کر دی۔ کہ یہ عطار دی کے ہم طبقہ، ہم سن، ہم وطن بھی تھے۔ اور دونوں میں تعلقات یارانہ بھی تھے۔ ابو کریب کو تو سب جانتے ہیں کہ وہ ایک مشہور محدث ہیں۔ مگر ابو عبیدہ سری بن یحییٰ کو تو جو بھی جانتا ہے۔ اسی قدر جانتا ہے کہ یہ ہناد بن سری کے بھتیجے ہیں۔ خود کیا ہیں؟ خود تو کچھ بھی نہیں ہیں۔ پھر ان کی شہادت کی کیا اہمیت ہوگی۔ اسی لئے ان کے بارے میں بھی خطیب نے لکھ دیا ہے کہ ابو کریب ہی بڑے محدث نہیں ہیں۔ شیخ جلیل ثقہ یہ بھی ایک بزرگ شیخ اور ثقہ ہیں۔ تاکہ ان کی شہادت عطار دی کے حق میں مفید سمجھی جائے تو ان کی شہادت سے عطار دی ثقہ ثابت کئے گئے اور عطار دی کے حق میں شہادت دینے کی بدولت یہ ابو عبیدہ سری بن یحییٰ شیخ جلیل ثقہ بن گئے۔ اگر دوسو برس کے بعد یعنی خطیب بغدادی متوفی ۴۸۳ھ تھے۔ اور یہ ابو عبیدہ سری بن یحییٰ بقول خطیب عطار دی کے ہم طبقہ تھے۔ عطار دی کی سماعت کی شہادت ابو کریب نے دی ہے کہ ابو بکر بن عیاش سے عطار دی نے حدیثیں سنی ہیں۔ ابو کریب متوفی ۴۸۹ھ اور ابو بکر بن عیاش متوفی ۱۹۳ھ خود عطار دی متولد ۴۷۷ھ اور متوفی ۵۷۲ھ

ابو عبیدہ سری بن یحییٰ عطار دی سے کچھ بڑے یا کچھ چھوٹے تھے یا ہم سن تھے؟ ۲۵۰ھ سے ۴۷۵ھ کے درمیان ان کی وفات کا تخمینہ ملتا ہے۔ غور کیجیے۔ ابو عبیدہ سری بن یحییٰ ایک معترض صاحب نے سری بن یحییٰ کو فی کمال وفات تقریباً ۲۸۰ھ ملا دیں لکھا ہے۔ جب وہ عطار دی کے ہم طبقہ تھے۔ تو اس سے دونوں کی پیدائش ۵۸ سال ایک یا کچھ بڑے یا کچھ چھوٹے ہو سکتا

کونطیب سے پہلے کسی نے رعایت صرف ثقہ بلکہ لایا بس یہ بھی نہیں کہا۔ جو ایک ہلکی سی جرح ہے کسی نے ان کو منہ تک نہیں لگایا۔ اس قابل بھی نہیں سمجھا کہ محدثین کے زمرے میں ان کا ذکر کیا جائے۔ ان کے بعد سو برس تک کسی نے ابن ابی حاتم کے سوا کبھی ان کا نام تک نہ کیا۔ دو سو برس کے بعد عطار دی کے ثقہ کے کہہ دینے کی بدولت غطیب کی زبان قلم سے شیخ جمیل ثقہ بن گئے۔

حقاکہ باعقوبت دوزخ برابر است

رفتن پہلے مردی ہمایہ در بہشت

یہ تو ابو عبیدہ سری بن یحییٰ التیمی الکوفی کا تعارف ہوا۔ تو اب اصل بحث یہ ہے کہ بن جریر جو اپنی تاریخ میں کتب الی السری لکھتے رہے۔ وہ سری یہ ابو عبیدہ سری بن یحییٰ التیمی ہی ہیں۔ یا یہ بھی نہیں ہو سکتے۔

ابن جریر ۳۵۶ھ میں مصر پہنچے تھے۔ وہاں کئی برس رہے۔ وہاں کے محدثین سے ملے ان سے حدیثیں حاصل کیں۔ جو محدثین ان کے وہاں پہنچنے سے پہلے وفات پا چکے تھے

القبہ حاتم بن سفیان گذشتہ وفات ممکن ہے کہ دس برس پہلے ہو یا بعد مری بن یحییٰ کے میں ہی شیخ بن ابی حاتم نے لکھے ہیں۔ تینوں کی وفات ۳۵۶ھ سے پہلے ہے۔ ان کے تلامذہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ سے تو قرآنہ اس کا معلوم ہوتا ہے کہ ۳۵۶ھ کے اندر ہی وفات پا گئے۔ ورنہ ۳۵۶ھ کے بعد وفات پانے والے ان کے کچھ شیخ اور مرد ہوئے۔ اگر بن ابی حاتم یہ نہ لکھتے کہ انہوں نے کچھ حدیثیں اپنی میرے پاس بھیج دی تھیں۔ تو میں ان کا سال وفات ۳۵۶ھ ہی قرار دیتا۔ ابن ابی حاتم منولہ ۳۵۶ھ متوفی ۳۵۶ھ کے ماس غالباً ۳۵۶ھ میں سری بن یحییٰ سے اپنی کچھ حدیثیں بھیجی ہوگی اور ۳۵۶ھ کے بعد ۳۵۶ھ سے پہلے سری بن یحییٰ کی وفات ہوئی۔ ۳۵۶ھ کا کوئی قرآنہ ہی نہیں ہے (علامہ صاحب کماؤ، مصر متالابتہ میں شاکل ہوا تھا اس پر کسی خاصے نے تنقید کی تھی۔ جو بہت وارہ اعتصام میں شائع ہوئی تھی۔ اس مقالہ میں بعض سے مراد وہی صاحب ہے۔) (امام)

احاتمہ صفحہ ۲۸) اس تعارف سے ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ ابن ابی حاتم کے سوا سارے ائمہ رجال نے ان کو مرد صالح سمجھا اور بہرہ میں ان کی طرف کیوں نہ گیا۔

ان کے تلامذہ سے ملے اور ان سے حدیثیں لیں۔ ابراہیم بن اسماعیل المرانی متوفی ۲۶۲ھ سے ملے۔ ان سے کتاب الشافعی پڑھی۔ پھر پوری کتاب کی نقل حاصل کی۔ کیا اس میں تین چار برس نہیں صرف ہوئے ہوں گے۔ اس بناء پر بنگمان غالب ابن جریر مصر سے کوفہ ۲۷۲ھ میں یا اس سے کچھ قبل یا بعد پہنچے ہوں گے۔ مصر کے بعد کوفہ پہنچے تھے۔ اس کی دلیل یا قوت حموی کے بیان سے ہیں مکھ چکا کہ مصر سے ابن جریر کتاب الشافعی کی نقل کوفہ لائے تھے۔ اور اس کتاب کو عراق یعنی کوفہ میں انہوں نے کچھ محدثین کے سامنے پڑھا تھا۔

یعقوب بن ابراہیم الدورقی کی وفات ۲۵۲ھ میں ہوئی تھی۔ وہ بغدادی تھے ابن جریر اگر رے سے چل کر پہلے بغداد پہنچے ہیں تو ممکن ہے کہ ان سے ملے ہوں اور ان سے ان کی مسند کی نقل لی ہے۔ ورنہ اگر کوفہ سے فارغ ہو کر وہ بغداد پہنچے اور بغداد سے اپنے وطن طبرستان ۲۹۹ھ میں واپس گئے تھے۔ تو یعقوب بن ابراہیم الدورقی سے ان کی ملاقات کا کوئی امکان نہیں۔ انہوں نے الدورقی کی مسند کی صرف نقل حاصل کر لی تھی اور اس مسند سے حدیثیں نقل کر کے حدیثا یعقوب بن ابراہیم اپنی کتابوں میں لکھتے رہے۔ ان کی مسند ان کو ان کے کسی شاگرد سے مل گئی ہوگی۔

تو کوفہ میں جب ۲۷۲ھ میں یا اس کے کچھ قبل یا کچھ بعد ابن جریر پہنچے تھے۔ تو عطاردی متوفی ۲۷۲ھ سے اور سری بن یحییٰ تقریباً متوفی ۲۸۷ھ سے ضرور ملاقات کر سکے ہوں گے۔ دو برس کا وقت کافی وقت ہے۔ مگر صرف عطاردی اور سری بن یحییٰ التیمی ہی سے تو ان کی ہوس پوری نہیں ہو سکتی تھی۔ وہاں کے بہت سے محدثین سے ان کو ملنا تھا۔ اور جو محدثین ان کی تشریف آوری سے پہلے وفات پا چکے تھے ان کے تلامذہ سے مل کر ان لوگوں سے حدیثیں یعنی تھیں۔

عرض بعض حدیثیں یا بعض تاریخی روایتیں جو ابن جریر حدیثا کے عطاردی سے یا سری بن یحییٰ التیمی سے تفسیر یا اپنی تاریخ میں روایت کرتے ہیں ہو سکتا ہے کہ وہ صحیح ہوں۔ عطاردی تو بُرے یا بھلے ایک محدث تھے بھی۔ سری بن یحییٰ کا تو

نہ محدثین میں شمار تھا نہ مؤرخین میں۔ مگر محدثین کے ماحول میں منور رہے تھے۔ اپنے چچا ہنا بن سری سے مذہبی اختلاف تھا۔ مگر قرابت کے تعلقات قائم تھے۔ اسلئے محدثین کی صحبت میں برابر حدیثیں سنا کرتے تھے۔ جو یاد رہ جاتی تھیں۔ ان کو روایت بھی کرتے تھے۔ مگر ان کی روایت پر کسی کو اعتماد نہ تھا۔ اس لئے ان کے ایک بیٹے ہنا د اصغر کے سوا جو ان کا ہم مسلک تھا کسی نے بھی ان سے سنی ہوئی حدیث ان کی دسالت سے کہیں روایت نہیں کی۔ ابن جریر بڑے ذہین و ذکی اور مردم شناس تھے۔

انہوں نے سری بن یحییٰ کی کسمپرسی کا اندازہ بھی ضرور کر لیا ہوگا اور جس وقت ابن جریر کو فہ پہنچے تھے۔ اس وقت سری بن یحییٰ ابو عبیدہ کی مکتوبے برس سے زیادہ بوچھلی تھی وہ تو روایت کے بھی کام کے اس وقت نہ رہے ہوں گے۔ اگر واقعی اس وقت تک زندہ ہوں گے۔ یعنی سری بن یحییٰ ابو عبیدہ خود تو ایک مجھول احوال شخص میں بطاری کے طفیل میں ان کا ذکر خطیب نے کر دیا۔ اور ان کو عطار دی کا ہم طبقہ لکھ دیا۔ تو بس صرف اس "ہم طبقہ" کے لفظ سے ان کو عطار دی کا ہمیں سمجھ لیا گیا۔ جس سے اتنا ہی کہا جاسکتا ہے کہ عطار دی کی ولادت سلسلہ میں ہوئی تھی۔ تو ان کی ولادت بھی عطار دی

کے کچھ قبل یا کچھ بعد ہوئی ہوگی۔ یہ تو ہم طبقہ ہونے کے لئے ضروری نہیں۔ ممکن ہے کہ عطار دی سے دس بارہ برس پہلے ہی سری بن یحییٰ کی وفات ہوگئی ہو اور ابن جریر سری بن یحییٰ کی وفات کے بعد کو فہ پہنچے ہوں۔ اس کا امکان کہ عطار دی کی وفات سے کم و بیش قبل سری بن یحییٰ کی وفات ہوئی۔ زیادہ ہے۔ بخلاف اسکے کہ سری بن یحییٰ عطار دی کی وفات کے آٹھ دس برس کے بعد مرے ہوں۔ اسلئے کہ عطار دی نے تو ۹۵ برس کی عمر پا کر وفات پائی تھی۔ اور سری بن یحییٰ عطار دی کے تقریباً ہم عمر تھے۔ تو اب ۹۵ برس کے بعد آٹھ دس برس اور زندہ رہتے ہوں۔ اس کی بہت کم امید ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو ان کی طویل عمری ایک ذریعہ اس کا جو جانی کہ ان کا سال وفات لوگ لکھ دیتے۔ یا کم سے کم اتنا لکھتے کہ یہ سو برس سے زیادہ عمر پا کر مرے۔ جیسا کہ اکثر طویل العمر راویوں کے بارے میں، ائمہ رجال لکھ دیتے ہیں

غرض دو ہی باتوں کا امکان ہے کہ یا تو سری بن یحییٰ ابن جریر کے کوہ پہنچنے سے پہلے وفات پا چکے تھے جس کا قرینہ زیادہ ہے۔ دوسری ممکن بات یہ ہے کہ جس وقت ابن جریر کو کوہ پہنچے تھے۔ سری بن یحییٰ اس وقت زندہ تو ہوں، مگر نوے برس سے زیادہ عمر کے شیخ فانی ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ ۹۰، ۹۵ بلکہ کسی سو برس سے زیادہ عمر کے محدث سے کچھ حدیثیں کچھ روایتیں کوئی سن لے۔ اس نے جو روایتیں تاریخ یا تفسیر میں ابن جریر نے سری بن یحییٰ التمیمی سے مروی لکھی ہیں۔ ممکن ہے کہ ان سے سنی ہوں وہ حدیثیں اور وہ روایتیں درحقیقت صحیح ہوں یا غلط۔ مگر اس کا امکان ضرور ہے کہ ابن جریر کے کوہ پہنچنے کے وقت سری بن یحییٰ زندہ ہوں اور ابن جریر نے ان سے کچھ حدیثیں سنی ہوں اور شاید کچھ تاریخی خبریں بھی۔ مجھ کو اس سے انکار پر اصرار نہیں ہے اور نہ یہ میرا موضوع بحث ہے۔ میں نے یہ کہاں لکھا ہے کہ کسی سری سے ابن جریر روایت نہیں کر سکتے۔

میرا دعویٰ | تو اسی قدر ہے کہ ابن جریر جو کتب الی السری لکھتے ہیں۔ غلط لکھتے ہیں۔ جھوٹ لکھتے ہیں۔ ابن جریر جب کوہ پہنچے تھے اس وقت سری بن یحییٰ زندہ بھی تھے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اگر زندہ بھی تھے۔ تو جب وہ ابن جریر کے کوہ پہنچنے کے وقت یعنی سن ۲۸۷ کے لگ بھگ نوے برس سے کچھ زیادہ ہی عمر کے تھے تو جب ابن جریر سن ۲۹۰ء میں طبرستان واپس پہنچے تھے۔ کیا اس میں برس کی مدت کے درمیان بھی سری بن یحییٰ التمیمی زندہ ہی تھے؟ اگر زندہ رہ گئے تھے تو سن ۲۹۰ء میں جس وقت ابن جریر طبرستان واپس جا رہے تھے۔ سری بن یحییٰ ایک سو دس برس کے ہو چکے ہوں گے۔ کیا ایک سو دس برس کے شیخ فانی سے یہ توقع کوئی صاحب عقل کر سکتا ہے کہ وہ شعیب بن ابراہیم الکوفی سے لے لے کر سیف بن عمر کذاب زندیق کی من گھڑت تاریخی روایتیں کوٹے سے لکھ لکھ کر کئی برس تک ابن جریر کے پاس طبرستان بھیجتا رہے؟

سری بن یحییٰ اور شعیب و سیف | روایت بھی مقولہ اضافت سے

سے ہے۔ اہل علم اس علمی اصطلاح سے واقف ہیں۔ روایت کا تعلق تین شخصوں سے ہوتا ہے۔ ایک راوی ہے۔ دوسرا مروی لہ ہے۔ یعنی راوی جس کے سامنے روایت کر رہا ہے۔ تیسرا مروی عنہ ہے۔ یعنی راوی جس سے روایت کر رہا ہے ابن جریر کا دعویٰ ہے کہ سری بن یحییٰ التمیمی الکوفی راوی بالکتابت تھے۔ یعنی روایتیں لکھ لکھ کر ان کے پاس کوفے سے طبرستان بھیجا کرتے تھے۔ ابن جریر ان کے مروی لہ تھے کہ وہ ان کے پاس لکھ لکھ کر بھیجتے تھے اور شعیب بن ابراہیم الکوفی التمیمی مروی تھے کہ سری بن یحییٰ التمیمی شعیب بن ابراہیم ہی سے سیف کی گھڑی ہوئی تاریکی کہاں لکھ لکھ کر ابن جریر کے پاس بھیجتے تھے۔ یا شعیب سے جو کچھ انہوں نے کسی راے میں سنا تھا اس کو لکھ لکھ کر بھیج رہے تھے تو مروی لہ ہونے کا دعویٰ ابن جریر کو ہے۔ اور سری بن یحییٰ کا وجود بھی ابن ابی حاتم کی کتاب البحر والتعذیل سے اور تاریخ بغداد سے ثابت ہو رہا ہے۔ مگر غور کیجئے کہ ابن ابی حاتم کیا یہ لکھتے ہیں کہ جس طرح شعیب بن ابراہیم الکوفی کو ائمہ رجال نے سبع بن عمر کا راوی اخبار و حدیث اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ اسی طرح شعیب کے راوی اخبار سری بن یحییٰ التمیمی تھے؟ انہوں نے سری بن یحییٰ التمیمی کا شاگرد یا راوی اخبار ابن حبیر کو لکھا؟ ابن ابی حاتم متولد ۱۸۷ھ متوفی ۲۲۷ھ اور ابو حاتم اور ابن ابی حاتم الرازی یہ دونوں باپ بیٹے مائل تشیع بھی تھے ابن ابی حاتم نے مشہور شیعہ محدث و تاری فضل بن شاذان سے خاص طور سے قرآن مجید پڑھا تھا۔ جس کا ذکر ابن حجر نے ان کے ترجمے میں کیا ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب و لسان المیزان مگر یہ لوگ خود جھوٹی حدیثیں گھڑنے والے اور جھوٹی حدیث قصداً روایت کرنے والے نہ تھے۔ اس لئے ابن جریر کے تعلقات ان دونوں باپ بیٹے سے نہ رہے۔ باوجود اس کے کہ ابن جریر برسوں ان کے وطن رہے میں ان کے پڑوس میں رہے بغرض ابن ابی حاتم ابن جریر سے ناواقف ہوں۔ ممکن نہیں۔ وہ ابن جریر سے ۱۲ برس چھوٹے تھے۔ جب ابن جریر سے میں محمد بن حمید الرازی

وغیرہ کی صحبت میں تھے۔ اسی زمانے میں یہ پیدا ہوئے تھے۔ ابن جریر کی وفات سے ۱۷ برس بعد وفات پائی۔ اس لئے ابن جریر کی تفسیر و تاریخ ضرور دیکھی ہوگی۔ ابن جریر کے شاگردوں سے خصوصاً احمد بن کامل سے ان کے تعلقات ضرور ہوں گے ابن جریر کے کتب الی السری لکھنے کا اب ضرور خبر مل گئی ہوگی۔ اگر وہ یہ سمجھتے یا ابن جریر کے تلامذہ میں سے کسی سے بھی سُن لیتے کہ یہ سری وہی سری بن یحییٰ التمیمی الکوفی ہیں جن کا ذکر ہم نے اپنی کتاب البحر والتعذیل میں کیا ہے تو وہ ضرور اپنی کتاب میں اس کا ذکر کر دیتے۔

تعجب اور سخت تعجب و خطیب بغدادی متولد ۳۹۲ھ و متوفی ۴۶۳ھ پر ہے کہ انہوں نے سری بن یحییٰ کو جو دو سو برس کے بعد شیخ جلیل ثقہ کی سرٹیفکیٹ عطا فرمائی۔ اسکے ثبوت میں دکان میں ملا مذنب ابن جریر الطبری بھی کیوں نہ لکھ دیا؟ اس سے تو عطار دی کے حق میں ان کی گواہی اور بھی معتبر تر ہو جاتی۔ اس لئے ابن جریر کا ان کا مروی نہ ہونا فقط ابن جریر ہی کی تحریر سے دعویٰ بلا دلیل بلا گواہ ہے۔ خود مدعی خود گواہ ہے۔ اپنے دعویٰ کی دلیل خود اپنا بیان۔

سب سے تعجب تو یہ ہے کہ نہ ابن ابی حاتم نے کتاب البحر والتعذیل میں ان کو شعیب بن ابراہیم کا راوی یا تمیذ لکھا اور نہ خطیب نے لکھا خطیب کے کتب خانے میں تو ابن جریر کی تفسیر و تاریخ دونوں ہی ہوں گی اور یقیناً خطیب نے دونوں کتابوں کا خوب میر کی ہوگی۔ سری بن یحییٰ التمیمی کا ذکر تو کرنا۔ مگر نہ ان کے شاگرد رشید بلکہ اکلوتے بیٹے ابن جریر کا ان کے نام کے ساتھ ذکر کرنا، نہ ان کے اتنے بڑے شیخ تاریخ شعیب بن ابراہیم کا ان کیساتھ ذکر کرنا۔ چہ معنی دارد۔ ۶

ابن ابی حاتم نے فقط ان کا ذکر کر کے چھوڑ دیا ہوتا تو سمجھا جاتا کہ مقصود فقط انہیں کا ذکر تھا۔ اس لئے ان کے شیوخ و تلامذہ کا ذکر چھوڑ دیا۔ ابن ابی حاتم نے ان کے شیوخ کا بھی ذکر کیا ہے۔ لکھتے ہیں۔ رُوِیَ عَنْ فَبِصَةَ ابْنِ عَثَانَ وَعَثَانَ بْنِ زَنْزَرَ مَبِصَةَ بْنِ عَقِبَةَ السُّوَانِیِّ الْکُوفِیِّ مِتُوْنِی ۲۱۳ھ ۲۱۵ھ ابو عثمان البندی

مالک بن اسماعیل الکوفی متوفی ۲۱۹ھ یہ شیعہ تھے۔ اور عثمان بن زفر بن مزہم التمیمی الکوفی متوفی ۲۱۸ھ سے روایت کرتے تھے۔ مگر شعیب بن ابراہیم کا نام نہیں لکھا حالانکہ وہ بھی کوفی ہی تھے۔ اور ابن ابی حاتم کے ہم قبیلہ تمیمی تھے۔ اگر سری بن یحییٰ تنہا کوفے میں شعیب بن ابراہیم کے شاگرد تھے اور جو کچھ تاریخی ذخیرہ سیف بن عمر کا تھا۔ صرف شعیب بن ابراہیم ہی کے پاس جمع تھا۔ اور وہیں کے پاس کچھ تھا تو وہ بہت کم تھا۔ مگر شعیب کا سارا ذخیرہ شعیب سے تنہا سری بن یحییٰ التمیمی ہی نے حاصل کر لیا تھا اور وہ سب لکھ لکھ کر اور کچھ روایت زود زود کر کے ابن جریر طبری کو سری بن یحییٰ نے دیدیا تھا۔ تو آخر اس کی کیا وجہ ہے کہ سری بن یحییٰ کے ترجمہ میں ابن ابی حاتم نے نہ شعیب بن ابراہیم کا کچھ ذکر کیا، نہ ابن جریر کا نہ خطیب نے سری بن یحییٰ کو جو سب سے جلیل ثقہ لکھا۔ تو اسکے ثبوت میں ان کے شیخ شعیب بن ابراہیم کا ذکر کیا۔ نہ ان کے اکلوتے شاگرد رشید ابن جریر کا ذکر کیا۔ فقط سری بن یحییٰ التمیمی کا نام تو کسی کتاب میں دکھایا کافی نہیں۔ یہ ثابت کر دو کہ شعیب بن ابراہیم کے یہ شاگرد اور ابن جریر کے یہ استاد تھے۔

حقیقت الامر | در حقیقت ابن ابی حاتم اور خطیب دونوں ہی خوب جانتے تھے کہ ابن جریر کو کسی سری نے بھی ایک حرف بھی لکھ کر کبھی نہیں بھیجا سری بن یحییٰ کو کوئی تعلق روایت حدیث یا خبر کا شعیب بن ابراہیم یا سیف بن عمر سے کبھی نہیں رہا۔ ابن جریر کے کوفے سے نکلنے سے پہلے سری بن یحییٰ التمیمی وفات پا چکے تھے۔ صرف ابن جریر کا بھرم رکھنے کے لئے غابا بن ابی حاتم نے سری بن یحییٰ التمیمی کا سال وفات نہیں لکھا۔ حالانکہ یقیناً ابن ابی حاتم کی وفات سے تقریباً بائیس برس پہلے سری بن یحییٰ التمیمی کی وفات ہو چکی ہوگی جس طرح عبید بن سباق راوی حدیث جمع قرآن کا سال وفات آئمہ رجال نے امام بخاری، ترمذی و نسائی کا بھرم رکھنے کے لئے چھپا دیا۔ باوجود اس کے کہ خود امام بخاری نے اپنی تاریخ کبیر میں لکھا تھا۔ مگر میرے رسالہ جمع قرآن کی اشاعت کے بعد میرا اعتراض روایت

جمع قرآن پر دیکھ لینے کے بعد جب تاریخ کبیر شائع کی گئی تو عبید بن سباق کا ذکر جو اس میں ہے ۱۰ اس میں سے سال وفات حذف کر کے چھاپا۔ اپنی طرف سے ۱۱ھ سے قبل کا کوئی سنہ نہیں لکھ سکتے تھے۔ چونکہ تذکرۃ الحفاظ میں شائع ہو چکا ہے کہ ۱۵ھ میں جو عبید بن سباق زندہ تھے تو اس سے پہلے ان کی وفات کیسے قرار دیتے

المختصر | جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ سری بن یحییٰ التیمی الکوفی کا روایاتی تعلق شعیب بن ابراہیم

سے تھا۔ اس وقت تک ابن جریر کا کتب الی الشری لکھنا کبھی صحیح ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ ابن جریر کا سری سے، سری کا شعیب سے تعلق، دو میں سے ایک بات کا ذکر بھی نہ ابن ابی حاتم کرتے ہیں نہ خطیب کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ ابن حجرؒ اور حافظ ذہبی بھی شعیب بن ابراہیم کو صرف سیف بن عمر کا راوی اخبار تو لکھتے ہیں مگر شعیب کا راوی سری بن یحییٰ کو نہیں لکھتے۔ ابن جریر کے دعوے کے ثبوت میں خود ابن جریر کے اسی دعویٰ کو پیش کرنا مصادرہ علی المطلوب کی بدترین مثال ہے جو اہل علم کے لئے ننگ کی بات ہے۔

— (۴) —

سیف بن عمر | سیف بن عمر سے روایاتی تعلق اگر کسی سری کو تھا تو وہ سری بن اسماعیل الکوفی ہی تھے۔ شعیب بن عمر کے مستقل

راوی اخبار تھے اور سری بن اسماعیل سیف بن عمر سے حدیثیں روایت کرتے تھے جو ولادت ابن جریر سے بہت پہلے وفات پا چکے تھے۔ شعیب بن ابراہیم کا سال وفات ائمہ رجال نے لکھا نہیں ہے۔ سیف بن عمر کے بارے میں بھی اسی قدر لکھا ہے کہ بزمانہ خلافت ہارون الرشید سیف نے وفات پائی۔ ہارون الرشید کی خلافت ۱۹۳ھ تک رہی۔ انہی ۲۳ برس کے اندر کسی سال سیف بن عمر نے وفات پائی۔ تقریب میں جو ان کو گیارہویں طبقے کے محدثین میں شمار کیا

جاتا ہے معلوم نہیں کس حساب سے ؟ اس لئے کرگیا رہوں طبقے کے محدثین کی وفات عموماً چوتھی صدی کے نصف اول میں ہوتی ہے۔ اس لئے ہارون الرشید کی خلافت میں ان کی وفات تسلیم نہیں کی جاسکتی۔ اگر ہارون الرشید کی خلافت میں سیف بن عمر کی ولادت کہی جاتی تو گیارہویں طبقے میں ان کا شمار صحیح ہو سکتا تھا۔ حج نے تہذیب التہذیب میں ان کے بارہ شیوخ لکھ کر ان کے اثنا عشری ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ جن میں سے ایک تو طلحہ بن اعلم ہیں۔ دوسرے بکر بن وائل جن کے۔ وفات کا پتہ نہ مل سکا۔ باقی ریں سے ابوالزبیر المکی متوفی ۱۲۶ھ ہیں اور عبد اللہ بن عمری متوفی ۱۴۵ھ یا ۱۴۶ھ ہیں۔ باقی آٹھ ان دونوں کے درمیان ہیں۔ ان دونوں کے درمیان پچاس برس کا فاصلہ ہے۔ اس سے آٹھ پتہ ملتا ہے کہ سیف بن عمر نے عنقوان شباب میں ابوالزبیر سے حدیثیں سنی ہوں گی اور اواخر عمر میں عبد اللہ بن عمری سے۔ یعنی تقریباً بیس اکتیس برس کی عمر میں ابوالزبیر سے سنی ہوں اور تقریباً ستر برس کی عمر تک عبد اللہ العمری سے حدیثیں سنی ہوں۔ اور ان کی وفات کے بعد بھی چند سال زندہ رہے ہوں۔ تو ان کی یعنی سیف بن عمر کی ولادت ۱۰۵ھ کی۔ دو یا ایک برس کم یا بیش تصور کیجئے اور وفات ۱۸۵ھ میں تو ابوالزبیر اور عبد اللہ العمری سے اس کی روایت بھی صحیح ٹھہرتی ہے اور ۱۸۵ھ میں ان کی وفات بزمانہ خلافت ہارون الرشید بھی صحیح ثابت ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

اور گیارہویں طبقے کا محدث یعنی ۱۳۵ھ یا اس کے بعد ان کی وفات تسلیم کرنے میں ان کی روایت ابوالزبیر المکی سے صحیح مافی نہیں جاسکے گی۔ پس لئے کہ ابوالزبیر کی وفات ۱۲۶ھ میں ہے۔ اگر اسی سال ان سے سیف بن عمر کا حدیثیں سنا فرض کر لیجئے۔ جب بھی سیف کی عمر پونے دو سو برس کی ماننی ہوگی جو یقیناً غلط ہوگی مجتھر یہ کہ ۱۳۵ھ سے ۱۸۵ھ تک کے اندر سیف بن عمر کی ولادت اور ۱۸۵ھ سے لے کر ۱۹۲ھ تک کے اندر ان کی وفات تسلیم کی جائے تو کسی قسم کا اعتراض واقع نہیں ہوتا۔ اب اس تخمین کی تعیین یوں کر لیجئے کہ ۱۵۰ھ میں سیف بن عمر کی ولادت اور

اور سنہ ۱۹ میں ان کی وفات سمجھ لیجائے تو یہ تخمینہ دیانت قبول کر سکتی ہے۔

شعیب بن ابراہیم | کہ یہ سیف بن عمر کے راوی تھے۔ یعنی سیف کی من گھڑت روایتوں کو یہاں وہاں پھیلا یا کرتے تھے۔ جو روایتیں یہ کرتے تھے ان میں اسلاف پر حملے بھی ہو کرتے تھے۔ مگر حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں جلد اول (ص ۴۴) لکھتے ہیں۔ روى سيف بن عيينة سيف بن عيينة ہی ان سے روایت کرتے ہیں۔ ممکن ہے کہ سیف ان سے حدیثیں روایت کرتے ہوں اور یہ سیف کی تاریخی روایتیں دوسروں تک پہنچاتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں قریب العمر ہم سن ہوں گے۔ مگر شعیب کس محدث سے روایت کرتے تھے۔ اس کا ذکر نہیں شعیب سے کون روایت کرتا تھا۔ اس کا بھی مطلق ذکر نہیں۔ اگر سری بن یحییٰ شعیب سے روایت کرتے تو کیا امام ذہبی رح اور ابن حجر اس کا ذکر نہ کرتے۔ اور ابن عدی اور ابن جبان اس کو نہ لکھتے؟ یہ سب سمجھتے تھے کہ ابن جریر نے کونے میں اگر کوئی کذابوں و ضاعوں اور رافضیوں سے سیف بن عمر وغیرہ کی گھڑی ہوئی روایتیں حاصل کیں اور یہ معلوم کر کے کہ سیف بن عمر کی روایتوں کے راوی شعیب بن ابراہیم تھے اور سیف کے ایک شاگرد سری بن اسماعیل بھی تھے۔ سری بن اسماعیل الکوفی کے بارے میں ابن جریر کو اتنا ہی کفے میں معلوم ہوا کہ وہ مرچکے۔ سمجھے تھے کہ آٹھ دس برس ان کی موت کو ہوئے ہوں گے۔ گھر اگر جب تاریخ مرتب کرنے لگے۔ کتب الی السری عن شعیب عن سیف لکھ لکھ کر روایتیں اپنی کتاب میں بھرنے لگے۔ بعد کو جب معلوم ہوا کہ سری بن اسماعیل توان کی ولادت سے پچاس ساٹھ برس قبل وفات پا چکے تھے۔ تو اسماعیل کے لفظ چھیل کر اس کی جگہ سری بن یحییٰ بنا دیا۔ سری بن یحییٰ محدث جن سے لوگ واقف تھے، وہ بھرے کے رہنے والے تھے۔ جن کو تاریخی روایات سے کوئی دلچسپی نہ تھی اور معلوم ہوا کہ وہ بھی ان کی ولادت سے پچاس برس سے بھی زیادہ قبل وفات پا چکے تھے تو اس نام کے بعد التیمی کا لفظ بڑھا دیا۔ یہ اگرچہ شعیب اور سیف

سے کوئی تعلق نہیں رکھتے تھے نہ تاریخ و سیرت سے کچھ دلچسپی رکھتے تھے۔ کوئی محدث بھی نہ تھے۔ کچھ حدیثیں ادھر ادھر سے لے کر یا اپنے چچا ہناد کے ذخیروں میں سے لے کر شیخ کا نام بدل کر اپنی طرف سے بلا طلب ابن ابی حاتم کے پاس انہوں نے بھیج دی تھیں۔ اس کے علاوہ تو اور کوئی تعلق ان کو حدیثوں سے بھی کبھی نہیں رہا۔ ابن جریر نے اپنی تفسیر میں اور پھر اپنی تاریخ میں بھی حدیثی السری بن یحییٰ التمیمی لکھ کر بعض اقوال ان کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔ ابن جریر کے سوا تو ان سے کوئی بھی روایت نہیں کرنا عز بن ابن جریر نے تو درحقیقت ان کو دیکھا بھی نہ ہوگا۔ ابن جریر کے کوذ پہنچنے سے پہلے یہ انتقال کر چکے ہوں گے۔ مگر سری بن یحییٰ کی جگہ ابن جریر نے کتب الی السری بن یحییٰ التمیمی عن شعیب عن سیف بن عمر اپنی تفسیر اور تاریخ میں لکھ مارا۔ اگرچہ ابن جریر کے کوذ پہنچنے سے پہلے سری بن یحییٰ التمیمی دنیا سے رخصت ہو چکے تھے۔

مختصر یہ کہ کسی سری نے بھی ابن جریر کو لکھ کر شعیب کی روایت سے سیف بن عمر محدث کذاب کی من گھڑت تاریخی روایتیں نہیں بھیجی تھیں۔ ابن جریر کا یہ دعویٰ یقیناً جھوٹا ہے کہ سری بن یحییٰ التمیمی ان کی شعیب سے سن کر یا لے کر سیف بن عمر کے بیان کردہ تاریخی واقعات بھیجتے رہے تھے۔

محمد بن راشد السلمی | سیف بن عمر محمد اور طلحہ دو راویوں سے روایت کرتے ہیں۔ مگر کبھی محمد بن راشد سلمی بقید ولایت

و نسبت بھی روایت کرتے ہیں۔ محمد بن راشد تو اسماء الرجال کی کتابوں میں بیشک بہت سے ملیں گے۔ صرف محمد بن راشد کی فہرست میں پیش کر دینا تو جاہلانہ خود فریبی یا جاہلوں کے لئے آبلہ فریبی ہے۔ جب محمد بن راشد سلمی کسی کتاب میں نہیں ملتا تو سیف کے شیخ ہوں یا نہ ہوں۔ کتب رجال سے محمد بن راشد نام والوں کی فہرست پیش کر دینے کے باوجود سیف کا شیخ محمد بن راشد سلمی کو بتانے والا تو فی ضلال بعید ہی رہا۔

محمد بن نویرہ کہیں کوں محمد بن نویرہ بھی ابن جریر کو لکھ مارتے ہیں کتب

رجال میں محمد بن نویرہ کا کہیں پتہ نہیں ملا۔ البتہ خود ابن جریر نے تاریخ کی جلد ۴ ص ۸۱ میں اس طرح ہر ہر راوی کا تعارف فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں۔

كتب الى السري عن شعيب عن سيف عن محمد بن عبد الله بن سواد بن نويرة عن عزيز عن مكنف التميمي ثم الأسدي وطلحة بن الأعلم الحنفی عن المغيرة بن عتيبة بن النہاس العجلي وزياد بن سرجس الاحمري عن عبد الرحمن بن سابط الاحمري. قالوا جميعاً. قال. اهل فارس لم يسم والفيروزان وهما علي. اهل فارس ابن يذهب بكما؟ لم يبرح بكما الاختلاف حتى وهنما اهل فارس. واطعنا فبهما عدوهم الخ يعني مجھ کو سري نے لکھا. شعيب سے سن کر اس نے سيف سے اس نے محمد سے جو عبد اللہ کا بیٹا وہ سواد کا بیٹا وہ نویرہ کا بیٹا تھا۔ اس محمد نے عزیز بن مکنف التميمي سے جو پھر اسدي ہو گئے۔ ان سے سنا تھا اور سيف سے طلحة بن الاعلم الحنفی نے بھی کہا۔ مغیرہ بن عتيبة بن النہاس العجلي سے سن کر اور سيف سے زیادہ بن سرجس الاحمري نے بھی کہا۔ عبد الرحمن بن سابط الاحمري سے سن کر۔ ان سبہوں نے مل کر ایک آواز سر ملا کر کہا کہ اہل فارس نے رستم اور فیروزان سے کہا درنا خلیکہ وہ دونوں اہل فارس پر (بادشاہ فارس کی طرف سے سربراہ مقرر کئے ہوئے) تھے۔ تم دونوں کو کہاں لے جایا جا رہا ہے۔ تم دونوں کو اختلاف کبھی نہ چھوڑے گا۔ یہاں تک کہ تم دونوں نے اہل فارس کو پست ہمت بنا دیا۔ اور ان کے بارے میں پُر امیدم دونوں نے بنا دیا ان کے دشمن کو۔ الخ

دیکھئے اہل فارس کے جذبات، وطن پرستی کا ذکر کرنے کا موقع آیا تو ابن جریر جوش میں آکر اس طرح ہر راوی کی ودیت و نسبت سب کچھ بیان کر گئے۔ صرف باپ

ہی نہیں۔ دادا پر دادا تک کے نام بتا گئے۔ اب کون کہہ سکتا ہے کہ ابن جریر نے لیس کی نیت سے راویوں کے ناموں کو مبہم رکھتے ہیں۔ مگر افسوس کہ تعریف المجہول بالمجہول یا تعارف المجہول بالمجہول کر کے عام ناظرین کے ساتھ ابلہ فریبی ہی سے کام لیا ہے۔ جب امام کا یہ حال ہو تو مقتدی بھی یہی طریقہ کیوں نہ اختیار کریں۔ تلاش ہو محمد بن راشد اسلمی کی۔ مگر صرف محمد بن راشد یا بعض دوسری نسبتوں والوں کی فہرست پیش کر دی کہ تم کو محمد بن راشد ملے ہی نہیں ہیں؟ دیکھو اتنے محمد بن راشد کتابوں میں موجود ہیں۔ حالانکہ جس کی تلاش ہے وہ محمد بن راشد اسلمی کہیں نظر نہیں آتا۔ اسی طرح عن محمد وطلحہ میں کون مراد ہیں۔ بس کو متعین کر کے دکھانا چاہیئے تھا۔

پندہ محمد نام کے راوی مختلف ولدیتیں اور نسبتوں والوں کی فہرست پیش کر دینا، کم علم ناظرین کو دھوکہ دینا ہے۔ اگر صرف ایک ولدیت و نسبت سے محمد دو ایک جگہ مذکور ہوتے تو وہی ان جگہوں میں بھی مراد ہیں۔ جہاں صرف نام ہے۔ فہرست تو پندرہ ولدیتوں کی پیش کی گئی۔ ان پندرہ میں سے کس کو معین کیا جائے جہاں صرف محمد ہے وہاں ان کو محمد بن مزروق سمجھا جائے۔ یا محمد بن نویرہ یا محمد بن راشد اسلمی یا اور کوئی، ان پندرہ میں سے وہاں سمجھے جائیں؟

غرض ابن جریر نے اس تصریح میں جتنے نام بھی بتائے ہیں۔ ان میں سے ایک نام بھی متعارف نہیں۔ اور نہ رجال کی کسی کتاب میں کوئی نام طلحہ بن الاعلم اور عبد الرحمن کے سوا مل سکتا ہے۔ عبد الرحمن بھی ابن سابط کتاب میں نہیں ملے گا۔ "ابن سابط" اور "احمری" انہی کتابوں میں ہے۔ عبد الرحمن بن سابط کو حجتی لکھا ہے میں سمجھتا ہوں کہ یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب حضرت فاروق اعظمؓ کے مبارک عہد میں ایرانیوں سے پہلے پہل جنگ چھڑی ہوئی تھی۔ تو ایرانی فوجیوں نے اپنے سپہ سالار رستم اور فرزاد سے جو باتیں کی تھیں۔ ان کا ذکر ہے تو مجاہدین اسلام کو اس کی کیا خبر ہو سکتی تھی کہ وہاں ایرانی فوج میں کیا گفتگو ہو رہی ہے؟ فتح ایران

۱۴ اور باقی جگہوں میں صرف نام، تو سمجھا جائے اور محمد بن مزروق کی ولدیت و نسبت ظلال جگہ مذکور ہے۔

کے بعد جو قیدی ہاتھ آئے اور وہ پھر مسلمان ہو گئے۔ ان سے یہ باتیں معلوم ہوئی ہوں گی۔ ان قیدیوں کے نام اسلام قبول کر لینے کے بعد مسلمانوں جیسے ہو گئے اور جس قبیلے میں وہ رہے۔ اس قبیلے کی طرف منسوب ہو گئے۔ ان کے ذریعات سے جو روایت ہوگی ان راویوں کے نام، سماء الرجال کی کتابوں میں کہاں سے ملیں گے۔ اس لئے اگر ان میں سے کوئی نام بھی ہماری کتابوں میں نہ ملے تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔ یہ لوگ راویانہ احادیث نہ تھے کہ ان کے نام کتب سماء الرجال میں ہوتے۔ واللہ اعلم

طلحہ بن الاعلم | جن کی کنیت ابو الہشیم ام بخاری نے تاریخ کبیر میں لکھی ہے اور لکھا ہے کہ شعبہ سے انہوں نے حدیثیں سنیں اور سفیان ثوری ان سے روایت کرتے تھے اور مروان بن معاویہ بھی اور ابن ابی حاتم نے بھی طلحہ بن الاعلم ابو الہشیم الحنضل الکوفی سے ان کا تعارف کرایا ہے اور لکھا ہے کہ یہ رے میں نازل ہو گئے تھے۔ شعبی سے حدیثیں سنی تھیں۔ ثوری، جریر اور مروان بن معاویہ نے ان سے حدیثیں سنی تھیں۔ ابن ابی حاتم نے اپنے والد سے ان کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے صرف اتنا فرمایا کہ شیخ ایک شیخ ہیں۔

میرے پاس ام بخاری کی تاریخ کبیر اور ابن ابی حاتم کی کتاب البحر والتعذیل نہیں ہے۔ اس لئے مجھ کو یہ معلوم نہ ہو سکا تھا۔ تہذیب التہذیب میں مصنفین صحاح ستہ کے راویوں کا ذکر ہے مگر تمیز کے لئے اور ضمناء و دیگر راویوں کا ذکر بھی اس میں کیا ہے۔ میزان الاعتدال و لسان المیزان، تذکرۃ الحفاظ، تعجیل المنفعہ خلاصہ تہذیب التہذیب، الکمال، انساب سمعانی اور ام بخاری کی تاریخ صغیر۔ یہ کتابیں میرے پاس ہیں۔ طبقات ابن سعد بھی میرے پاس نہیں ہے۔ مگر جتنی کتابیں میرے پاس ہیں۔ ان میں طلحہ بن الاعلم کا ترجمہ نہیں ہے۔ تاریخ کبیر و کتاب البحر والتعذیل سے جو کچھ پیش کیا گیا ہے۔ اب اس پر غور کرنا ہے۔ طلحہ بن الاعلم الکوفی فقط شعبہ بن الحجاج الواسطی ثم البصری سے ہی روایت کرتے ہیں۔ خود کوفی تھے۔ کوفے کے کسی محدث سے روایت نہیں کرتے۔ رے پہنچ گئے تھے تو کسی رازی سے روایت نہیں کرتے۔

آخر کیوں؟ شعبہ کی ولادت ۸۲ھ میں اور وفات ۱۹۳ھ میں ہوئی تھی۔ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں (۴۴۵-۳۲۵) کو فے میں اس وقت تو ابواسحق السبیعی اور سیمان الاعمش جیسے محدثین شعبہ بن احجاج کی فکر کے موجود تھے۔ کوئی ہو کر کو فے کے محدثین کو چھوڑ کر بصرہ پہنچ گئے اور وہاں بھی صرف شعبہ ہی کو منتخب کیا۔ پھر رے گیا پہنچے تھے۔ اس وقت تورے کا میدان خالی تھا۔ کوئی اور بڑا محدث وہاں ایسا نہ تھا جس سے تحصیل علم کرنے اگر وہاں اشاعت علم کے لئے گئے تھے۔ تو وہاں کس کو محدث بنایا؟ جریر بن اکحمید تو انہیں کی طرح کوئی تھے۔ اور انہی کی طرح کو فے سے ہی رے گئے تھے۔ عجب کیا ہے کہ دونوں ساتھ گئے ہوں۔ جریر ان سے زیادہ پاپور محدث تھے۔ ان کے اساتذہ بھی ان سے زیادہ اور تلامذہ بھی ان سے زیادہ ممکن ہے کہ "ایں ہم بر سر علم" کہہ کر ان سے بھی دو ایک حدیثیں لے لی ہوں ۱۸۵ھ میں ان کی وفات ہوئی۔

مروان بن معاویہ کو فہی ہی تھے ۹۳ھ میں وفات پائی۔ راہ چلتوں سے پکڑ پکڑ کر حدیث لیا کرتے تھے۔ ان سے بھی لے لی ہوگی۔ اسی لئے ائمہ رجال نے ان کے بارے میں کہا ہے کہ معروف و مشہور لوگوں سے جو روایت یہ کریں۔ اس میں ثقہ ہیں اور مجہول اور غیر معروف لوگوں سے جو روایت کریں۔ اس میں ضعیف ہیں۔

سفیان ثوری متوفی ۱۶۰ھ نو ہر کس ونا کس سے حدیثیں لینے کے خوگر تھے۔ جابر جعفی جیسے مشہور کذاب رافضی سے بھی حدیثیں سنی تھیں۔ جابر ہی کے ترجمے میں تہذیب التہذیب ص ۲۰۰ میں لکھا ہے۔ الثوری لیس عن مذهب متروک الرایۃ عن الضعفاء ثوری کے مذہب میں ضعیف راویوں سے روایت کر دینا نہیں ہے تو جب جابر جعفی سے وہ روایت کرتے ہیں تو طلحہ بن الاعلم جیسے مجہول احوال سے بھی رواست کریں۔ تو کیا تعجب ہے اور طلحہ کے لئے کونسی فخر کی بات ہے۔

مگر نہ بخاری نے تاریخ میں لکھا کہ طلحہ بن الاعلم سے سیف بن عمر روایت کرتے تھے نہ ابن ابی ماتم نے لکھا۔ ہو سکتا ہے کہ وہ طلحہ بن الاعلم کوئی دوسرے ہوں جن سے

ثوری جریبن الحمید اور مروان معاویہ روایت کرنے تھے۔ اور جو خود شعبہ سے روایت کرتے تھے۔ اور سیف کے شیخ کوئی دوسرے گمنام مفقود النجر ہوں جس طرح کہہ دیا گیا کہ وہ سعید بن ربیع جن سے ابن جریر روایت کرتے ہیں۔ وہ دوسرے ہیں۔ وہ سعید بن الربیع الرازی ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی سمجھ لیجئے کہ جن سے سیف بن عمر روایت کرتے ہیں۔ وہ طلحہ بن الاعلم البصری ہیں اور ثوری وغیرہ نے جن سے حدیث سنی تھی وہ طلحہ بن الاعلم الکوفی تھے۔ یہ صرف ایک معارضہ بالمثل نہیں ہے بلکہ قرینہ واضح میرے اس معارضے کی واقعیت کا پتہ دے رہا ہے۔ بنظر انصاف دیکھئے جب دو میں سے کسی نے بھی ان طلحہ بن الاعلم کو سیف بن عمر کا شیخ نہیں لکھا ہے تو یقیناً یہ طلحہ بن الاعلم جن کا ذکر امام بخاری نے تاریخ کبیر میں اور ابن ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعدیل میں کیا ہے۔ جو شعبہ متوفی ۸۶ھ کے شاگرد تھے۔ غالباً ۸۲ھ یا اس سے کچھ قبل یا بعد جن کی وفات ہوگی۔ وہ طلحہ بن الاعلم سیف بن عمر کے شیخ نہیں تھے۔ اور نہ ہو سکتے ہیں۔ اس لئے کہ سیف بن عمر کے شیخ جو طلحہ بن الاعلم تھے وہ ماہان سے روایت کرتے تھے اور ماہان کو حجاج نے ۸۳ھ میں قتل کیا تھا۔ ماہان سے روایت کرنے والے کی عمر ۸۳ھ میں کم سے کم تیس برس کی تو ہونی چاہیئے جس سے کہنے والا واقعات بیان کر سکے۔ تو ماہان سے روایت کرنے والے طلحہ کی ولادت ۸۳ھ میں کم و بیش ہونی چاہیئے اور شعبہ بن الحجاج کی ولادت ۸۲ھ کی تھی جبکہ طلحہ بن الاعلم سیف بن عمر شیخ ۱۹-۲۰ برس کے ہوں گے۔ شعبہ کو ان سے روایت کرنا تھی۔ نہ کہ وہ شعبہ سے روایت کرتے۔ ماہان متوفی ۸۲ھ سے تاریخی واقعات سننے والے سے جریر بن عبد الحمید مثولہ ۸۴ھ کا روایتیں سننا ضرور مستبعد ہے

۸۴ھ تا۔ تاریخ طبری جلد چہارم ۸۴ مطبوعہ مطبع حسینہ مصریہ (طبعة الاولى) ۸۴ھ حدیثیں سننے کے لئے زیادہ عمر کی ضرورت نہیں مگر تاریخی واقعات کسوں سے کوئی کیا بیان کر لیا اس کے لئے پختہ سن دے مخاطب ہوتے ہیں۔

اس لئے یقیناً سیف بن عمرو الے طلحہ بن العلم وہ نہیں ہیں جس کا ذکر امام بخاری نے اور ابن ابی حاتم نے اپنی کتابوں میں کیا ہے۔ اگر وہی ہوتے تو ثوری و جریر و مردان بن معاویہ کے ساتھ سیف بن عمر کا نام بھی دونوں نہیں تو دو میں سے ایک ضرور لکھتا۔

عمر بن شبہ جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کا ڈر نہ ہو، قیامت کی باز پرس کا خوف نہ ہو۔ وہ دیانت سے کبھی کام نہیں لے سکتا وہ ہمیشہ جذبات سے کام لیتا ہے معترض نے تہذیب التہذیب کے حوالے اپنے تعاقب میں دیئے ہیں۔ جس طرح تقریب و تذکرۃ الحفاظ وغیرہ میں عمر بن شبہ کا ترجمہ دیکھا۔ اسی طرح ضرور تہذیب التہذیب میں بھی عمر بن شبہ کا ترجمہ دیکھا ہوگا اور اس میں ہندسے میں نہیں۔ لفظوں میں صاف طور سے چھپا ہوا دیکھا ہوگا۔

مات فی جمادی الاخرۃ سنۃ اثنین و مائتین وکان قد جاوز التسعین یعنی ماہ جمادی الاخری سنۃ ۲۰۲ھ میں وفات پائی اور نوے سے تجاوز کر گئے تھے۔ یعنی کچھ دن پا کچھ مہینے ورنہ سنہ بدل جاتا۔ یہ دیکھ کر بھی مجھ پر کذب و افتراء کا بہتان باندھنا اور اپنے امام کی تقلید میں سب و شتم کا کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھنا۔ کیا کسی اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے کا شیوہ ہو سکتا ہے؟

انسان کسی مضمون کو ایک کتاب میں دیکھ لینے کے بعد سمجھ لیتا ہے کہ اور کتابوں میں بھی یہی ہوگا۔ میں نے تہذیب التہذیب پر اعتماد کیا اور دوسری کتابیں ضعف بصارت کی وجہ سے نہیں دیکھیں۔ مجھ کو شبہ صرف سال ولادت دیکھ کر ہوا تھا اسی صفحے میں سال ولادت (۸۳) لکھا ہے۔ میں گھبرا یا کہ (۷۳) میں ولادت ہوئی اور نوے برس کی عمر پائی۔ تو وفات ۱۶۳ھ میں ہونی چاہیئے اور یہاں وفات ۲۰۲ھ میں لکھی ہے تو ذہن میں آیا کہ (۱۱) کے جو دو الف ہیں۔ ممکن ہے کہ قلمی منقول عن نسخے میں دونوں الف کی ٹانگیں کتابت میں مل گئی ہوں اور اس کی صورت (۷) سات کی ہو گئی ہو۔ اسلئے طباعت میں (۱۱۳) کی جگہ (۷۳) چھپ

گیا۔ نوے برس کی عمر پائی تھی۔ ۱۱۳ میں ۹۰ ملا دینے سے ۲۰۳ ہو جاتے ہیں۔ مہینوں کے فرق کی وجہ سے وفات ۲۳۲ میں واقع ہوئی۔ چنانچہ اپنی کتاب کے حاشیے پر یہ مضمون لکھ بھی دیا۔ اس کا مطلق خیال نہ رہا کہ ابن حجر عموماً ہندسہ لکھنے میں سیکڑے کو چھوڑ دیتے ہیں۔ خصوصاً اگر سیکڑا ایک ہی ہو (۱۶۳) کی جگہ انہوں نے صرف (۳) لکھ دیا ہے۔ یہ غلط فہمی تو سال ولادت کا پورا ہندسہ کتاب میں چھپا ہوا نہ ہونے کے باعث ہوئی۔ مگر سال وفات تو صاف لفظوں میں تھا۔ اسکے بارے میں کوئی شبہ کیوں ہوتا؟ اگر تعاقب کرنے والے میں دیانت ہوتی تو وہ لکھتے کہ تہذیب التہذیب میں سال وفات غلط چھپا ہے۔ جس سے تم غلطی میں پڑے۔ دیکھو فلاں فلاں کتابوں میں تو عمر بن شبہ کا سال وفات ۲۲۲ صاف لکھا ہے۔ فصیحیل والی اللہ المشتکی

نصر بن مزاحم اور ابو مخنف | مجھ کو اپنی اس غلطی کا اعتراف ہے کہ حدیث عن نصر بن مزاحم اور حدیث

عن ابی مخنف کو ضعف بصارت کی وجہ سے میں نے حدیث پڑھ لیا اور عن کا خیال نہ کیا یا اس پر نظر نہ پڑی۔ اس لئے یہ گرفت بہت صحیح گرفت ہے۔

خدا بھلا کرے اے شاد نکتہ چینوں کا

بتا دیا مجھے پنج پنج کے راستہ چلنا

اس لئے نظر کی اس چوک سے متنبہ کر دینے کا شکر گزار ہوں۔

تذلیس کا مقصد | تذلیس کے مقصد کو تو اہل تذلیس ہی جانتے ہیں کہ ان کو عملی تجربہ ہو سکتا ہے۔ مدرّس اور مدرّس میں

ایک ہی حرف کا تو فرق ہے۔

بلبل ہمیں کہ قافیہ گل شود، بس است

اور ابن جریر تو امام المدلسین تھے۔

ضعف بصارت وضعف بصیرت | ہر وہی نہیں محسوس کرتا۔ ضعف بصارت تو جس کو

بنا۔ دوسرے دیکھنے والے بھی اس کی ادافوں کو دیکھ کر سمجھ لیتے ہیں کہ اس کو کم معلوم ہوتا ہے اور وہ کبھی اپنے ضعف بصارت کا انکار کر کے دوسرے لوگوں پر ضعف بصارت کا الزام نہیں عائد کرتا۔ مگر ضعف بصیرت والا اپنے آپ کو ضعیف البصیرت کبھی نہیں سمجھتا۔ ہمیشہ اپنے کو قوی البصیرت ہی سمجھتا ہے اور دوسروں ہی کو ضعیف البصیرۃ قرار دیتا۔ اس کا اصل فیصلہ تو مرنے کے بعد ہی ہوگا۔ مَن مَاتَ فَقَدْ فَاَمَتَ قِبَامَتِہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن اہل دیانت امیال و عواطف اور مساعی و موافق کو دیکھ کر پہچان لیتے ہیں۔ ایک ایسی کتاب جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مکارم اخلاق پر خلفاء راشدین، اہل بیت المؤمنین، مہاجرین و انصار اور عامہ صحابہ کے اخلاق حسنہ پر چھپے چھپے حملے ہوں۔ اکابر صحابہ و مکرر آج کل کے سیاستدانوں کی طرح ہوا پر خود غرض، جاہ طلب اور اقتدار پسند ثابت کیا گیا ہو محض چھوٹی چھوٹی روایتوں کے ذریعے اب ایک شخص اپنی غیرت ایمانی کے جذبے کے ماتحت ذبّا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعن اہل بیتہ و صحابہ رضی اللہ عنہم اس کتاب کے کذب و افتراء سے دنیا کو باخبر کر دینا چاہتا ہے۔ دوسرا محض روایت پرستی و رواہ پرستی کے جذبے کے ماتحت اس کتاب کی ہر روایت کو صحیح ثابت کرنے اور اس کے راویوں کو ثقہ، اسکے مصنف کو امام قراء دینے پر تلا ہوا ہے۔ ان دونوں میں سے ایمانی بصیرت رکھنے والا کون ہے؟ ہر سچا مسلمان بآسانی سمجھ سکتا ہے اور دونوں فریق خود اپنے دل میں سوچیں کہ اُمّی الفریقین احقُّ بالامن

مجھ کو اپنی جہالت بلکہ اجہلیت کا اعتراف ہے
جہالت و اجہلیت و ما اوتیتہم من العلم الا قلیلاً۔ جب تھوڑا ہی علم بلا ہے تو یقیناً جہالت بہت زیادہ ہے مگر اکھبر اللہ علی احسانہ کہ میں جہل مرکب میں مبتلا نہیں ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو جہل مرکب سے، بمٹ دھرمی سے روایت پرستی سے اور کورانہ تقلید سے محفوظ رکھا ہے۔ فالحمد للہ علی ذالک

مصر جلد اول ص ۴۳ و جلد ۶ ص ۵۲ م ۱۶۳ عمران بن بکار، لکھائی کی ذات تہذیب
التہذیب جلد ۸ ص ۱۲۲ میں ۱۱۱ھ لکھی ہے۔ مات بجمص سنة احدى و
سبعين ومائة یعنی ولادت ابن جریر سے ۵۲ برس پہلے۔

(۵) حدثنا موسى بن هارون قال حدثنا عمرو بن حماد قال ثنا اسباط
عن السدي التفسير جلد اول م ۴ تاریخ جلد ۲ ص ۲۹۳ و ص ۲۶۲ وغیرہ
مقامات کثیرہ

دوموسی بن ہارون ہیں۔ ایک تو موسیٰ بن ہارون بن عبد اللہ الحمال متوفی ۲۹۳ھ
ابن جریر ان سے روایت کر سکتے ہیں مگر یہ عمرو بن حماد متوفی ۲۲۲ھ سے روایت
نہیں کرتے اور نہ کر سکتے تھے۔ دونوں کی وفات میں ۷۲ برس کا فاصلہ ہے۔ دوسرے
موسیٰ بن ہارون البردی ہیں۔ متوفی ۲۲۲ھ۔ یہ عمر بن حماد البردی متوفی ۲۲۲ھ سے
روایت کر سکتے ہیں۔ دونوں ہم عصر ہیں۔ اور ایک ہی قبیلے کے ہیں۔ مگر ان کی وفات
اسی سال ہے جس سال ابن جریر پیدا ہوئے تھے۔ کچھ دن یا کچھ مہینے قبل یا بعد اس
لئے ابن جریر کا ان سے روایت کرنا غیر ممکن ہے۔

۶۔ حدثنا زکریا ابی رائدہ ومحمد بن عمرو قال حدثنا ابو عاصم الخ
تفسیر جلد اول م ۱۳ تاریخ جلد ۲ ص ۲۵۶، تہذیب التہذیب م ۳ تاریخ ص ۲۳
امام بخاری م ۱۱ میں زکریا بن ابی زائدہ کا سال وفات ۲۸۸ھ لکھا ہے۔ ولادت
ابن جریر سے ۷۶ برس پہلے تہذیب التہذیب باختلاف اقوال ۱۲۷ھ اور ۱۲۹ھ
بھی لکھا ہے اور دوسرے محمد بن عمر الواقدی ہیں۔ متوفی ۱۷۸ھ۔ ولادت ابن جریر
سے سترہ برس پہلے "عمر" کے بعد واؤ غلط ہے۔ ورنہ محمد بن عمرو بن علقمہ اللیشی
ہیں۔ متوفی ۱۲۷ھ۔ زکریا بن ابی زائدہ اس کے ہم عصر

(۸) حدثنا وکیع عن اسیر عن سفیان عن خصیف عن مجاہد الخ تفسیر
جلد اول ص ۱۶۶ جلد ۴ ص ۱۴۱ و جلد پنجم م ۱۳۔ وکیع بن الجراح متوفی ۱۹۶ھ
یعنی ولادت ابن جریر سے ۲۸ برس پہلے۔ ابن جریر سفیان بن وکیع سے

بھی بہت روایت کرتے ہیں۔ باپ اور بیٹے دونوں سے روایت کرنا مستبعد نہیں۔ سفیان ثوری متوفی ۱۶۱ھ ابواسحق اسبیعی سے بھی روایت کرتے ہیں۔ اور ابواسحق کے بیٹے یونس سے بھی۔ یہاں وفات و کیع ولادت ابن جریر کے درمیان ۲۸ برس کا فاصلہ اس کے لئے وجہ استبعاد نہیں کہ ابن جریر و کیع سے روایت نہ کر سکیں۔ ۲۸ برس کیلئے۔ ابن جریر تو ان لوگوں سے روایت کرتے ہیں۔ جو ان کی ولادت سے ساٹھ برس پہلے وفات پا چکے تھے۔ یہ تو ان کے لئے بارگاہِ کرم و شدہ کا مصداق ہے۔ عالم برزخ کی سیر کی مشق ان کو حاصل تھی۔ شاید کوئی یہ کہے کہ ممکن ہے کہ طباعت میں "ابن" کا لفظ چھوٹ گیا ہو۔ ابن و کیع کو طابع نے "و کیع" بنا دیا ہو۔ سفیان اپنے والد و کیع سے روایت بھی کرتے ہیں۔

یہ گمان پہلی روایت جلد اول والی دیکھنے کے بعد مجھ کو بچہ و اتھا مگر جب جلد دوم میں بھی دیکھا اور پھر جلد پنجم میں بھی تو یقین ہو گیا کہ یہ طباعت کی غلطی نہیں ہے پھر دیکھا کہ جلد پنجم میں ابن جریر لکھتے ہیں۔ حد ثنا و کیع شاجریر بن محمد بن اسحاق الخ۔ اتھذیب التھذیب ۲۷۰ ص ۶۹ میں جریر بن حازم کے شیوخ میں محمد بن اسحق کا نام اور ان کے تلامذہ میں و کیع کا نام موجود ہے۔ مگر سفیان بن و کیع کا نام جریر بن حازم کے تلامذہ میں نہیں ہے۔ جریر بن حازم کی وفات ۱۵۰ھ میں لکھی ہے اور سفیان بن و کیع کی وفات ۲۲۴ھ میں۔ جریر و سفیان کی وفات کے درمیان ۷۲ برس کا فاصلہ ہے۔ وفات جریر کے وقت ۷۲ سے زیادہ سفیان بن و کیع کی عمر اگر ہوگی بھی تو دو چار ہی برس کے ہوں گے۔ وہ کیا جریر بن حازم سے روایت کریں گے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ جریر بن حازم نہیں ہیں۔ جریر بن عبد الحمید متوفی ۱۸۸ھ میں تو ان کے شیوخ کی فہرست میں ابن اسحق کا نام ہے، نہ ان کے تلامذہ کی فہرست میں و کیع کا نہ سفیان بن و کیع کا

المستتب (تفسیر جلد ۴ ص ۱۶۴) ابن المبارک کا مرکب اضافی حدیث کی، جس کتاب میں بھی ہوگا۔ عبد اللہ بن مبارک بن واضح احنظلی التیمی المروزی المتوفی ۱۸۱ھ ہی سمجھے جائیں گے۔ کوئی دوسرا شخص ابن المبارک کہنے سے نہیں سمجھا جاسکتا۔ مگر یہ عبد الاعلیٰ بن محمد متوفی ۱۹۱ھ سے روایت نہیں کرتے۔ مگر یہ عبد الاعلیٰ داؤد بن ابی ہند سے اور یہ داؤد سعید بن المستتب سے ضرور روایت کرتے ہیں۔ اگر ابن جریر کی مراد ابن المبارک سے وہی عبد اللہ بن المبارک ہیں تو ان کی وفات ابن جریر کی پیدائش سے ۲۳ برس قبل ہو چکی تھی اور اگر کوئی اور ہے لا معلوم مجہول اس حال شخص تو یہ ابن جریر کی بدترین تدلیس اور خبیث تر قبیس ہے۔ لہ

(۱۰) حدثنی زکریا بن عدی قال حدثنی عید اللہ بن عمرو عن س عقیل (تاریخ جلد ۵ ص ۱۴۵) زکریا بن عدی بن زریق التیمی البجینی الکوفی نزل بغداد کی وفات ۲۱۲ھ میں ہوئی تھی۔ ولادت ابن جریر سے بارہ برس پہلے یا تیرہ برس پہلے یعنی ۲۱۱ھ میں دیکھیے تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۳۳۲

(۱۱) حدثنا اسحق بن عیسیٰ قال اخبرنا عبد الرحمن قال اخبرنا معمر عن قتادہ ومجاہد ۱۶ (تفسیر جلد ۴ ص ۱۸) تہذیب التہذیب جلد اول ص ۲۵۲ میں اسحق بن عیسیٰ بن طلحہ بن عبید اللہ التیمی کا ترجمہ مذکور ہے۔ یہ حضرت عبد بن جعفر طیار اور ان کے صاحبزادے حضرت معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر طیار رض سے روایت کرتے تھے اور مجاہد اور زہری سے بھی۔ مگر منکر الحدیث غیر ثقہ

۱۷۱ھ اور اگر محمد بن المبارک بن واضح احنظلی التیمی مراد ہوں۔ عبد اللہ کے بھائی تو ان کی وفات ۱۸۱ھ میں ہے ولادت ۲۳ برس قبل۔ اور اگر عبد الرحمن بن المبارک بن عبد اللہ شخص مراد ہوں تو تہذیب التہذیب میں تو ان کی وفات ۱۹۲ھ میں ولادت اس جریر سے ۳۲ برس پہلے لکھی ہے مگر محض خلاصہ کے حوالہ سے ۲۲۸ھ لکھتے ہیں مبنی خلاصہ کا قول صحیح ہے تو اس المبارک کی وفات کے وقت ابن جریر تیس چار برس کے ہوں گے۔

وغیرہ تھے۔ اس لئے ابن جریر کے شیخ ہونے کے قابل ضرور تھے مگر ان کی وفات ۱۶۳ھ میں لکھی ہے۔ ولادت ابن جریر سے ساٹھ برس پہلے۔

پھر دوسرے کا ذکر یوں کیا ہے۔ اسحق بن یحییٰ بن عقیقہ الکلبی الحمصی المعروف بالعوسی مگر یہ صرف ابن شہاب زہری سے روایت کرتے تھے۔ عبد الرزاق وغیرہ سے روایت نہیں کرتے تھے۔ اور ان سے فقط یحییٰ بن صالح الوحاطی روایت کرتے تھے۔ مگر مجہول الحال ہیں۔ ان کا سال ولادت و وفات وغیرہ کسی نے نہیں لکھا ہے۔ زہری کی وفات ۱۶۳ھ میں ہوئی تھی۔ یہ یحییٰ بن اسحق العوسی جب زہری کے خاص راوی تھے تو زہری کی وفات کے وقت چوبیس برس کے نو ہوں گے۔ یعنی کم و بیش ۱۲۸ھ میں ان کی ولادت ہوئی ہوگی۔ یعنی ابن جریر کی ولادت سے تقریباً سوا سو برس قبل۔ عوسی کے شاگرد و حاشیہ کی وفات کے وقت نوجوان تھے۔ ان کی وفات ابن جریر کی پیدائش سے دو برس پہلے ۱۶۲ھ میں ہوئی تھی۔

ایک تیسرے اسحق بن یحییٰ بن الولید بھی تھے۔ جن کے دادا ولید کو ابن حضرت عبادہ بن صامت الانصاری لکھا ہے، اور بعضوں نے ولید کو بن اخی عبادہ بن صامت لکھا ہے۔ انہوں نے حضرت عبادہ بن صامت کا بہت کم وقت پایا تھا۔ مگر روایت صرف انہیں سے کرتے تھے اور ان سے صرف موسیٰ بن عقبہ روایت کرتے تھے یہ کسی وجہ سے ۱۶۳ھ میں قتل کر دیے گئے تھے۔ ولادت ابن جریر سے ۹۳ برس پہلے کوئی چوتھا اسحق بن یحییٰ تو کہیں نظر نہیں آتا۔

(۱۲) حدثني هيند بن عدي ۱۶۱ م راجع جلد ۲ ص ۱۰۱ کی آخری سطر ہشتم بن عدی کا ترجمہ میزن الاعتدال جلد ۳ ص ۲۶۵ میں ہے۔ نزدیک حدیث، کذاب غیر ثقہ وغیرہ تھے ابن جریر کے شیخ ہونے کے قابل۔ اور اخیر سے صاحب الاخبار یعنی مؤرخ بھی تھے۔ مگر ان کی وفات حافظ فہمی نے ۱۶۲ھ میں لکھی ہے۔ یعنی ابن جریر کی پیدائش سے سترہ برس پہلے

۱۶۳ھ - ۱۶۲ھ - ۱۶۱ھ - ۱۶۰ھ - ۱۵۹ھ - ۱۵۸ھ - ۱۵۷ھ - ۱۵۶ھ - ۱۵۵ھ - ۱۵۴ھ - ۱۵۳ھ - ۱۵۲ھ - ۱۵۱ھ - ۱۵۰ھ - ۱۴۹ھ - ۱۴۸ھ - ۱۴۷ھ - ۱۴۶ھ - ۱۴۵ھ - ۱۴۴ھ - ۱۴۳ھ - ۱۴۲ھ - ۱۴۱ھ - ۱۴۰ھ - ۱۳۹ھ - ۱۳۸ھ - ۱۳۷ھ - ۱۳۶ھ - ۱۳۵ھ - ۱۳۴ھ - ۱۳۳ھ - ۱۳۲ھ - ۱۳۱ھ - ۱۳۰ھ - ۱۲۹ھ - ۱۲۸ھ - ۱۲۷ھ - ۱۲۶ھ - ۱۲۵ھ - ۱۲۴ھ - ۱۲۳ھ - ۱۲۲ھ - ۱۲۱ھ - ۱۲۰ھ - ۱۱۹ھ - ۱۱۸ھ - ۱۱۷ھ - ۱۱۶ھ - ۱۱۵ھ - ۱۱۴ھ - ۱۱۳ھ - ۱۱۲ھ - ۱۱۱ھ - ۱۱۰ھ - ۱۰۹ھ - ۱۰۸ھ - ۱۰۷ھ - ۱۰۶ھ - ۱۰۵ھ - ۱۰۴ھ - ۱۰۳ھ - ۱۰۲ھ - ۱۰۱ھ - ۱۰۰ھ - ۹۹ھ - ۹۸ھ - ۹۷ھ - ۹۶ھ - ۹۵ھ - ۹۴ھ - ۹۳ھ - ۹۲ھ - ۹۱ھ - ۹۰ھ - ۸۹ھ - ۸۸ھ - ۸۷ھ - ۸۶ھ - ۸۵ھ - ۸۴ھ - ۸۳ھ - ۸۲ھ - ۸۱ھ - ۸۰ھ - ۷۹ھ - ۷۸ھ - ۷۷ھ - ۷۶ھ - ۷۵ھ - ۷۴ھ - ۷۳ھ - ۷۲ھ - ۷۱ھ - ۷۰ھ - ۶۹ھ - ۶۸ھ - ۶۷ھ - ۶۶ھ - ۶۵ھ - ۶۴ھ - ۶۳ھ - ۶۲ھ - ۶۱ھ - ۶۰ھ - ۵۹ھ - ۵۸ھ - ۵۷ھ - ۵۶ھ - ۵۵ھ - ۵۴ھ - ۵۳ھ - ۵۲ھ - ۵۱ھ - ۵۰ھ - ۴۹ھ - ۴۸ھ - ۴۷ھ - ۴۶ھ - ۴۵ھ - ۴۴ھ - ۴۳ھ - ۴۲ھ - ۴۱ھ - ۴۰ھ - ۳۹ھ - ۳۸ھ - ۳۷ھ - ۳۶ھ - ۳۵ھ - ۳۴ھ - ۳۳ھ - ۳۲ھ - ۳۱ھ - ۳۰ھ - ۲۹ھ - ۲۸ھ - ۲۷ھ - ۲۶ھ - ۲۵ھ - ۲۴ھ - ۲۳ھ - ۲۲ھ - ۲۱ھ - ۲۰ھ - ۱۹ھ - ۱۸ھ - ۱۷ھ - ۱۶ھ - ۱۵ھ - ۱۴ھ - ۱۳ھ - ۱۲ھ - ۱۱ھ - ۱۰ھ - ۹ھ - ۸ھ - ۷ھ - ۶ھ - ۵ھ - ۴ھ - ۳ھ - ۲ھ - ۱ھ - ۰ھ

تہذیب التہذیب تذکرۃ الحفاظ خلاصہ تہذیب اور تاریخ صغیر میں کوئی نہیں
 میزان الاعتدال میں امام ذہبی رحمہ اللہ صفحہ ۳۵۰ حدیث اول میں ہے بحسب الکندی عن
 السعبی قال بحسبی لیس لشیء قلت ذکات ضرباً یعنی زکریا بن یحییٰ
 الکندی عامر بن شراحیل الشیعی سے روایت کرتے تھے۔ بحسبی بن سعید نے کہا
 کہ یہ کچھ بھی نہ تھے۔ (ذہبی فرماتے ہیں) میں نے کہا کہ یہ ضریر یعنی نابینا تھے بس
 ایک زکریا بن یحییٰ الضریر ملتے ہیں۔ مگر یہ شعبی متوفی ۱۹۰ھ سے روایت کرتے
 تھے۔ تو وفات شعبی کے وقت یہ اٹھارہ انیس برس کے تو ہوں گے! ان کی
 پیدائش ۱۹۰ھ کے لگ بھگ ہوئی ہوگی۔ زکریا بن یحییٰ الضریر کی ولادت
 اور ابن جریر کی ولادت کے درمیان ۱۳۰ھ برس کا فاصلہ ہوگا۔ سو برس
 کی عمر بھی پائی ہوگی تو ابن جریر کی پیدائش سے ۳۴ برس قبل وفات پائی ہوگی۔

(۱۴۱) حدیثی علی ابن ابی طلحہ عن یزید عن جویبر الخ (تفسیر جلد ۳
 ص ۶۶) علی ابن ابی طلحہ کے والد ابو طلحہ کا نام سالم بن المخارق الباشمی تھا۔ علی بن ابی
 طلحہ کی کنیت ابو الحسن تھی۔ جزیرے کے رہنے والے تھے۔ حمص میں آجسے تھے
 اسلئے حمصی کہلائے جاتے تھے۔ یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں
 اگرچہ ان سے ان کا سماع ثابت نہیں۔ علی بن ابی طلحہ کی وفات تہذیب التہذیب
 اور خلاصہ تہذیب میں ۱۳۰ھ میں لکھی ہے۔ ابن جریر کی ولادت سے اکاسی
 برس قبل۔

(۱۵) حدیثنا یزید ثنا سعید عن قتادہ الخ (تفسیر جلد ۳ ص ۷۱) قتادہ بن عامر متوفی
 ۱۱۰ھ مشہور محدث تھے۔ ان سے کئی سعید روایت کرتے ہیں۔ سب سے مشہور
 سعید بن ابی عمرو ہیں۔ متوفی ۱۵۶ھ۔ جن سے مشہور محدث یزید بن زریع متوفی ۱۸۲ھ
 روایت کرتے تھے۔ اگر یہی یزید بن زریع مراد ہیں تو ان کی وفات ولادت ابن
 جریر سے ۴۲ برس پہلے ہوئی تھی۔ دوسرے سعید بن ابی ہلال الباشمی تھے جو قتادہ سے
 روایت کرتے تھے۔ متوفی ۱۹۰ھ۔ ان سے روایت کرنے والے یزید بن ابی ہبیب

المصری متوفی ۲۸۹ھ تھے۔ ولادت ابن جریر سے ۹۶ برس پہلے۔ قنادہ کے تلامذہ میں سعید نام کا ور کوئی ایسا شخص نہیں ہے جس سے یزید نام کا کوئی راوی روایت کرتا ہو۔

(۶) حدثنا عمرو بن عثمان العثماني - قال حدثنا ابن ابی ادیس (تفسیر) اول ۲۵۰ھ عمر بن عثمان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سب سے بڑے بیٹے تھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ ان کی وفات ۲۵۰ھ سے پہلے ہے۔ گر وہی مراد میں تو یہ بن جریر سے کچھ بعید نہیں کہ اپنی ولادت سے ۴۷ برس پہلے وفات پانے والے سے وہ روایت کریں۔

اور اگر عمر بن عثمان بن مانی مراد ہیں۔ مانی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام تھے اس نسبت سے اور پھر ان کے والد کا نام بھی عثمان تھا۔ ان کو عثمانی لکھا ہے تو یہ بدترین تدلیس ہے۔ آزاد کردہ غلام آزاد کرنے والے کے قبیلے کی طرف منسوب ہوتے ہیں نہ کہ اشخاص کی طرف۔

ابن ابی ادیس یعنی اسمعیل بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی ادیس مشہور کذاب تھا۔ حدیثیں گھڑتا تھا مگر بخاری و مسلم وغیرہ میں اس کی حدیثیں ہیں۔ اس لئے ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں۔ "وعلل هذا ان من اسمعيل في شيعته ثم انصلح واما الشيخان فلا يظن بهما انهما اخرجاه عن الاصحاح" شاید اسمعیل میں یہ بات ہوگی تو ان کی جوانی میں۔ پھر وہ اصلاح پذیر ہو گئے ہوں گے۔ اور بخاری و مسلم نے ان کی حدیثوں میں سے صحیح ہی حدیثیں نکالی ہوں گی۔ یہ ابن حجر کا حسن ظن ہے مگر یہاں بات ابن ابی ادیس کی نہیں ہے۔ ابن جریر کی ہے۔ سو عمر بن عثمان العثماني سے روایت کر رہے ہیں۔

اور اگر ابن جریر کی اس تدلیس سے چشم پوشی کر کے یہی تسلیم کر لیا جائے کہ ابن جریر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے سے نہیں۔ ان کے آزاد کردہ غلام ہی سے روایت کر رہے ہیں تو ان کی وفات کا سال اگرچہ کسی نے لکھا نہیں ہے۔ مگر ان کے تلامذہ کے

نام تو لکھے ہیں۔ ان سے محمد بن عمر الواقدی متوفی ۲۱۰ھ محمد بن اسماعیل بن ابی ندیم متوفی ۲۱۰ھ اور بشام بن سعد متوفی ۲۱۰ھ روایت کرتے ہیں تو جب ان کے تلامذہ بن جریر کی ولادت سے سترہ برس ۲۲ برس اور ۶۲ برس پہلے وفات پا چکے تھے۔ تو خود یہ ابن جریر کی پیدائش سے کتنا پہلے وفات پا چکے ہوں گے۔ یہ تو سمجھا جاسکتا ہے۔
 فاعبروا یا اولی الابصار

(۱۴) حدثنا ابو عبيد الوصّابی قال حدثنا محمد بن حفص قال انبأنا
 ابو حميد حدثنا الفزاري عن ليث بن ابی سليم عن ابی نرود
 مقدّم نعبه جلد اول ص ۱۰ طبع حدیثی

ابن جریر کی خود ساختہ گھڑی ہوئی یہ اسناد ابن جریر کی کذابیت کی واضح دلیل ہے۔
 ابن جریر نے کسی بمعصر محدث کی کتاب میں حدثنا ابو عبيد الوصّابی دیکھ لیا تھا اور
 اسی کتاب میں یا کسی دوسرے ہم عصر کی کتاب میں حدثنا محمد بن حفص بھی دیکھ لیا تھا پہلے
 ہم عصر تمہیں تھے۔ اس لئے سمجھے کہ جس سے یہ روایت کرتے ہیں میں بھی اس سے روایت
 کروں تو کوئی مجھ کو جھوٹا نہیں کہہ سکتا۔ اور دوسرے ہم عصر ابن جریر سے عمر میں بہت
 بڑے تھے۔ اس لئے ابن جریر نے خیال کیا کہ یہ جس سے روایت کر رہے ہیں اس کو میں
 اپنے شیخ کا شیخ قرار دے سکتا ہوں۔ یہ سوچ کر حدثنا ابو عبيد الوصّابی قال
 حدثنا محمد بن حفص کہہ کر روایت کی اسناد درست کر لی۔ ابن جریر کو اس کی
 خبر نہ تھی کہ محمد بن حفص ہی کی کنیت ابو عبيد ہے وروہی وصّابی کہے جاتے تھے۔ محمد
 بن حفص ابو عبيد الوصّابی کا ترجمہ میزان الاعتدال میں جلد ۳ ص ۲۸۸ میں مختصر اموجو
 ہے۔ ایسے بسدوق (یہ سچے نہ تھے) ان کو لکھا ہے۔ لسان المیزان میں کسی قدر تفصیل
 ہے۔ یہ وصّابی خمس کے رہنے والے تھے۔ ابن جریر کو خمس جانے کا اتفاق نہیں
 ہوا تھا اس لئے ایک شخص کو دو شخص قرار دے کر ابو عبيد الوصّابی کو نام کر دیا اور محمد
 بن حفص کو کاشغری قرار دے کر اسناد درست کر دی۔ اور پھر اسناد میں ابو عبيد الوصّابی
 کو نام کر دیا۔ یہ سب کچھ ابن جریر نے کیا ہے۔

کا ذکر نہیں۔ یہ لیث بن سلیم کوئی تھے۔ منکر الحدیث، ضعیف الحدیث لایحجج بہ وغیرہ سب کچھ تھے۔ یعنی ابن جریر کے شیوخ یا شیوخ کے شیوخ میں داخل ہونے کے قابل تھے۔ مگر ابورہ بن حضرت ابو موسیٰ اشعری سے روایت ضرور کرتے تھے جیسا کہ تہذیب التہذیب میں لکھا ہے۔

۱۸۔ حدیثی محمد بن عمارہ قال حدثنی علیہ اللہ بن موسیٰ الخزامی بخبرہ
 ۲۰۵۔ محمد بن عمارہ دو تہذیب التہذیب میں مذکور ہیں اور دو میزان الاعتدال
 میں۔ میزان میں محمد بن عمارہ بن عمرو بن حزم کا مختصر سا ذکر ہے جو امام مالک متوفی
 ۱۶۹ھ کے شیوخ میں سے تھے۔ امام مالک ولادت ابن جریر سے ۴۵ برس
 قبل وفات پا چکے تھے۔ ان کے شیخ اور کتنا قبل متوفی ہو چکے ہوں گے۔

دوسرے محمد بن عمارہ اللیثی کا ذکر کیا ہے کہ یہ ۳۳۰ھ کے بعد یعنی چوتھی صدی کے
 اوائل میں بمقام دمشق حدیثیں روایت کرتے تھے۔ مگر ان سے ان کے بیٹے احمد کے سوا
 اور کسی نے کوئی حدیث روایت نہیں کی۔ اسلئے یہ بھی ابن جریر کے شیخ الروایت نہیں ہو
 سکتے۔ ایک تو یہ کہ یہ ابن جریر سے متأخر ہیں۔ دوسرے یہ دمشق میں رہتے تھے۔ اور ابن
 جریر کے دمشق پہنچنے کا ذکر سوانح ابن جریر لکھنے والوں نے نہیں کیا ہے۔ تیسرے
 یہ کہ ان محمد بن عمارہ سے ان کے بیٹے احمد کے سوا کوئی دوسرا شخص کچھ روایت نہیں
 کرتا۔ چوتھے وہ تاریخ و سیر کے آدمی نہ تھے۔ حدیثیں ہی روایت کیا کرتے تھے۔

تہذیب التہذیب میں ایک متقدم محمد بن عمارہ کا ذکر تمیز کے لئے کیا ہے چونکہ
 یہ مصنفین صحاح ستہ کے راوی نہ تھے۔ مگر وہ تابعی تھے۔ حضرت ابن عباس اور
 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیثیں روایت کرتے تھے۔ ابن جریر کا یہ منہ
 نہ تھا کہ وہ کسی تابعی سے روایت کریں اور نہ یہ ہمت تھی کہ عالم برنخ میں پہنچ کر ان
 سے روایت حاصل کرنے کا دعویٰ کریں۔

البتہ انہیں محمد بن عمارہ کے پوتوں میں بھی ایک محمد بن عمارہ تھے جو صحاح کے راویوں
 میں تھے۔ ان کا سال وفات مذکور نہیں۔ مگر نلاذہ میں سے ہر یک کی وفات ولادت

ابن جریر سے پہلے ہوئی ہے۔ امام مالک متوفی ۱۷۹ھ ولادت ابن جریر سے ۲۵ برس قبل۔ عبد اللہ بن ادریس متوفی ۱۹۲ھ۔ ۳۲ برس پہلے۔ - عامر بن عبد العزیز الاشجعی متوفی ۱۸۹ھ۔ ۳۵ برس پہلے۔ - حاتم بن اسماعیل متوفی ۱۸۲ھ۔ ۴۲ برس پہلے۔ صفوان بن عیسیٰ متوفی ۱۹۸ھ۔ ۲۶ برس پہلے۔ ابو عاصم متوفی ۲۱۱ھ۔ ۱۳ برس پہلے ولادت ابن جریر سے وفات پا چکے تھے۔ ابو عاصم کے سوا محمد بن عمارہ کے سب تلامذہ دوسری صدی ختم ہونے سے پہلے وفات پاتے گئے۔ صرف ابو عاصم ہی نے دوسری صدی ختم کی اور پھر بھی ابن جریر کی پیدائش سے ۱۳ برس قبل متوفی ہو چکے تھے کسی پانچویں محمد بن عمارہ کا تو کہیں پتہ نہیں ملتا۔

(۱۴) حدثني ابو العالیة العبدی اسمعیل بن الہیشم حدثننا ابو قتیبہ اور اس کے بعد ہی ہے دوسری روایت حدثني ابو العالیة عن ابی قتیبہ (تفسیر طبع قدیم جلد ۳ ص ۹۰)

تہذیب التہذیب جلد ۱۲ باب الکئی میں دو ابو العالیہ کا ذکر ہے۔ اور میزان لا عدل جلد ۳ میں تبین ابو العالیہ کا۔ ابو العالیہ۔ یاحی رافع بن مہران کا ذکر دونوں کتابوں میں ہے جو بہت متقدم زمانہ جاہلیت دیکھے ہوئے تھے۔ عہد صدیقی میں مشرف باسلام ہوئے۔ ۹۳ھ میں بقول صحیح ان کی وفات ہوئی۔ قول ضعیف ۱۰۸ھ کا بھی ہے۔ ابن جریر ان سے بھی روایت کرتے ہیں مگر پانچ واسطوں سے حدیث ۸۳، التفسیر جلد دوم میں حدثني المتنی قال حدثنا اسحق قال حدثنا ابن ابی جعفر عن ابیہ عن الربیع عن ابی العالیة (طبع جدید محشی)

دوسرے ابو العالیہ کا نام ابن حجر البراء لکھتے ہیں کسی قریشی کے آزاد کردہ غلام تھے براء ان کا لقب تھا۔ نام زیاد بن فیروز تھا اور بھی بعض اقوال ان کے نام سے متعلق ہیں۔ یہ حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن الزبیرؓ سے روایت کرتے ہیں۔ یعنی تابعی تھے۔ ۹۹ھ میں وفات پائی۔ اگر عالم بزرخ والا ذریعہ نہ ہو تو ابن جریر ان دونوں میں کسی سے بھی روایت نہیں کر سکتے

مگر ان دونوں کا ذکر سی یہاں بے سود ہے۔ اسلئے کہ ابن جریر تو اپنے شیخ ابوالعالیہ کا اسم گرامی یہاں خود بتا رہے ہیں۔ اسمعیل بن ابیہثم۔ اسلئے ان دونوں کی طرف تو وہیم بھی نہیں جاسکتا۔ لیکن کسی ابوالعالیہ کا نام اسمعیل بن ابیہثم کہیں ملتا نہیں ہے۔ بلکہ اسمعیل بن ابیہثم ہی کوئی راوی کہیں نظر نہیں آتا۔ میزان الاعتدال میں ابوالعالیہ ریحی ابوالعالیہ البراقفی کا مختصر سا ذکر کیا ہے۔ جن کا نام نہیں لکھا ہے۔ اسمہ قال "کافقرہ بھی محل نظر ہے میرے نزدیک یہ طباعت کی غلطی ہے صحیح عبارت یوں ہے۔ ابوالعالیہ السبوءی اسمہ اقوال طباعت میں اسبوءی۔ ابوالحاق ہو گیا اور اسمہ قال ایک مہمل جملہ بن کر رہ گیا۔ تو ان کا ذکر بھی گزر چکا۔ یہاں میزان میں مع بن عباس لکھا۔

اب صرف ایک ابوالعالیہ رہ گئے۔ میزان میں جن کا ذکر آخر میں کیا ہے۔ ان کا نام مذکور نہیں۔ شاید انہیں کا نام اسمعیل بن ابیہثم ہو اور یہی ابن جریر کے شیخ ہوں۔ مگر یہ حسن بصری سے روایت کرتے ہیں جس بصری کی وفات ۱۸۱ھ میں ہوئی تھی جو شخص ان سے روایت کرے۔ اس کی ولادت ۱۸۱ھ سے تو یقیناً کچھ پہلے ہونی چاہیئے اور وہ سو برس کی عمر بھی پائے تو اس کی وفات ابن جریر کی ولادت سے کم از کم ۲۲ برس تو ضرور پہلے ہوگی ورنہ اس سے تو صرف شریک القاضی الکوئی متوفی ۱۸۶ھ ہی روایت کرتے تھے۔ ان کی ولادت بھی وفات ابن جریر سے ۲۶ برس پہلے ہوئی تھی۔ شریک کے شیخ ابوالعالیہ ۱۸۵ھ سے بھی پہلے وفات پا چکے ہوں گے۔ طبری کی پیدائش سے تقریباً پچاس برس پہلے۔

۲۰۱۔ حَدَّثَنَا هُوَسْلَى بْنُ سَهْلٍ الْوَارِثِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عَوْفٍ عَنْ

النَّضَاءِ بْنِ السَّائِبِ أَنَّهُ سَمِعَ جَدَّاهُ جَدَّاهُ حَدَّثَنَا حَدِيثُ ۱۸۰

موسلی بن سہل بن ہارون الرازی کا مختصر ترجمہ میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۳۱ میں موجود ہے

لکھا ہے۔ افی عن اسحق الارزق مخبر باطل عن الشوری عن ابی اسحق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ (بن مسعود) مرفوعاً "خَلِفْتُ اَنَا وَاَبَايَ وَعُمَرُ مِنْ تَرْبَةٍ وَاحِدَةٍ وَفِيهَا نَدْنُ" یعنی یہ ایک غلط خبر روایت کرتے

ہیں۔ اسحق ازرق سے وہ سفیان ثوری سے وہ ابواسحق السبعی سے وہ ابوالاحرص سے وہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اور ابوبکر و عمر ایک مٹی سے پیدا کئے گئے اور ہم سب اس ایک مٹی میں دفن کئے جائیں گے اسحق ازرق کا ترجمہ تہذیب التہذیب جلد اول ۲۵۷ میں مذکور ہے۔ اسحق بن مرعاس لمخزومی ولادت ۱۹۵ھ وفات ۲۵۵ھ متفق علیہ صدوق وثقة تھے۔

مولانا شمس الحق اعظمی، ہادی شارح سنن ابی داؤد نے اپنے رسالہ فضائل شیخین میں اس حدیث پر بحث کی ہے اور اس حدیث کو اصول حدیث کے مطابق غریب و حسن ثابت کیا ہے۔ موسیٰ بن سہل الرازی کو ثقہ ثابت کیا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو بیان فرمایا تھا۔ غالباً کوفی میں فضلاء شیعہ کو کچھ کر۔ مگر کوفیوں نے اس حدیث کی عام روایت نہیں کی۔ ابوالاحرص صوف بن مالک بن فضہ کا برتاہین سے اور مالک بن فضلہ صحابی کے بیٹے تھے۔ ابواسحق السبعی کے شیخ تھے۔ ابواسحق السبعی میں تشیع کا رنگ دیکھ کر ہی۔ یہ حدیث انہوں نے ابواسحق سے بیان کی تھی۔ ابواسحق متقدمین شیعہ سے تھے۔ شیخین سے ان کو عناد نہ تھا۔ اس لئے انہوں نے یہ حدیث روایت کی۔ مگر کوفی کی فضائے اس کو دبا دیا۔ دوسرے محدثین بھی اس حدیث سے ضرور واقف تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ موسیٰ بن سہل سے اس کی روایت سہل بن بکاء بن بشر الدارمی نے کی ہے جو ایک ثقہ راوی تھے۔

موسیٰ بن سہل الرازی سے متعلق انہوں نے لکھا ہے کہ یہ سفیان ثوری اور اسحق ازرق دونوں سے اس حدیث کو روایت کرتے ہیں اور اس حدیث کی اسناد میں عن اسحق بن دوسیف لاذق وسفیان الثوری کلاھما عن ابی اسحق کہہ کر روایت لکھی ہے موسیٰ بن سہل الرازی کے بارے میں لکھا ہے کہ امام بخاری نے ان کی وفات ۲۵۵ھ سے قبل لکھی ہے۔

میراگمان یہ ہے کہ جس مطبع میں کتاب میزان الاعتدال چھپی تھی اسکے کارکنوں میں کوئی

صاحب ایسے تھے جو تحریف کے خوگر بھی تھے۔ بخوبی ممکن ہے کہ بخبر کے بعد باطل کا اضافہ انہوں نے اپنی طرف سے کر دیا ہو۔ اس کی مثال اس کتاب میں اور بھی ملتی ہے مگر اور جگہوں میں گرفت مشکل ہے۔ تحریف کو تحریف ثابت کرنے آسان نہیں۔ اسی جلد کے ۲۰۸ میں موسیٰ بن اسمعیل ابوسلمہ المنقری ابستوذکی کا ترجمہ ہے۔ اس کے آخر میں مصنف امام ذہبی نے ابن خراش کا قول ان کے بارے میں لکھا ہے کہ صدوق وتکلم الناس فیہ اس کے بعد محرف صاحب نے اپنی طرف سے اضافہ فرمایا ہے کہ قلت نعم تکلموا فیہ بانہ نقۃ ثبت یا رافضی؟ یا رافضی؟ کا فقرہ استفہامیہ جس پر ساختگی کے ساتھ محرف کے قلم سے نکل گیا ہے۔ اس کی عجبت اور غصہ دونوں کو ظاہر کر رہا ہے بلکہ یا حرف تردید فارسی زبان کا لفظ ہے جو ہماری اردو میں بھی فارسی سے آگیا ہے۔ امام ذہبی سے کیا ممکن ہے کہ وہ فارسی حرف تردید عربی عبارت میں لے آئیں؟ چونکہ یہ ان کے بھی راوی حدیث ہیں۔ اس لئے حمایت میں قلم چل گیا۔ یہ لکھنا کہ رواہ عنہ نکرہ مثلاً تعصب کا نتیجہ ہے۔ سہل بن بکار کو نکرہ کہنا ظلم ہے۔ بخاری و ابوداؤد و ابوحاتم وغیرہم ان سے روایت کرتے ہیں ۲۱۸ھ یا ۲۱۹ھ میں ان کی وفات ہوئی تھی۔ مختصر یہ کہ موسیٰ بن سہل الرازی جس کی وفات سنہ ۲۱۸ھ سے پہلے ہوئی تھی ابن جریر ان کی وفات کے کم از کم پچیس برس پیدا ہوئے تھے۔ بلکہ ان کے تلمیذ سہیل بن یکان کی وفات بھی ولادت ابن جریر سے تین چار ہی برس بعد ہوئی تھی۔ اور ابن جریر کی خود ساختہ اس اسناد میں یحییٰ بن عوف ایک اسم فرضی ہے۔ اس نام و ولدیت کا کوئی راوی دنیا کے رجال میں نہیں نظر آتا۔

۲۱۔ مَا الْخَبْرُ الَّذِي حَدَّثَنَا بِهِ اسْمَعِيلُ بْنُ عِيَّاسٍ عَنْ اسْمَعِيلَ بْنِ يَحْيَىٰ (تفسیر جلد اول طبع سابق ص ۱۸۱، اسمعیل بن عیاش کی وفات ۱۸۱ھ یا ۱۸۲ھ میں ہوئی تھی۔ ولادت ابن جریر سے ۴۲ یا ۴۳ برس پہلے مگر اسکے بعد تقریباً اسی مضمون کی دو روایتیں دو ایک صفحہ کے بعد آگے آئی ہیں۔ ان میں اسناد یوں ہے۔ حَدَّثَنَا اسْمَعِيلُ بْنُ الْفَضْلِ قَالَ حَدَّثَنَا اِبْرَاهِيمُ

بن الغلاء قال حدثنا اسمعيل بن عياش الخ اسلمني یہ گمان ہو سکتا ہے کہ یہاں کتابت میں ابتداء اسناد سے دو نام چھوٹ گئے ہوں۔ اسی لئے طبع جدید محشی میں یہاں پر وہ دو نام جوڑ کر اسناد پوری کر دی گئی ہے۔ (دیکھیے جلد اول طبع جدید محشی ص ۲۲۱ حدیث نمبر ۱۲۰)

میں اس کو تسلیم کر لیتا ہوں مگر حدیث ۱۲۰، ۱۲۵، ۱۲۷، ۱۲۸ میں ہر جگہ ابن جریر اسمعيل بن الفضل سے تو ضرور روایت کر رہے ہیں؟ اس سے تو کوئی انکار نہیں کر سکتا؟ محشی راویوں کا تعارف ہر جگہ کر رہے ہیں۔ اس روایت پر بھی لمبی چوڑی بحث کی ہے اور بعد کے بعض راویوں پر خوب اچھی طرح حجت کھول کے جرح کی ہے اور ان تینوں روایتوں کو کذب و افتراء قرار دیا ہے۔ مگر جہاں ابن جریر کے بلا واسطہ شیخ کو دیکھتے ہیں کہ ان کی وفات ولادت ابن جریر سے قبل ہے۔ وہاں بالکل خاموشی سے گزر جاتے ہیں۔ صرف شیخ الطبری لکھ دینا کافی سمجھتے ہیں۔ سعید بن الربیع سے دو دو روایتیں جلد اول ص ۶۲ میں روایت ۶۲، ۶۳ موجود ہے۔ مگر محشی حاشیے میں ان روایتوں پر بحث کرتے ہیں؟ بعض راویوں کا تعارف کرتے ہیں۔ نام تمام ہی سہی۔ مگر سعید بن الربیع جو ابن جریر کے شیخ ہیں۔ ان کا تعارف نہیں کرتے۔ یہاں تک کہ فہرست اشخاص میں ان کا ذکر تک نہیں کرتے۔ اسی طرح یہاں تین تین روایتیں اسمعيل بن الفضل سے ابن جریر روایت کر رہے ہیں۔ مگر محشی صاحب اسمعيل بن الفضل کا حاشیہ میں مطلق ذکر نہیں کرتے کہ یہ کون ہیں نہ فہرست اعلام میں ان کا نام لکھا ہے کیونکہ نام تو فہرست میں ان کا لکھا گیا ہے جن کا حال ہی نہیں بتایا۔ ان کا نام فہرست میں کیوں ہے؟

تو اب مجھ سے سیٹے کہ یہ اسمعيل بن الفضل کون صاحب ہیں۔ ان کا ترجمہ اسان المیزان جلد اول ص ۲۷۶ میں موجود ہے۔ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ طوسی یعنی محمد بن الحسن بن علی الطوسی متولد ۳۸۵ھ و متوفی ۴۶۱ھ محدث مذہب امامیہ نے ان کا ذکر رجال شیعہ میں کیا ہے۔ یہ حضرت جعفر صادق سے روایت کرتے تھے۔ طوسی نے ان کو ثقہ

اور صاحب بصیرت و استقامت لکھا ہے۔ حضرت جعفر صادق کی ولادت ۸۸ھ میں اور وفات ۱۲۸ھ میں ہوئی تھی شیعوہ محدث شیخ مجلسی نے بھی اپنی مختصر کتاب رجال و حیزہ میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔ ص ۵ پر۔ اور ان کو ثقہ لکھا ہے تو جب یہ حضرت جعفر صادق کی خدمت میں برابر آتے جاتے تھے۔ تو اس وقت ان کی عمر ۲۵، ۳۰ برس کی ضرور ہوگی۔ کیونکہ یہ اپنے لڑکے محمد کو اپنے ساتھ لے کر حضرت جعفر کے پاس جایا کرتے تھے۔ ان کی زندگی میں یہ صاحب اولاد تھے۔ اس قرینہ سے سمجھا جاسکتا ہے کہ اسمعیل بن فضل کی ولادت ۱۱۵ھ یا ۱۲۰ھ کی ہوگی۔ اگر ۱۲۰ھ ہی سمجھئے تو ابن جریر کی پیدائش کے وقت اگر یہ زندہ بھی رہ گئے ہوں گے تو اس وقت اسمعیل بن فضل کی عمر ایک سو چار برس کی ہوگی۔ کسی نے اسمعیل بن فضل کو معمر نہیں لکھا ہے۔ اس لئے یقیناً ابن جریر کی پیدائش سے پہلے یہ وفات پا چکے ہوں گے۔ ورنہ کوئی بتائے کہ کس طرح اسمعیل بن الفضل سے ابن جریر کی روایت صحیح ہو سکتی۔ اور کوئی دوسرا راوی اسمعیل بن الفضل نام کا کوئی نہیں دکھا سکتا۔ شیخے راویوں سے جیتے جی نہیں۔ تو عالم برزخ میں پہنچ کر روایت کرنا ابن جریر کا دستور تھا۔ اس لئے اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔ ان تینوں روایتوں میں بغیر علامت تحویل لکھے ہوئے ابن جریر نے تحویل بھی پیش کی ہے۔ یعنی پہلے تو اسمعیل بن الفضل سے سلسلہ اسناد چلا اور عن حدیث عن ابن مسعود پر آکر ختم ہوا ہے۔ یعنی ابن ابی ملیکہ سے ایک نامعلوم شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سن کر بیان کیا تھا۔ اس کے بعد ہر روایت میں یہ دم گزرا بھی لگا ہوا ہے دُسر بن کُدام عن عطیہ العوفی عن ابی سعید پہلی دونوں روایتیں یعنی ۱۲۰، ۱۲۵ میں اسی قدر ہے۔ مگر تیسری روایت ۱۲۷ میں عن ابی سعید کے بعد ابن جریر نے یعنی انحدری لکھ کر بتا بھی دیا ہے کہ ابو سعید سے یہاں کون ابو سعید مراد ہیں۔ بیحد افسوس ہے کہ محترم شائع نے اس غحویہ کی شرح میں دو دو مداخلتیں کیں۔ ایک جگہ حقیقت پر پردہ ڈالا۔ اور دوسری جگہ حقیقت کو جانتے بوجھتے مخفی چھوڑ دیا۔ تفسیر دیکھنے کی صلاحیت تو ہر عربی د

کے کسی راوی پر کر دیا جائے کیونکہ مسعر کی وفات کا سال جس کو معلوم نہ ہو وہ بآسانی معلوم کر سکتا ہے تو ابن جریر کا عالم برزخ سے روایت کرنے کا راز افشا ہو جائے گا۔
 ثواب و مسعر کا عطف کس پر کیا جائے۔ اگر پہلے حدیثنا پر نہیں کرتے تو دوسرے حدیثنا پر یعنی ابراہیم بن العلاء پر کیا جائے۔ جن کی وفات ۲۳۵ھ میں ہے۔ ثواب ابراہیم بن العلاء اور مسعر کی وفات کے درمیان اسی برس کا فاصلہ ہے۔ ابن العلاء کی ولادت ۲۳۵ھ میں ہوئی تھی۔ یعنی مسعر کی وفات کے وقت ابراہیم بن العلاء صرف تین برس کے تھے۔
 تو تیسرے حدیثنا کے بعد اسمعیل بن عیاش متوفی ۲۱۱ھ میں۔ تو ہو سکتا ہے مگر سابق مطبوعہ نسخوں میں پہلی حدیث یعنی ۴۰ کو ابن جریر بلا واسطہ اسمعیل بن عیاش ہی سے روایت کر رہے ہیں۔ حدیثنا کی ضمیر متکلم خود ابن جریر ہی ہیں تو مسعر سے ابن جریر کا روایت کرنا کم سے کم مطبوعات سابقہ کے رُوسے تو ثابت ہو گا اور ابن جریر کا راز فاش ہو کر رہے گا۔ اس کے علاوہ یہ روایت ہے جھوٹی۔ اس نسبت سے ابن عیاش جیسے ثقہ راوی کی طرف مناسب نہیں۔ اس لئے کسی ایسے نام پر و مسعر کا عطف نہ کیا جائے جو کسی حدیث کے بعد آیا ہو۔ صرف عن کے بعد جو نام مناسب نظر آئے۔ اسی پر و مسعر کا عطف کر دیا جائے تو محشی صاحب نے اسمعیل بن سحیج کو دھربا اور اسی غریب پر اس عطف کا باطل ڈال دیا چونکہ وہ دروغ باقی میں شہرت بھی رکھتے تھے مگر سلسلہ اسناد میں تحویل کا عطف عن پر عموماً نہیں ہوتا۔ حدیثنا ہی پر ہوتا ہے۔ حدیثنا پر عطف کا امکان از روئے سیاق عبارت ہوتے ہوئے اس کو چھوڑ کر صرف عن پر۔ وہ بھی جو درمیان سلسلہ اسناد ہو۔ عطف نہیں کرتے۔

دوسری مدامت شارح صاحب نے یہ فرمائی عطیہ کوئی کے ذکر میں۔ وہ خوب جانتے تھے۔ تہذیب الہذیب وغیرہ میں ضرور دیکھ چکے تھے کہ عطیہ کلبی سے تفسیری روایتیں لیتا ہے۔ اور کلبی رافضی کذاب کی کنیت اپنی طرف سے اس نے ابوسعید کلبی دی تھی۔ حالانکہ کلبی کی صحیح کنیت ابو النضر تھی۔ مگر یہ کلبی کی من گھڑت حدیثیں حدیثنا ابوسعید کہہ کر روایت کیا کرتا تھا۔ اور اس کے تلامذہ اس کو ابوسعید خدری کہہ کر دوسروں

سے روایت کرتے تھے۔ عطیہ کی موت ۱۲۷ھ میں ہوئی تھی۔ مجدد والوں نے اس کا سال مرگ ۱۳۷ھ بنا ڈالا تاکہ حضرت ابوسعید خدری سے کسی طرح کذاب عطیہ کی روایت صحیح ہو سکے اور اس کے لئے حضرت ابوسعید خدری کا سال وفات جو ۱۲۷ھ ہے اس کو ۱۳۷ھ بنا دیا۔ مگر تہذیب التہذیب میں امام احمد بن حنبل کا قول اور خود کلبی کا قول اس کے متعلق موجود ہے۔ یقیناً شارح صاحب نے دیکھا ہوگا۔ مگر ابن جریر کے یعنی الخدری لکھنے پر کوئی نوٹ نہ لکھا۔ شارح صاحب نے خود لکھا ہے کہ الروایۃ امانۃ۔ اسی طرح شرح و تنقید بھی امانت ہی ہے۔ بہر حال اللہ تعالیٰ معاف فرمائے پھر بھی جناب شارح کا شکر گزار ہوں اور مداح کہ انہوں نے روایات کی تنقید ابن جریر کا پوزیشن بچانے ہوئے ہی سہی مگر بہت خوب کی۔ ہے۔ فَلَئِنَّ دَرَّةَ تَمِّ بَعْدَ دَرَّةٍ

افسوس کہ ضعف بصارت اور سفر کی وجہ سے مستعار کتاب کی بہت کم سیر کر سکا وہ بھی صرف دو ہی جلدیں مل سکیں۔ بہت دیر کے بعد میں نے باوجود ضعف بصارت کے یہ بیس نام پیش کر دیئے۔ کثرت مشاغل و ضعف پیری و ضعف بصارت کے علاوہ اپنے پاس بعض کتابوں کے موجود نہ ہونے کے باعث اتنی دیر ہوئی۔ کتابیں موجود ہوتیں اور دوسرے مشاغل نہ ہوتے اور ضعف بصارت نہ ہوتا تو اس بڑھاپے میں بھی یہ کام زیادہ سے زیادہ دو تین ہفتے میں کر لیتا۔ اگر تھوڑی کوشش کی جائے تو کم سے کم اتنے ہی نام اور بھی ایسے ہی مل سکتے ہیں۔

باقی یہ ابن جریر کے وہ شیوخ جن سے واقعی روایت کرتے ہیں اور ان کے شیوخ کے شیوخ تو ان میں فیصدی نوے و ضاع و کذاب اور روافض ہی ملیں گے۔ یہ کام ہر صاحب نظر تھوڑی توجہ سے کر سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کسی صاحب نظر کو شیوخ ابن جریر پر قلم اٹھانے کی توفیق دیدے۔ وَاذْکَکَ عَلَی اللّٰهِ بَعْزِیْ
وَالسَّلَامُ عَلَی مَنْ اَتَّبَعَ الْهُدٰی۔

کیا امامِ عظیم شیعہ تھے؟

مولانا محمد عباس — طالب صفوی

(ابن جریر کے تشبیح کے متعلق مولانا مناکے مضمون سے تملاکرا ایک شیعہ عالم کا جوابی مضمون)

خداوند عالم و عالمیان جزائے خبر کرامت فرمائے۔ سر سید علیہ الرحمۃ، خواجہ احمد الدین علیہ الرحمۃ اور دوسرے عاشقانِ قرآن حکیم کو جن کی سعیِ بیہم کا یہ نتیجہ ہوا کہ جمہور کا ایک حصہ تو بلا خوف و ہراس لومۃ لا تُم یہ کہنے لگا کہ قرآن مجید ہدایت کے لئے کافی ہے اور روایات بہرِ نہجِ مطہر قرآن ہیں۔ اور دوسرے لوگ بھی جو کسی مصلحت یا افتادِ طبع کی وجہ سے قرآن مجید کو ہدایت کے لئے نا کافی سمجھ کر روایات کی ضرورت کو تسلیم کرتے ہیں، کم از کم اتنے روشن خیال ضرور ہو گئے ہیں کہ مؤطا شریف کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ کی تقلید میں ماعلیٰ وجہِ ادیم الارض بعد کتاب اللہ اصح من مؤطا (روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد مؤطا صحیح ترین کتاب ہے) نہیں کہتے۔ نہ رئیس المحدثین ابو زرعہ کی طرح یہ فتوے دیتے ہیں کہ اگر شخص بطلانِ زن خود سو گند خور د کہ آ پچھ و مؤطا است بلا شک و شبہ صحیح است، حانت نشود، اُستان المحدثین مصنفہ مولانا شاہ عبد العزیز رحمہ اللہ، مطبوعہ مطبع مجتہائی دہلی (۱) نہ علامہ ابو علی نیشاپوری کی طرح یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ آسمان کے نیچے امامِ مسلم کی کتاب سے زیادہ صحیح کوئی (کیا قرآن بھی نہیں؟

سہ معلوم نہیں ن بزرگوں کا دیم الارض کیا تہد جس کو چاہتے تھے۔ آسمان پر چڑھا دیتے تھے۔

بخاری تو من اولہ الی آخرہ ہے، کتابِ رسولِ مسلم کا پایہ بھی کچھ کم نہیں۔ جس کے گھر میں ابو داؤد ہے۔ اسکے گھر میں گو مارِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جودہ فرما ہیں۔ جسے کہ فصوصِ حکم الہی (بقیہ اگلے صفحہ پر)

طالب کتاب نہیں۔ تاریخ الحدیث مصنف عبد الصمد ص ۱۲۶) نہ صحیح بخاری شریف کو عوام کی طرح ازاول تا آخر صحیح مانتے ہیں بلکہ سلف صالح کی تقلید سے کلیتاً آزاد ہو کر فرماتے ہیں کہ بد عقیدہ اور خصوصاً شیعہ راویوں نے اپنے مکر و فریب سے کام لے کر احادیث وضع کر لیں اور نہ حقیقتاً احادیث میں قرآن مجید کی طرح ہادی مطلق اور اسرار مطاع بننے کی صلاحیت ہے۔ لیکن وہ اپنے جوش میں یہ بھول جاتے ہیں کہ تمام فاسد العقیدہ راویوں کا کیا ذکر اگر صرف شیعہ راویوں کی روایات نکال دی جائیں تو بقول علامہ ذہبی رحمہ اللہ سارے آثار نبویہ جلتے رہیں گے اور یہ مفسدہ عظیمہ ہے۔ ملاحظہ ہو، البیان بابت اکتوبر ۱۹۲۲ء ص ۵۷

اور بعض لوگوں کو معاصرین کی جرح سے شیعہ ثابت کرنے کی دھن میں یہ بات فراموش کر جاتے ہیں کہ حضرات المحدث کے یہاں یہ عجیب و غریب اصول موجود ہے کہ ایک محدث کی جرح معاصر محدث پر قابل قبول نہیں۔

(تاریخ الحدیث ص ۱۶۳)

اکتوبر کے البیان میں، البیان کے فاضل نامہ نگار مولانا تمنا عادی مجیبی نے تفسیری روایات سے گھبرا کر ابن جریر طبری کو شیعہ ثابت کرنا چاہا ہے اور اپنے والہانہ جوش میں یہ امر بھی نظر انداز فرما دیا ہے کہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد جرح کرنے والوں کی تعداد سے کہیں زیادہ ہے۔ حالانکہ جرح اور تعدیل کرنے والوں (بقبہ صفحہ گذشتہ) غیر متعلق کتاب بھی گفتہ رسول وحی خفی بن گئی۔ کہاں تک سائل۔ دینیات میں اتنا مبالغہ آلاں (البیان) کہ بلکہ بنا بعض روایات امام شافعی علیہ الرحمۃ نے بعد کتاب اللہ کی قید بھی اٹھا دی اور صاف صاف فرمایا ہے۔ ماتحت ادیبہ السماء اصح من مؤطا مؤطا یعنی آسمان کے نیچے مؤطا شریف سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو المؤطا امام ایک مطبوعہ مطبع مجتہائی دہلی ص ۳۹۲) طالب۔ کہ یہ مرتعجب کا باعث ہے کہ اصحاب حدیث بک یہ فیصلہ فرما سکے کہ صحاح ستہ میں صحیح ترین کون سی کتاب ہے اور کیوں؟

کی تعداد پر بھی نظر کی جاتی ہے۔ یہی علامہ سبکیؒ نے طبقات شافعیہ میں لکھا ہے اگر ایسا نہ کیا جائے تو یہ امر علاوہ اس کے کہ عقل و انصاف کے خلاف ہے کہ اس کی زد سے کوئی امام بھی نہیں بچ سکتا۔ نہ امام مالک نہ امام اعظم نہ امام بخاریؒ۔

(تاریخ اُحد میث ص ۱۶۴)

حضرت مولانا غمنا نے ابن جریر طبری کا تشیع مندرجہ ذیل امور سے ثابت فرمانا چاہا ہے۔

۱۔ امام ذہبی رحمہ کی میزان الاعتدال اور ابن حجر کی لسان المیزان ضعفاء و مجروحین ہی کے حالات میں تالیف کی گئی ہے اور دونوں ہی ابن جریر کا ترجمہ ضعفاء و مجروحین ہی کے ساتھ تحریر کرتے ہیں۔

۲۔ علاوہ اس تذکرے کے امام ذہبیؒ اور ابن حجرؒ نے ابن جریر طبری کے رفض سے تو انکار کیا مگر شیعہ ہونے سے انکار نہ کر سکے۔

۳۔ ابن جریر طبری نے شیعوں کے مسلک تور یہ (اخفاء حقیقت پر عمل کرتے ہوئے) حضرات شیخین کے حق میں دو معنی الفاظ استعمال کئے۔

۱۔ امر اول تو اسلئے قابل اعتناء نہیں ہے کہ خود مولانا غمنا عمادی کو اعتراض ہے کہ امام ذہبیؒ اور ابن حجرؒ کو ابن جریر طبری سے اتنی عقیدت تھی کہ حالانکہ دونوں کو لکھتے ہیں کہ علامہ حافظ سلیمانی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ ابن جریر روافض کے لئے جھوٹی حدیثیں وضع کیا کرتے تھے مگر اس کو نقل کرنے کے بعد حافظ سلیمانی کے علم و فضل و اتقان کے تسلیم کرنے کے باوجود بھی (کذا فی الاصل) اس الزام کو انہام قرار دیتے ہیں۔ پھر ابن حجر کے شیخ الشیوخ ابوجان اپنی تفسیر میں ان کو مذہب امامیہ کا ایک امام لکھتے ہیں اور انہوں نے کوئی حوالہ علامہ سلیمانی کا نہیں دیا ہے مگر ابن حجرؒ اپنے شیخ الشیوخ پر بھی رجحاً بالغیب الزام دیتے ہیں کہ ان کو علامہ سلیمانی کے قول سے دھوکا ہوا جو ایسا لکھ دیا۔

البيان بابت اکتوبر ۱۹۴۲ء ص ۴۸

غرض روایات کا راوی کھلا ہوا شیعہ ہو یا سنی یا ناصبی یا خارجی، یقین کے طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ کوئی روایت شیعوں کی دست برد سے محفوظ رہی پس صورت میں کیا یہ مخلصانہ مشورہ ہے جا ہو گا کہ مولانا تلمنا عمادی ایسی غیر یقینی شے کو چھوڑ کر کلیتاً قرآن کریم کے طور پر ہیں۔

ممکن ہے کہ حضرت مولانا یہ ارشاد فرمائیں کہ اکثر روایات میں شیعوں کے تغلب و تصرف کا امکان ہے لیکن بعض روایات ایسی بھی ہیں جن میں شیعوں کی دست برد کا کوئی امکان نہیں ہے۔ لیکن ستم بالائے ستم یہ ہے کہ اگر اس طرح کی کچھ روایات ملتی بھی ہیں تو ان میں شیعوں کی روایات سے بڑھ کر ندرت ہوتی ہے۔ مثلاً موطا شریف مطبوعہ مجتبائی دہلی ۳ پر ارشاد ہوتا ہے۔

مَالِكُ بْنُ سَالٍ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ فَوَيْلَ بْنِ بَارَكٍ وَ
تَعَالَى: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ
الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ فَقَالَ ابْنُ شَهَابٍ كَانَ عُمَرُ
بِْنُ الْخَطَّابِ يَقْرَأُهَا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ فَأَمَّا مَضَوَالِي
ذِكْرِ اللَّهِ - انْتَهَى بِلَعْظِهِ

مالک نے ابن شہاب سے اللہ تبارک و تعالیٰ کے ارشاد یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلاة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ کے متعلق سوال کیا۔ تو ابن شہاب نے فرمایا کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ تو اسے یوں پڑھتے تھے۔ اذا نودی للصلاة فاسعوا الی ذکر اللہ۔

کہا جاسکتا ہے کہ بولہ قرآن مجید سات قراءتوں پر نازل ہوا تھا۔ اس لئے حضرت عمرؓ کی قراءت بھی انہی سات قراءتوں میں سے ایک قراءت ہوگی۔ لیکن اول تو سات قراءتوں کا مسئلہ خود ہی محتاج تامل ہے۔ دوسرے یہ کہ فرق صرف فاسعوا اور فامضوا کا نہیں ہے بلکہ قرآن مجید کی موجودہ قراءت سے نماز جمعہ کا وجوب

ثابت ہوتا ہے اور حضرت عمرؓ ایسے جلیل القدر صحابی کی قرأت سے (یعنی من
 جَوِّ الْجُمُعَةِ کی عدم موجودگی کی وجہ سے) نماز جمعہ تشریف لے جاتی ہے۔ دل بے
 اختیار چاہتا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ یا حضرت ابن شہاب کو شیعہ ثابت کر کے اس
 روایت سے نجات حاصل کی جائے مگر مشکل یہ ہے کہ علم رجال کی کسی کتاب میں
 ان دونوں بزرگوں کے متعلق رفض کیا، تشیع کا بھی الزام نہیں لگایا گیا ہے۔
 ہاں ایک صورت ہو سکتی ہے کہ چونکہ مالکی حضرات روافض کی طرح ہاتھ کھول کر نہ
 پڑھتے ہیں، اس لئے یہ فرض کر لیا جائے کہ ان کے امام بھی شیعہ یا کم از کم مائل تشیع
 ہوں گے۔

امر ثالث یعنی حضرات شیخین کی بدگوئی کو مولانا تمنا نے ابن جریر طبری کی
 ایک عبارت کو استفہامیہ صورت میں پیش کر کے ثابت فرمایا ہے۔ لیکن اول تو
 بعض اصحاب کو حضرت مولانا تمنا کے اس تصرف سے اختلاف ہوگا۔ اور
 دوسریہ کہ اس دلیل سے امام اعظم رحمہ اللہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سب سے بڑے
 رافضی بن جائیں گے۔ مولانا محمد صاحب مرحوم ہانی اخبار محمدی دہلی نے "تاریخ
 بغداد للامام العلامة المحدث ابی بکر الخطیب البغدادی المتوفی ۴۵۳ھ کے باب
 حصے کا ترجمہ کر کے "امام محمدی کے نام سے بار دوم ۱۲۵۲ھ میں جید برقی پریس
 دہلی میں چھپوایا ہے۔ اس کے بعض اقباس مولانا تمنا کے ملاحظہ کے لئے پیش کرتا
 ہوں۔

۱۔ ذکر الہ قصاص من قضا۔ عمر ایک مرتبہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا
 قول من قول عمر فی ایک فیصلہ اور ان کا ایک قول ابو حنیفہ
 ابولاء فقال ہذا قول شیطان کے سامنے ولا دوستی کے بارے میں
 امام محمدی ص ۱۲ پیش کیا گیا تو کہنے لگے یہ شیطان کا قول ہے۔ (امام محمدی)

۲۔ حسب عدلی و علالت فی الامی سے حاکم نے ذکر فی الحفاظ ہو قول مولانا تمنا
 وہ لے لئے محض ہے۔ ابی بکر بن عبد اللہ بن شہاب بن حنیفہ البکیری امام محدث شام و حر
 طب حدی بڑے حفظ نام و عمر کے تحت تھے۔ امام محمدی ص ۱۲

یقین فرمائیے کہ اس دور میں ہر کس و ناکس اس گستاخی کا مرتکب نہیں ہو سکتا اور اگر سب شیخین ہی معیارِ رفض ہے تو یقیناً حضرت امام اعظمؒ سب سے بڑے شیعہ تھے۔

۲۔ ابراہیم بن محمد فزاری کہتے ہیں کہ میرے بھائی ابراہیم فاطمی کے ہمراہ بصرے میں قتل کئے گئے، میں ان کے ترکہ کو لینے کی غرض سے چلا، امام صاحب سے ملاقات کی تو کہنے لگے۔ کہاں سے آئے ہو اور کہاں کا ارادہ ہے؟ میں نے ان سے واقعہ بیان کیا تو کہنے لگے۔ کیا چھا ہوتا کہ تو بھی اس کے ساتھ قتل کیا جاتا۔ تیرے لئے بھی وہی بہتر تھا، اس مکان سے جس سے تو رہا ہے میں نے کہا، حضرت! پھر آپ کو کس چیز نے روکا ہوا ہے۔ کہنے لگے، اگر میرے پاس لوگوں کی امانتیں نہ ہوتیں تو مجھے اس میں کوئی تامل نہ تھا۔

(امام محمدی ص ۳، ۱۰۴)

اگر خلیفہ وقت کے مقابلے میں ایک فاطمی کو ترجیح دینا بھی دلیلِ تشیع نہ بن سکے۔ تو آئینہ مذہب امامیہ ترجمہ اُردو تحفہ اثنا عشریہ مصنفہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی مطبوعہ مطبع رفیق عام لاہور کے مندرجہ ذیل دو اقتباسات بہر حال حضرت امام اعظمؒ کو شیعہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں۔

(الف) جب ابو حنیفہ مدینہ منورہ میں داخل ہوئے تو آپ نے نبی اکرم ﷺ کے روضہ کی زیارت کی۔ پھر صارق کے گھر کو آئے۔ ان کا خور و سال بٹایا آیا۔ پھر اٹھے اور تعظیم کی۔ پھر کہا کہ مسافر تمہا ہے شہر میں اپنی حاجت کا کہاں قصد کرتے ہیں پس اسے وہی جواب دیا جو اوپر بیان کیا گیا ہے۔ پھر ابو حنیفہ نے کہا۔ خدا اس جگہ کو بہتر جانتا ہے جو اپنی رسالت کے لئے مقرر کرنا ہے۔

۱۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ امام بنی تو ان کو اہلِ مؤمنین میں سے نہ سمجھ کر ان کو

۲۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ امام بنی تو ان کو اہلِ مؤمنین میں سے نہ سمجھ کر ان کو

۳۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ امام بنی تو ان کو اہلِ مؤمنین میں سے نہ سمجھ کر ان کو

(ب) ابو حنیفہ رحمہ ہمیشہ حضرت صادق علیہ السلام کی صحبت و خدمت پر فخر کرتے اور بولا السَّنَنَانِ بَهْلَتِ نَعْمَانُ اِذَا رَدَّوْا سَالًا نَهْ يَوْتِي تَوْعْمَانُ ضَالُّعٌ يَهْوِيَانِ یہ کلمہ ان کی طرف سے مشہور ہے۔ (۱۰۲، ۱۰۳ ص)

ہم حقیقتاً حضرت مولانا تمنا کے ممنون ہوں گے۔ اگر وہ کوئی ایسا محدث یا ایسا سلسلہ رواۃ پیش فرمائیں جو ہر طرح کی جرح سے محفوظ ہو۔ فاستظروا۔ انا مَعَكُمْ مِنَ الْمُنْتَظَرِينَ۔

اس مضمون کا جواب تو اگلے مضمون میں مولانا تمنا خود دے رہے ہیں۔ مگر یہی مضمون مختلف شیعہ حضرات اپنے اپنے انداز میں اب تک پیش کرتے رہتے ہیں۔ کچھ عرصہ پہلے ضویہ سوسائٹی کراچی کے ایک شیعہ اہل قلم نے بھی اس مضمون پر ایک کتابچہ شائع کیا تھا جس کے جواب میں مولانا علی الباسی نے دو سو سے زیادہ صفحات میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے نام سے ایک محققانہ کتاب لکھی جس کا ہر صاحب علم کو مطالعہ کرنا چاہیئے، کیونکہ مناقب کی کتابوں کی طرف لوگوں کی توجہ رہتی ہے اور تحقیق کی سنگلاخ وادی میں گتے ہوئے گھبراتے ہیں۔ اسی کمزوری کا اثر ہے جو مولانا مناظر حسن گیلانی کی کتاب "امام ابو حنیفہ رحمہ کی سیاسی زندگی" مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی کتاب خلافت و ملوکیت کے امام ابو حنیفہ رحمہ سے متعلق باب میں اور ان دونوں کتابوں سے استفادہ کرنے والے مولانا عبد القیوم حقانی کی کتاب "دفاع امام ابو حنیفہ رحمہ کے سیاسی نظریات" والے باب میں جھلکتا ہے۔ اللہم ابرنا الحق حَقًّا وَاَرِزْنَا اِتِّبَاعَهُ وَاَرِنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَاَسْرِزْنَا اجْتِنَابَهُ (طاہر)

امام ابو حنیفہ رحمہ دو سال امام صادق کی صحبت میں رہے ہوں گے ہمیں تو صادق اور ان کے بزرگوں حضرت علی و ان کی اولاد میں بھی کوئی شیعہ نظر نہیں آتا۔ پھر امام ابو حنیفہ رحمہ کی صحبت سے ان کے کس طرح شیعہ بن گئے حقیقت یہ ہے کہ انہیں مضمون کے اپنے عنوان مضمون کو نہایت ہی ہر باب میں ایک

مکان رضا حب ال محمد خلیفہ شتالان فی رفض

کیا حضرت عبداللہ بن عباس خارجی تھے

(مولانا تمنا عمادی)

میں ایک دوست سے ملنے چھپرہ (صوبہ بہار) گیا ہوا تھا۔ واپس آیا تو ماہ نومبر کا البیان جو آیا ہوا تھا۔ ملا۔ پہلا ہی مضمون مولانا محمد عباس صاحب طالب صفوی کا بعنوان کیا امام اعظم شیعہ تھے؟ نظر سے گزرا۔ نہایت غور و تامل کے ساتھ پڑھ گیا۔ چونکہ یہ مضمون درحقیقت میرے اس مضمون سے متعلق ہے جو ابو جعفر بن جریر الطبری پر ماہ اکتوبر سال رواں کے البیان میں شائع ہوا تھا۔ اس لئے ضرورت پڑی کہ مختصراً ہی مگر بخیاں رفع غلط فہمی کچھ لکھ دوں اسلئے یہ چند سطریں لکھ رہا ہوں۔

میرے فاضل دوست حضرت طالب صفوی نے میرے متعلق لکھا ہے کہ میں صرف تین ہی باتوں سے ابن جریر طبری کا تشیع ثابت کرتا ہوں۔

۱۔ میزان الاعتدال اور لسان المیزان میں ضعفاً و مجروحین ہی کا حال ہے اور انہیں دونوں میں ابن جریر کا ترجمہ ہے۔ اس لئے ابن جریر ضعیف اور مجروح تھے۔ اور چونکہ ضعیف و مجروح تھے اسلئے شیعہ تھے۔

۲۔ امام ذہبی رحمہ اللہ اور ابن حجر رحمہ اللہ نے ابن جریر کے رفض سے تو انکار کیا ہے۔ مگر تشیع سے انکار نہ کر سکے۔

۳۔ ابن جریر نے (بقول صفوی) شیعوں کے مسلک تو یہ (انفاء حقیقت) پر عمل کرتے ہوئے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے حق میں ذومعنی الفاظ استعمال کئے۔

اس کے بعد مولانا صفوی نمبر اول کا جو جواب لکھتے ہیں۔ اس کا خلاصہ خود ہی آخر جواب میں یوں لکھتے ہیں۔ ایک شخص کی توثیق دنیائے اسلام کرتی ہے اور اس شخص پر صرف دو عالم جرح کرتے ہیں اور ان دو عالموں کی جرح کو خود ان کے شاگرد ناقابل اعتناء سمجھتے ہیں تو اس شخص کی جلالت قدر میں کیا فرق آسکتا

ہے : عبارت ۱۰

تمنا غفرلہ بادب عرض کرتا ہے کہ دنیا ء اسلام نے کہاں ابن جریر کی توثیق کی ہے ؟ برائے خدا اگر اسلام میں کوئی نئی دنیا پیدا ہوئی ہے تو ذرا اس دنیا کے لوگوں کے نام تو گنایئے ؟ ائمہ حدیث میں سے کس کس نے اپنی کتابوں میں ان سے روایتیں لی ہیں ؟ صرف تفسیری روایتیں تو سدی اور کلبی تک سے تمام مفسرین نے لیں یہاں تک کہ خود ابن جریر نے مگر سنن میں بھی کسی نے ابن جریر سے کوئی روایت لی ۔ ؟

خود ابن جریر نے آخر تہذیب التہذیب میں اور امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ترجمہ کیوں نہیں درج فرمایا ۔ حالانکہ ان دونوں کتابوں میں بھی وضاعین و کذابین کے ترجمے بھی موجود ہیں ۔ سان المیزان میں باوجود مدح سرائی اور الزام کے ان کی توثیق کی کتنی سندیں نقل کی ہیں ۔ ذرا ملاحظہ فرمائیے خطیب بغدادی کا یہ لکھنا کہ بڑے عالم تھے ، حافظ تھے ، قراءات اور نسخ و منسوخ سے واقف تھے اور ایسے تھے ویسے تھے ۔ بس کی تو دلیل نہیں ۔ بہت بڑا عالم اور بہت بڑا ماہر ہونا اور بات ہے اور حجت و سند ہونا اور بات ہے ۔ صاحب تصنیف ہونے سے کوئی بھی ثقہ نہیں ہو جاتا ۔

ابن خالویہ حسین ابن احمد کا قول جو سند میں ابن جریر نے پیش کیا ہے کہ انہوں نے کہا کہ مجھ سے ابن خزیمہ نے کہا کہ میں نے سلسلہ سے کہ تم نے تفسیر ابن جریر لکھ لی ہے ۔ میں نے کہا کہ میں نے ان سے (ابن جریر سے) املا کیا ہے ۔ (یعنی وہ بتاتے گئے میں لکھتا گیا) سات برس میں ۔ تو مجھ سے ابن خزیمہ نے وہ تفسیر مستعار لی اور کئی سال کے بعد واپس کی اور کہا کہ میں نے اول سے آخر تک دیکھی ۔ رُئے زین پر ابن جریر سے زیادہ عالم کسی کو میں نہیں جانتا ۔ اور حنابلہ نے البتہ ان پر ظلم کیا (یہ اس لئے کہ علمائے حنابلہ عام مسلمانوں کو ابن جریر سے ملنے نہیں دیتے تھے اور روکتے تھے کہ یہ شخص گمراہ ہے ، کذاب ہے تم کو بھی گمراہ کر دے گا) تو یہ قول

جو ابن خالویہ کا سند میں پیش کیا ہے تو ابن خالویہ تو خود شیعہ تھے۔ ابن حجرؒ ہی اسی لسان المیزان کی جلد ۲ ص ۲۶۷ میں ان کے متعلق لکھتے ہیں :-

كان امامنا عالماً بالذهب وقد فراء
الوالحسبن النصیبی وهو من الامامية عليه كتابة في
الامامة . مات ۳۷۰ھ .

اور ابن خالویہ ہی کے ایک استاد ابو بکر بن مجاہد ہیں۔ ان کا بھی ایک قول بروایت ابو علی الطوماری نقل کیا ہے جس میں اسی قدر ہے کہ میرا گمان ہے کہ ابن حجرؒ سے اچھا قرآن پڑھنے والا اسی قراءت سے (کسی خاص قراءت کی طرف غالباً اشارہ ہے) اللہ تعالیٰ نے نہیں پیدا کیا ہے۔ یہ ابو بکر مجاہد بھی شیعہ ہی ہیں۔ اور ابو علی طوماری تھورڈ کلاس لوگوں میں ہیں۔ ابن حجرؒ نے لسان المیزان ہی میں ان کے متعلق لکھا ہے کہ :-

نكلم قبالاً لانه روى عن غير اصل . وقال ابن ماكولا . لم

يكن يبرنضونه . (لسان الميزان جلد ۲ ص ۴۰۴)

غرض اس قسم کے لوگوں یا خود شیعوں ہی نے اگر ابن حجرؒ کی مدح و توثیق کر دی تو یہ نہیں کہا جا سکتا کہ دنیا نے اسلام ان کی توثیق کر رہی ہے چونکہ ابن حجرؒ نے ہر طرح رطب و یابس۔ روایتیں جمع کر دی ہیں اور ہر فرقے والا اپنے مطلب کی روایت اس میں سے چن لیتا ہے۔ اسلئے یہ تفسیر ہر فرقے کے کام آجاتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ ہر فرقے میں مستعمل ہے اور فرقہ پرستوں کا کام اس سے خوب لگتا یعنی وہ امامیہ (شیعہ) تھے اور سنی مذہب کے عام تھے مثلاً امامت پران کی ایک کتاب بھی جس کو سنیوں سے اوائسین بنصبی شیعہ امامیہ نے پڑھا تھا۔ لہٰذا ان کے متعلق لوگوں میں چہ بگوئیاں رہی ہیں کہ وہ دوسرے صل روایت کرنے تھے۔ علامہ علی بن ہبۃ اللہ ماکولا نے یہ کہا ہے کہ یہ لوگوں کے نزدیک ناپسندیدہ تھے۔ علامہ ابن حجرؒ نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ اس شخص کے تھے۔

چلتا ہے۔ باوجود اس کے کہ جہاں ہر فرقے کی تائید ہو رہی ہے۔ وہاں ہر فرقے کی تردید بھی ہو رہی ہے۔ مگر ہر شخص اپنے مطلب ہی کی ہر روایت لے لیتا ہے۔ اور مخالف روایتوں کو چھوڑ دیتا ہے تو درحقیقت یہ تفسیر یا ان کی تاریخ کوئی سند نہیں ہے مگر تفرق و اختلاف کی دیوار کا پشتہ ضرور ہے۔

میں یہ بھی نہیں کہتا کہ ان کی پیش کردہ ہر روایت غلط ہے۔ اسی ذخیرے میں بعض روایتیں صحیح بھی ہو سکتی ہیں۔ مگر ان کی صحت و عدم صحت کا پتہ عرض علی القرآن ہی سے مل سکتا ہے۔ جو روایتیں قرآن کے مطابق ہیں۔ وہی صحیح کہی جاسکتی ہے۔

دوسرے امر کے متعلق مولانا طالب صفوی نے وہی پُرانا راگ الاپا ہے اور شیعہ اولیٰ و شیعہ آخری کا فرق دکھا کر موالاة لا تنظر اور تشیع یسیر کو نمایاں کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔ اس کے متعلق میں عرض کروں گا کہ میرا مضمون اکتوبر کے ابیان میں ص ۴۴ زیر عنوان "شیعوں کا ایک دستور" ملاحظہ فرمایا جیئے۔ وَلَا اِفَادَةً فِي الْاِعَادَةِ (اُس نے میں کوئی فائدہ نہیں) موالاة کا ترجمہ میں نے "غیر معمولی مولات" جو کیا ہے۔ اس کی طرف بھی اشارہ فرمایا ہے کہ غیر معمولی کا لفظ تمنا نے بڑھایا ہے۔ حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور ان کے اہل بیت و احفاد کے ساتھ سائے اہل سنت مولات رکھتے ہیں۔ یہ خصوصیت ابن جریر کی نہ تھی۔ پھر لا تنظر (غیر مضر) کی قید بھی کچھ اشارہ کر رہی ہے کہ ان کی مولات حسد اعتدال سے ضرور بڑھی ہوئی تھی۔ مگر وہ اس حد تک امام ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں پہنچی تھی جو مضر سمجھی جاسکے۔ پھر وہ مولات "غیر معمولی" ہی ہوئی۔ مضر اور غیر مضر کا فرق تو اس کے بعد فیصلہ طلب ہے مگر غیر معمولی ہونا تو اسی مولات کا اہل سنت کے نظریہ کے مطابق ضرور حق ہے۔

باقی رہا مولانا طالب صفوی کا یہ فرمانا کہ تمنا کے نزدیک تین ہی قسم کے راوی ہیں (۱) افاضی یا شیعہ (۲) ناصبی یا خارجی اور وہ بھی بقول تمنا چھپے ہوئے

روافض ہی ہیں۔ اسلئے یہ دونوں طبقے بالکل ہی تمنا کے نزدیک ناقابل اعتبار ہیں۔

۳ باقی رہ گئے محض تینے چند "وہ النادر کا معدوم" ہونے کے علاوہ ان کی روایتوں کے متعلق بھی شبہ کیا جاسکتا ہے کہ شیعوں کی دست برد سے محفوظ نہ ہوں۔ اسلئے تمنا کو چاہئے کہ سرے سے جلس حدیث ہی سے انکار کر کے کلیتاً قرآن حکیم کا ہو۔

تمنا غفرلہ عرض کرتا ہے کہ بتوفیقہ تعالیٰ پندرہ برسوں سے زیادہ ہوئے کہ میں نے شعوری طور پر ائمہ حدیث کے جمع کردہ سائے دفاتر حدیث کے مشابہ معہ ہونے سے قطعی انکار کر دیا ہے اور کسی کو بھی قرآن کریم کی طرح حجت فی الدین نہیں سمجھتا اور صرف قرآن حکیم کو بے مثل تسلیم کرتا ہوں۔ کلیتاً بھی اور جزئیاً فاکھد لہ علی ذالک

مگر ذات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور حجت فی الدین سمجھتا ہوں۔ آپ کی تعلیم و تبیین کو عین دین مانتا ہوں، اس پر ایمان رکھتا ہوں کہ آپ کی کوئی تعلیم و تبیین بلکہ کوئی قول یا فعل قرآن کے خلاف بلکہ قرآن سے باہر نہ ہو اور نہ ہو سکتا ہے۔ اسلئے جب کوئی آواز کان میں پڑی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے یا اس طرح عمل کیا ہے تو لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی کے فرمان کے مطابق یہ سنتے ہی انکار اور لا تسلیم کی آواز بلند نہیں کر دیتا بلکہ اذ ابخاکم فاسبق بنیاء فتبیینوا کے حکم قرآن کے ماتحت اس کی تحقیق شروع کر دیتا ہوں کہ اس قول یا فعل کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف واقعاً صحیح ہے یا نہیں۔ اور اس کے لئے قطعی معیار صرف ایک ہی ہے اور وہ قرآن حکیم کے سامنے پیش کرنا۔ اگر وہ روایت جسٹہ آن کے مطابق ہوتی ہے تو تسلیم کر لیتا ہوں، ورنہ انکار کر دیتا ہوں، چاہے اسکے راوی کسی قسم کے ہوں۔ باقی رہی تنقید رواہ، تو یہ صرف روایت پرستوں کو خاموش کرنے کے لئے

ہے اور ان پر اتمام حجت ہے اور بس۔

اسی سلسلے میں مولانا طالب صفوی نے موطاء امام مالک رحمۃ اللہ کی ایک روایت نقل فرمائی ہے جس کو امام مالک رحمۃ اللہ بن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں جس میں مذکور ہے کہ ابن شہاب نے فرمایا کہ حضرت عمر بن خطاب تو اسے یوں پڑھتے تھے۔ الخ۔ یعنی سورہ جمعہ میں ادا انودی للصلوۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ میں بجائے فاسعوا کے فامضوا پڑھتے تھے۔ اس کے بعد مولانا طالب صفوی لکھتے ہیں کہ دل بے اختیار چاہتا ہے کہ امام مالک یا حضرت ابن شہاب کو شیعہ نہ بت کر کے اس روایت سے نجات حاصل کی جائے مگر مشکل یہ ہے کہ علم رجال کی کسی کتاب میں ان دونوں بزرگوں کے متعلق رفض کیسا تشیع کا بھی الزام نہیں لگایا گیا ہے۔۔۔۔۔ الخ

تمنا غفرلہ عرض کرتا ہے۔۔۔

سیار سفر باید تا پخت شود خامے۔

مولانا صفوی نے دنیا و رجال کی خاک ابھی میری طرح نہیں چھانی ہے۔ دوسروں کی شہادت پیش نہیں کرتا۔ خود شیعوں کی کتب رجال کی شہادت لیجئے "منتہی المقال فی اسماء الرجال" راویان شیعہ کے حالات میں نہایت مستند اور مشہور کتاب ہے۔ اس میں محمد بن مسلم بن شہاب الزہری کا نام پڑھئے وریہ عبارت بھی دیکھ لیجئے کہ ذکرنا ہذا لہ ما یشیر الی کونہ من الشیعۃ اسلئے اب تو آپ بہت آسانی کے ساتھ اس روایت مذبذبہ سے نجات حاصل کر سکتے ہیں۔ پھر آپ تو اتنا ضرور جانتے ہوں گے کہ ابن شہاب کی ولادت حسب اختلاف اقوال ۱۵۵ھ یا ۱۵۶ھ یا ۱۵۷ھ میں ہے جن میں سے اصح قول میرے نزدیک ۱۵۵ھ ہی ہے۔ اور حضرت امیر المؤمنین فاروقی

رضی اللہ عنہ کی وفات یکم محرم ۲۴۷ھ میں ہے۔ اسلئے ابن شہاب نے حضرت فائز
اعظم رضی اللہ عنہ سے بسبع خود تو یہ قراءت سنی نہیں ہوگی۔ یقیناً وہ کسی دوسرے ہی سے سن کر
یہ روایت کر رہے ہوں گے تو جب تک اس درمیانی راوی کا حال معلوم نہ ہو، اس
روایت کی حقیقت کس طرح معلوم ہو سکتی ہے؟ ابن شہاب مرسل روایت کرنے
کے بے حد خوگر تھے۔ اسی لئے یحییٰ بن سعید جو ان کے شاگرد تھے۔ قتادہ اور ابن شہاب
کی مرسل روایتوں کو کہا کرتے تھے کہ بمنزلۃ الریح۔ دیکھیے تہذیب التہذیب ترجمہ
ابن شہاب۔ تو یہ روایت بھی بمنزلۃ الریح ہی ہے۔ اب تو اس وضعی و جعلی روایت
سے آپ کو مکمل نجات مل گئی اور آپ کی منہ مانگی مراد مل گئی؟ اب تو یہ کہئے کہ

لله الحمد ہر آں چیز کہ خاطر سے خواست

آخر آمد ز پس پردہ تفتدیر پدید

اب ذرا مالک کی روایات کا حال بھی سن لیجئے۔ بلاشبہ امام مالک جزیرہ بزرگ
اور ثقہ و حجت و سند تھے۔ مگر ان کے پرائیویٹ سیکریٹری ان کے کاتب احادیث
و صاحب السر کا حال امام ذہبی کی میزان الاعتدال ص ۲۱۷ ج ۱ اور ابن حجر عسقلانی
کی تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۸۱ میں مفصل موجود ہے اور دونوں نے ان کو کاتب
مالک ہی کہا ہے۔ ان کو بالانفاق تمام محدثین نے کذب اور راوی موضوعات لکھا
ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ سند علیہم ما یس من حدیثہم۔ یعنی ائمہ
حدیث کی کتابوں میں ان حدیثوں کو داخل کر دیا کرتا تھا۔ جو ان کی حدیثیں نہیں ہوتی
نہیں۔ اسلئے مؤلف میں یہ حدیث گراسی کی داخل کردہ ہو تو کیا تعجب ہے ان
کاتب مالک صاحب کا نام نامی و اسم گرامی حبیب بن ابی حبیب ابو محمد البصری
ہے۔ مؤطا کا جو نسخہ دائر و سائر ہے اور جن کی شرحیں عام طور سے ملتی ہیں۔ وہ یحییٰ
بن یحییٰ بن کثیر المصودی الاندلسی القرطبی کا نسخہ ہے۔ انہوں نے مؤطا کا پورا نسخہ امام
مالک سے نہیں سنا تھا۔ اس کے بعض حصے زیاد بن عبد اللہ شیطوں سے سنے تھے۔
جو فرقہ زیدیت سے تعلق رکھتے تھے۔ یعنی شیعہ تھے اور ان کو خود دفن حدیث

یہ لوگوں سے روایت کہا کرتے تھے جن کو نہ کبھی دیکھا کہ نہیں سنا

میں کوئی بصیرت نہ تھی۔ پھر وہ ہم و تصحیف میں مبتلا تھے پس۔
قیاس کن رنگستان من بہار مرا۔

اھر سوم: کا جواب دیتے ہوئے مولانا صفوی نے بطور معارضہ خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد کے ترجمے سے ایک قول بلا سلسلہ زروات پیش کیا ہے جو حضرت امام اعظم کی طرف منسوب ہے جس سے ہرگز وہ مفہوم نہیں نکلتا۔ جو مولانا صفوی نکالتے ہیں۔ جیسا کہ محترم ایڈیٹر البیان نے فٹ نوٹ میں تحریر فرمایا ہے۔ پھر بھی مولانا صفوی لکھتے ہیں کہ: اور اگر سب شیخین رضی اللہ عنہما ہی معیارِ رفض ہے، میں پوچھا ہوں کہ سب شیخین اگر معیارِ رفض نہ ہوگا تو پھر کیا ہوگا؟ میں تو اس کو معیارِ رفض ہی نہیں بلکہ معیارِ رفاق سمجھتا ہوں۔

مولانا صفوی کے اس غیر معقول معارضہ کا جواب شافی محترم ایڈیٹر البیان لکھ چکے ہیں۔ اسلئے مجھے لکھنے کی ضرورت نہیں۔ البتہ معارضہ کے جواب میں معارضہ ہی پیش کر دوں تو بہتر ہے۔ صفوی صاحب نے اسناد ایک قول پیش کر دی ہے جو باوجود ان کے غیر مفید ہونے کے مشتبہ ہے کہ معلوم نہیں کہ یہ قول امام اعظم رضی اللہ عنہ کا ہے بھی یا نہیں۔ میں معارضہ میں اسناد کے ساتھ صحیح مسلم کی روایت پیش کرتا ہوں۔ لیجئے سنئے۔ مقدمہ صحیح مسلم ص ۱۰۔ مولوی مطبوعہ مطبع علوی دہلی میں ہے۔

حدثنا داؤد بن عمرو والضبی قال نافع بن عمر عن ابن ابی ملیکۃ قال اکتمت الی ابن عباس رضی اللہ عنہما ان ینتہی عنی کتاباً وینفی عنی۔ فقال لہ ناصح انا اختار الامور اختیاراً واخفی عنہ۔ قال فدعی بقضاء علی فاجعل ینکتب منہ اشیا ویمز بالشئ فیقول واللہ ما قضی بھذا علی الا ان ینکوا ضلاً یعنی: امام مسلم رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ داؤد بن عمرو والضبی نے ہم سے کہا کہ ہم سے نافع بن عمر نے ابن ابی ملیکہ (عبد اللہ بن عبید اللہ بن ابی ملیکہ زبیر بن عبد اللہ بن محمد التیمی مکی) کتابی المتوفی ۱۸۱ھ سے سن کے کہا کہ ابن ابی ملیکہ فرماتے تھے کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو لکھا (اور ان سے یہ درخواست کی کہ وہ میرے لئے ایک کتاب

لکھ دیں اور مجھ سے پوشیدہ رکھیں تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مخلص لڑکا ہے۔ میں اس کے لئے مناسب طور سے اُمور کا انتخاب کروں گا۔ اور اس سے پوشیدہ رکھوں گا۔ ابن ابی ملیکہ نے کہا کہ تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علیؑ کے فیصلے منگوائے اور ان میں سے بعض چیزیں لکھنے لگے اور (اس سلسلے میں) بعض چیزان کے سامنے سے گذرتی تھی تو وہ فرماتے تھے کہ اللہ کی قسم! علیؑ نے ہمیں فیصلہ کیا ہو گا۔ یاں طور۔ مگر یہ کہ وہ گمراہ ہو گئے ہوں۔

فرمایئے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت علیؑ کے چچیرے بھائی ہیں۔ اور بقول ائمہ رجال مذہب شیعہ حضرت علیؑ کے شاگرد و رشید ہیں۔ اور بلا واسطہ راویان حدیث حضرت کے لکھے ہوئے فیصلے دیکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے یہ فیصلے نہیں کئے مگر یہ وہ گمراہ ہو گئے تھے۔ تو کیا غور باشد حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علیؑ کو گمراہ قرار دیا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس فیصلے کی نسبت جو حضرت علیؑ کی طرف تھی۔ اس سے انکار کیا جس طرح امام اعظمؒ نے اس قول یا فیصلے کو جسے حضرت فاروق اعظمؓ کی طرف منسوب کر کے کسی نے ان کے سامنے پیش کیا تھا، حضرت فاروق اعظمؓ کا قول نہیں تسلیم کیا اور کہا کہ یہ تو کسی شیطان کا قول ہے۔ اگر یہ طریقہ انکار ایسا ہے جس سے امام اعظمؒ شیعہ ہو سکتے ہیں تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو ان سے پہلے خارجی بن جانا چاہیئے۔

اس روایت کے راویوں کو بھی سن لیجئے۔ نافع بن عمر بن جمیل بن عامر الحافظی ^{الملکی} بالاتفاق ثقہ ہیں۔ کان من اثبت الناس ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں۔ (متوفی ۱۶۹ھ) اور داؤد بن عمرو بن زہیر الضبی البوسلیمانی البغدادی ایسے جلیل القدر تھے کہ امام احمد بن حنبلؒ ان کی رکاب تھام کر چلا کرتے تھے۔ اور ابن ابی ملیکہؒ کو بار تابعین میں سے تیس تیس صحابیوں کے دیکھنے والے ہیں اور بعضوں نے لکھا ہے کہ اسی صحابیوں کو دیکھا اور تیس سے روایت کرتے ہیں۔ اس کے بعد مولانا صفوی اس قول کو جو امام اعظمؒ کی طرف منسوب فرماتے ہیں۔ اسی طرح تصحیح اسناد کے

ساتھ ثابت فرمائیں تو تحقیق کا حق ادا ہو، ورنہ ہر گری پوری روایت سے استدلال کرنا تو اہل علم کے شایان شان نہیں ہوتا۔ اسی طرح خطیب بغدادی متوفی ۴۶۳ھ کی اور بھی چند روایتیں مولانا صفوی نے امام اعظمؒ متوفی ۴۵۰ھ کے متعلق میں جب تک ان کے اسناد کی صحت اور روایت کی وثاقت نہ دکھادی جائے کبھی قابل وثوق نہیں ہو سکتیں۔

باقی رہا محترم ایڈیٹر البیان نے جو مولانا صفوی کے جواب میں (فٹ نوٹ) میں) تحریر فرمایا ہے کہ "ہمیں تو صادق علیہ السلام اور ان بزرگوں (حضرت علی اور ان کی اولاد علیہم السلام) میں بھی کوئی شیعہ نظر نہیں آتا۔ پھر امام ابو حنیفہؒ ان کی صحبت میں رہ کر کس طرح شیعہ بن گئے؟ حقیقت یہ ہے کہ فاضل مضمون نگار اپنے مضمون کو بنا ہونے میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ تو اس سے بہتر جواب مولانا صفوی کے ناکام عنوان مضمون کا دیا گیا ہو سکتا ہے۔ وکفی بہ جواباً

آخر میں اتنا اور عرض کر دینا ہے کہ مولانا صفوی نے میرے متعلق لکھا ہے کہ میں نے انہیں تین باتوں کو ابن حبریر کی شیعیت کی دلیل میں پیش کیا ہے جن کو انہوں نے جواب دینے کے لئے منتخب فرمایا۔ حالانکہ کسی کا بھی جواب نہ ہو سکا مگر حقیقت یہ ہے کہ میں نے ان تین باتوں کے علاوہ اور بھی دلیلیں ان کی شیعیت کی لکھی ہیں مثلاً:-

۱۔ وہ خدیجہ دالی جھوٹی حدیث اس کے ساتھ صحیح قرار دیتے تھے کہ اس کے تصحیح کے لئے ایک مستقل کتاب ہی لکھ ڈالی۔ حالانکہ یہ حدیث محدثین متقدمین کے نزدیک بالاتفاق اعتماد کے لائق نہیں ہے۔

۲۔ ابن حجر لسان المیزان میں طلاق کے ایک فتویٰ کا بھی ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے مذہب شیعہ ہی کے مطابق دیا تھا۔

۳۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل بیت کے فضائل میں خصوصیت کے ساتھ ایک ایسی کتاب لکھی جس میں وضائیں و کذابین کو فہ کے تمام مضر خرافات

بھر دیئے۔

۴۔ ان کی تفسیر میں ایسی بہت سی موضوع روایتیں ہیں جو شیعوں کے موافق ہیں اور ان کو صرف یہی روایت کرتے ہیں۔ دوسرے محدثین ان روایتوں سے بالکل بے خبر نظر آتے ہیں جس سے اس کی تصدیق ہونی ہے جو علامہ حافظ سلمانی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ یہ شیعوں کی حمایت میں روایتیں گھڑا کرتے ہیں۔

۵۔ میں نے ثبوت میں سورہ احزاب کی آیہ تطہیر کو پیش کیا تھا جس کی تفسیر میں انہوں نے تقریباً دس روایتیں خود وضع کر کے لکھی ہیں۔ ان کے سوا کسی اور محدث کے پاس وہ روایت نہیں دکھائی جاسکتی۔ مگر مولانا صفوی نے ان سب باتوں کو تو بالکل نظر انداز کر دیا کہ ان کے علاوہ جو تین باتیں تھیں۔ صرف انہیں کو پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش ناکام فرمائی کہ تمنا نے انہیں تین باتوں کی بناء پر ابن جریر کو شیعہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

مجھ کو تو یقین ہے کہ ابو جعفر بن جریر الطبری کے مسمیٰ ہرگز دو نہیں ہیں ابن یزید اور ابن رستم کا فرق بھی لایعنی ہے۔ محمد بن جریر کے دادا کا نام رستم تھا۔ یہ طبرستان کے رہنے والے تھے۔ اور مجوسی تھے مسلمان ہوئے اور ان کا اسلامی نام یزید رکھا گیا۔ محمد بن جریر اسمعیل بن موسیٰ انفرامی الکوفی کے شاگرد رشید تھے۔ اور اسمعیل بن موسیٰ شاگرد تھے۔ شریک بن عبد اللہ ابن ابی شریک النخعی الکوفی کے اور یہ دونوں استاد شاگرد تھے۔ محمد بن جریر بھی شیعہ ہو گئے۔ اہل کوفہ سے راہ و رسم بہت تھی۔ کچھ دنوں کے بعد علماء شیعہ نے یزید کے نام سے بے زاری کی وجہ سے بھی اور پھر اپنے لئے ایک نئے ابو جعفر محمد بن جریر الطبری پیدا کرنے کے لئے بھی اپنی کتابوں میں ان کے دادا کا اصلی نام رستم رکھا۔ اور اہل سنت نے اسلامی نام یزید ہی لکھا۔ اس طرح شیعوں کے مقصد کے مطابق دو شخصیتیں

الگ الگ ہو گئیں۔ اہل سنت نے ان کی وہ کتابیں جو اجمالی مضامین کی تھیں۔ ان کو تو ابن یزید کی تصنیف سمجھ لیا گیا اور جو خالص شیعیت کی تھیں۔ ان کو ابن رستم کی تصنیف قرار دے کر شیعوں کے سر ڈال دیا۔

اور یہ بھی بخوبی ممکن ہے کہ خود ابن جریر ہی نے اپنی بعض تصنیفوں میں اپنے داد کا نام، رستم، لکھا۔ اور بعض میں اپنے داد کا نام، یزید، تاکہ دونوں طبقوں میں ان کی تصنیفات پھیلیں نہ کہیں کھل کر شیخ ثابت کی جائے اور کہیں چھپ کر۔ وما ذلک عن مثله بیعیہ۔ واللہ المستعان علی ما تصفون۔

ابن جریر طبری کا تشیع

از مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی۔ سابق مہتمم و شیخ الحدیث مذوقہ اعلیٰ
لکھنو۔ مولانا موصوف کے یہ دونوں مضامین ان کی کتاب اظہار حقیقت
جلد اول ۹۱ تا ۱۰۰ سے اور جلد دوم ۴۶۶ تا ۴۷۹ سے لئے گئے ہیں (ظاہر)

(۱)

ابن جریر طبری کا سنہ وفات ۳۲۰ھ ہے اور ان سے پہلے تاریخ کے عنوان سے
اس طرز پر کسی تالیف کا پتہ نہیں چلتا۔ اگر کسی نے کچھ لکھا بھی تھا تو وہ بھی مفقود ہو گیا۔
اس موضوع پر یہی جامع اور قدیم ترین تالیف ہے اور مابعد کی جتنی کتابیں تاریخ
اسلام پر لکھی گئی ہیں۔ ان میں تیسری سبھی تک کے واقعات اسی کتاب سے یا اول الذکر
تینوں میں سے کسی کتاب سے ماخوذ ہیں۔ ابن کثیر، البدیع والنہایہ، ابن خلدون وغیرہ
جس کتاب کو بھی آپ دیکھیں گے۔ تیسری صدی تک کے متعلق جو مواد ان میں ملے
گا۔ اس کا سرچشمہ انہیں میں سے کسی میں پائیں گے۔ اور زیادہ تر طبری کو اس کا ماخذ
پائیں گے۔ طبری کا تذکرہ کرتے ہوئے خود مودودی صاحب، ابن کثیر اور ابن خلدون
کا قول نقل فرماتے ہیں۔

"ابن کثیر بھی اس دور کی تاریخ نہیں انہی کی طرف رجوع کرتے ہیں اور لکھتے
ہیں کہ شیعہ روایات سے سچتے ہوئے زیادہ تر ابن جریر طبری پر اعتماد
کیا گیا ہے۔ اور آخر میں لکھتے ہیں کہ میں نے واقعات کا ملخص دوسرے

۱۔ علامہ ابن کثیر کا یہ کہنا بس دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ ان کی کتاب میں کثیر تعداد
شیعہ روایات کی ہے۔

مؤرخین کو چھوڑ کر طبری کی تاریخ سے نکالا ہے۔ کیونکہ وہ زیادہ قابل اعتماد ہے۔ اور ان خرابیوں سے پاک ہے جو بن قتیبہ اور دوسرے مؤرخین کی کتابوں میں پائی جاتی ہے۔ ابن خلدون کے الفاظ یہ ہیں :-

اعتمدناہ بالموثوق بہ السلامۃ من الہواء الموجدۃ

فی کتب ابن قتیبۃ وغیرہ من المؤرخین (۲۱۳)

مشہور مؤرخ علامہ شبلی نعمانی مرحوم طبری کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-
تمام مستند و مفصل تاریخیں مثلاً تاریخ کامل ابن الاثیر، ابن خلدون، بالغد
وغیرہ انہیں کی کتاب سے ماخوذ اور اسی کتاب کے مختصرات ہیں۔ یہ کتاب
بھی ناپید تھی اور یورپ کی بدولت شائع ہوئی۔ (مقدمہ سیرۃ النبی)
محمد بن جریر طبری کون ہیں اور ان کی کتاب کا کیا درجہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

محمد بن جریر بن یزید الطبری مات مسنة عشر و ثلث
مئة ثقة صادق فیہ تشیع یسیرلہ وموالاة لا تنصر

محمد بن جریر بن یزید طبری جن کی وفات سنہ ۳۱۰ میں ہوئی۔ ثقہ اور صادق
ہیں ان میں تھوڑی سی شیعیت اور موالاة ہے جو مضر نہیں ہے۔

(لسان المیزان جلد ۵ ص ۸)

شیعہ مذہب کی ابتداء ایک خفیہ تحریک کے طرز پر ہوئی اور صدیوں تک اس
کی یہی کیفیت رہی۔ تقیہ اور کتمان اس کا ہم اصول رہا۔ اس لئے اس زمانہ کے علماء
اس مذہب کی حقیقت اور اس کی گہرائیوں سے ناواقف تھے۔ جیسے کہ آج بھی علماء
اہل سنت میں بہت کم ایسے حضرات ہیں جو اس مذہب سے پورے طور پر واقف
ہوں۔ ان بزرگوں کو کیا خبر تھی کہ جس کو وہ "تشیع یسیراً" (تھوڑی سی شیعیت) سمجھ رہے
ہیں۔ وہ کس قدر خطا کم اور مضرت رساں ہے؟ لا تنصر کا فقرہ طبری کی توثیق نہیں کرتا
ہے بلکہ شیعہ مذہب سے مصنف کی ناواقفیت کی نشاندہی کر رہا ہے جو شخص غور
کے ساتھ طبری کی تاریخ کا مطالعہ کرے گا وہ معلوم کر سکتا ہے کہ اس شیعہ مصنف

نے اس کتاب میں کیسا زہر بھرا ہے؟ اور اسے شیریں بنا کر کس طرح اہل سنت کے حلق سے اُٹارنے کی کوشش کی ہے۔

مولاۃ کا لفظ بھی قابل غور اور تشریح طلب ہے اس کے لغوی معنی تعلق اور دوستی کے ہیں۔ لیکن یہ مذہب شیعہ کی ایک اصطلاح بھی ہے۔ اس اعتبار سے اس کے معنی حضرت علی مرتضیٰ رضہ وغیرہ ان چار شخصیتوں کے ساتھ خصوصی عقیدت کے ہیں جنہیں شیعہ صاحبان اہل بیت کہتے ہیں۔ ان حضرات کے ساتھ عقیدت تو اہلسنت بھی رکھتے ہیں۔ لیکن شیعہ مولاۃ اتنی عقیدت کا نام نہیں ہے۔ بلکہ وہ عقیدت ہے جو اہل سنت کے نزدیک غلط سمجھی جاتی ہے۔ لفظ تشیع اس بات کا قرینہ ہے کہ یہاں ابن جریر کے متعلق یہ لفظ اسی شیعہ اصطلاح کے طور پر استعمال ہوا ہے جو ہمارے نزدیک غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ شیعیت اور اصطلاحی اہلسنت کے ساتھ عقیدت میں غلو کی موجودگی کے بعد بھی یہ کہنا کہ یہ مضر نہیں ہے۔ اور ایسے شخص کی تاریخ کو معتبر سمجھنا کسی منصف مزاج کے نزدیک صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔

مشہور محدث حافظ احمد بن علی السیلمانی نے تو یہاں تک کہا ہے کہ یہ شیعوں کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے لیکن علامہ ذہبی نے اس کی تردید کی ہے اور سلیمانی کے علم و فضل کا اعتراف کر کے یہ کہا ہے کہ سلیمانی نے ان ابن جریر کو نہیں مراد لیا ہے بلکہ محمد بن جریر بن رستم کے متعلق یہ بات کہی ہے، جو شیعہ تھا مگر اس تردید کی بنیاد اور دلیل ابن جریر بن یزید کے ساتھ حسن ظن کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔

سوال یہ ہے کہ حافظ سلیمانی رجن کے علم و تقویٰ کا اعتراف علامہ ذہبی کو بھی ہے (اگر یہ ابن جریر بن رستم پر لگایا تھا۔ تو اسکے دادا کے نام کی تصریح کیوں نہ کر دی تاکہ تشابہ نہ باقی رہتا۔ اور اگر وہ اس واقعہ ہی نہ تھے۔ تو انہوں نے اس کے متعلق یہ بات کہی کیسے؟ و قفیت کے باوجود امتیاز قائم نہ کرنا تو اس بات کی واضح علامت ہے کہ ان کی مراد یہی محمد بن جریر بن یزید صاحب تاریخ و تفسیر ہی ہیں۔ اس لئے کہ ان کی شخصیت معروف و مشہور تھی۔ بن جریر بن رستم نام مشہور نہیں تھا۔ اور

ایسی صورت میں وہی شخصیت عموماً مراد ہو ا کرتی ہے۔ جو زیادہ مشہور و معروف ہو۔
تجرب ہے کہ اس قوی قرینہ کے ہوتے ہوئے علامہ ذہبی نے سلیمانی کے قول کا ایک
ایسا محل تلاش کیا جس کی دلیل ابن جریر کے ساتھ بے جا حسن ظن کے سوا کچھ بھی نہیں
ہے۔ لسان المیزان میں انہیں محمد بن جریر طبری کے متعلق ابن جان کا یہ قول بھی منقول
ہے۔

قال ابو جعفر الطبری امام من ائمة الامامية۔ ابو جعفر طبری

نے جو امامیہ (اہل تشیع) کے امام ہیں (یہ بات کہی)

علامہ ذہبی نے اس کی بھی تردید فرمائی ہے مگر تردید بے دلیل ہے اور اس کی
بنیاد بھی طبری کے ساتھ وہی حسن ظن ہے۔ علامہ نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ابن جان نے
سلیمانی کے قول سے دھوکہ کھایا ہے۔ مگر یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ سلیمانی ان
پر وضع حدیث کا الزام لگا رہے ہیں۔ اور ابن جان ان کے متعلق دوسری بات کہہ رہے
ہیں۔ یعنی انہیں شیعہوں کا مقتدا کہہ رہے ہیں۔ دونوں باتوں کا فرق ظاہر ہے ایسی
حالت میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ابن جان سلیمانی کے قول کی بناء پر انہیں شیعہ کہہ
رہے ہیں؟ دونوں الزام ایک تو نہیں ہیں۔ بلکہ غور کیجئے تو دونوں میں ایک طرح کا
تعارض ہے۔ شیعہوں کے لئے وضع احادیث تو وہ شخص کرے گا۔ جو اپنی شیعیت کو چھپانے
اور سنی بن کر وضع احادیث کرے تاکہ شیعہ ان کے ذریعے سنی مسلمانوں کو الزام دے سکیں
بخلاف اس کے شیعہوں کا امام اور مقتدا وہی شخص بن سکتا ہے۔ جو اپنی شیعیت کا
اظہار کرے۔ دونوں باتوں کے جمع ہونے کا عقلی و منطقی امکان تسلیم کرنے کے بعد
بھی علامہ ذہبی کا مندرجہ بالا خیال بعید از قباس ہی رہتا ہے۔ اب اور غافلانہ کورہ بالا
دونوں باتیں جمع نہیں ہوتی ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ علامہ نے جب ان کی رائے کو اپنے
محلہ بات پر مبنی ہے۔ ان کی ذاتی رائے ہے اور علامہ نے ان کو لقب نہیں ہے ایسا
معلوم ہوتا ہے کہ ابتداءً جب یہ تفسیر کے پردے میں اپنا نفس چھپائے ہوئے ہوں
گئے۔ اس وقت کا حال سلیمانی نے تحریر کیا ہے۔ پھر یہ پردہ چاک ہو گیا ہو گا۔ اور

وہ کھل کر میدان میں آگئے ہوں گے۔ ابن جان نے اسی وقت کی کیفیت بیان کی ہے۔

مندرجہ بالا سطور سے یہ بات واضح ہوگئی کہ مورخ ابن جریر طبری میں شیعیت ہونا تو ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے۔ یہاں تک کہ ان کے حامی علامہ ذہبی بھی ان کے تشیع کے قائل ہیں۔ وہ انکار ان کے وضاع ہونے سے کرتے ہیں۔ نہ کہ ان کے تشیع سے۔

اسکے علاوہ ان کے اوپر دو الزام اور ہیں۔ ایک تو یہ کہ وہ شیعوں کے لئے حدیں وضع کیا کرتے تھے۔ گویا شیعہ ہونے کے ساتھ وضاع بھی تھے۔ دوسرے یہ کہ خود شیعہ ہی نہ تھے۔ بلکہ شیعوں کے پیشوا بھی تھے۔ گویا غالی قسم کے شیعہ تھے۔ ان دونوں الزاموں کی صحت کے بارے میں ہم نے جو بحث کی ہے۔ اس سے کم از کم اتنا ضرور ثابت ہو جاتا ہے کہ ان دونوں الزاموں کی صحت کا احتمال قوی ہے۔ یہ چیز کم از کم ان کی پوزیشن کو ان دونوں الزاموں کے اعتبار سے بھی مشکوک و مشتبہ ضرور بنا دیتی ہے۔ یعنی شیعیت کے ساتھ وضاع اور غالی ہونے کا احتمال ان کی کتاب اور ان کی شخصیت کو کس قدر بے وزن اور ناقابل اعتماد بنا دیتا ہے اور قاری کو ان کی روایات کے بارے میں کس درجہ احتیاط کی تلقین و تاکید کرتا ہے۔ یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے۔ جسے سمجھانے کی ضرورت ہو۔ تاریخ کا بیان ہے کہ ان کی شیعیت پر سے نقیہ کا ملمع ان کی حیات ہی میں نر گیا تھا۔ علماء حنابلہ ان سے واقف ہو گئے تھے جب ان کا انتقال ہوا تو انہوں نے مسلمانوں کے قبرستان مدفون نہیں ہونے دیا جس کی وجہ یہ تھی کہ ولسبوء الی الرض انہیں رافضی کہا۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۱۱ ص ۱۴)

ایک واضح نشانی اس سلسلہ میں یہ بھی ملتی ہے کہ انہوں نے سیدنا معاویہؓ کے متعلق معاذ اللہ لعنۃ اللہ علیہ لکھا ہے۔ نہ پھر لکھتے ہیں :-

لہ (دیکھئے طبری جلد ۱۲، یعنہ ان "مذیل المذیل من تاریخ الصحابہ واتباعہ" ذکر میں ات اقبل منہ مذکرہ وفات حضرت جعفرؓ)

”بعض فقہی مسائل اور حدیث غدیر خم کے معاملہ میں شیعہ مسلک سے اتفاق کی بناء پر بعض لوگوں نے خواہ مخواہ انہیں شیعہ قرار دے ڈالا۔ (ص ۳۱۳) محترم! آپ کو خبر نہیں کہ آپ نے خود بھی انہیں شیعیت کی سند عطا فرمادی ہے لطف یہ ہے کہ اسکے منکر بھی نہیں۔

کوئی مذہب داعظ کیا جانے تسلیم بھی ہے زنا رہی ہے اس طرز سخن سے کیا سمجھے اقرار بھی ہے۔ انکار بھی ہے۔ حدیث غدیر خم کی شیعہ تشریح، شیعہ مذہب کا بنیادی عقیدہ ہے، جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو، وہ قطعی طور پر زمرہ اہل سنت سے خارج ہے اور فرقہ شیعہ میں داخل ہے۔ اس مجمل کی شرح درج ذیل ہے۔

ایک روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک سفر میں مقام غدیر خم پر پہنچ کر خطبہ دیا اور اس میں فرمایا: **مَنْ كُنْتُ مُوَلَّاهُ فَعَلِيَ مَوَلَاہُ** ترجمہ: میں جس کا مولی ہوں، علی بھی اس کا مولی ہے۔

یہ روایت بعض کتب اہل سنت میں بھی موجود ہے، مگر نقاد حدیث کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔ اگر ثابت تسلیم کی جائے تو اس کا مفہوم اہلسنت کے نزدیک یہ ہے کہ میں جس کا دوست ہوں۔ علی رضی اللہ عنہ بھی اس کے دوست ہیں بخلاف اس کے شیعہ اسے ان کی خلافت و امامت پر نس قطعی سمجھتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ بالتصرف ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں صراحتاً فرمادیا ہے کہ میرے بعد علی رضی اللہ عنہ میرے خلیفہ اور امام المسلمین ہوں گے یہی وہ باطل عقیدہ ہے جو پورے شیعہ مذہب کی بنیاد ہے۔ اس کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ ایسا عقیدہ رکھنے والا حضرات خلقائے ثلاثہ کو معاذ اللہ غاصب سمجھے گا۔ ورنہ کی خلافت کو حضرت علی کے حق میں علم اور ان کی حق تلفی خیاں کرے گا۔ یہ ہے حدیث غدیر خم کے معاملہ میں شیعہ مسلک جس میں حسب اعتراض مودودی صاحب طبری شیعوں سے متفق تھے۔ یعنی وہ بھی حضرت علی کی خلافت کو منصوص سمجھتے تھے اور انہیں آنحضور کا

دن عہد اور لمحاظ استحقاق "خلیفہ بلا فصل" سمجھتے تھے۔ میں متخیّر ہوں کہ اس کے بعد بھی ان کی شیعیت سے انکار کی جرات کس طرح ہوتی ہے۔

شیعوں کا بنیادی عقیدہ رکھنے کے باوجود اگر کوئی شخص سنی ہو سکتا تو اس کا قائل ہونا پڑے گا کہ تشلیث کا قائل ہونے کے باوجود آدمی مسلمان بھی ہو سکتا ہے۔

ان کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ طبری کو علماء حنابلہ نے صرف اس وجہ سے شیعہ کہہ دیا کہ وہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کو فقیہ نہیں تسلیم کرتے تھے۔ ان علماء کے ساتھ یہ سونہن آخر کس دلیل پر مبنی ہے؟ پھر یہ کہ اس سبب مخالفت سے رفض کے الزام کو کیا مناسبت ہے۔ اگر غلط ہی الزام انہیں لگانا تھا تو خارجی کیوں نہ کہہ دیا؟ دوسرے علماء نے اس کی تردید کیوں نہ کی؟ ابن جریر تو ایک مشہور صاحب علم شخص تھے۔ اجتہاد بھی کرتے تھے۔ اگر وہ سنی تھے تو سنیوں کے ایک طبقہ پر ان کا اثر ضرور ہوگا۔ اور علماء اہل سنت میں کچھ نہ کچھ لوگ ان کے ضرور معتقد ہوں گے۔ کیا وجہ ہے کہ علماء و عوام نے علماء حنابلہ کی ادنیٰ مخالفت و مقاومت بھی نہیں کی اور انہیں مقابیر مسلمین میں مدفون کرنے پر انہوں نے ذرا سا بھی اصرار نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حنابلہ کا الزام صحیح تھا اور طبری مذکور واقعی رافضی تھے۔ ان کا مزید قرینہ یہ ہے کہ طبریہ ابن وقت شیعیت کا ایک مرکز تھا۔

دوسرا قرینہ یہ ہے کہ امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد کا زمانہ اور طبری کا زمانہ ایک ہے۔ لیکن ان حضرات نے ان سے کوئی حدیث نہیں لی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے۔

مودودی صاحب نے ان کی تفسیر کے متعلق علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی جو رائے نقل کی ہے۔ اس کا مفہوم سمجھنے میں مولانا سے غلطی ہوئی ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تفسیر کو معتزلہ وغیرہ کی عقلی تفاسیر پر ترجیح دیتے ہیں۔ اس لئے کہ ان کی تفسیر بالروایت ہے اور اس میں معتزلہ و باطنیہ وغیرہ دور از کا زنا ویلات سے کام نہیں لیا گیا ہے، یہی ان کے فقرہ "لیس فیہ بدعتہ" کے معنی ہیں۔ لیکن اسکے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ اس

میں جو روایتیں آئی ہیں وہ سب کی سب صحیح یا قابل قبول ہیں جس شخص نے بھی تفسیر طبری کا مطالعہ کیا ہے۔ ہرگز ایسی خوش اعتمادی کا اظہار نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا ایسا محقق؟

اہم موصوف کی اس رائے سے نہ طبری کی کوئی توثیق ہوتی ہے۔ نہ ان کی تاریخ کی توثیق اگر ہوتی ہے تو ان کی تفسیر کی اور وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ ایک خاص حیثیت سے جس کا ذکر ہم نے اس طرح کیا ہے۔ اما التفاسیر التي مابدى الناس فاصحها تفسير محمد بن حريز الطبري فانه بذكر مقالات السلف بالاسانيد التامة یعنی مروجہ تفاسیر میں (سب تفسیروں میں نہیں) تفسیر طبری سب سے زیادہ صحیح ہے۔ اس لئے کہ وہ مفسرین سلف کے اقوال صحیح سندوں سے نقل کرتے ہیں۔ کشف کے متعلق لکھتے ہیں کہ اس میں بدعت ہے۔ یعنی انکار صفات وغیرہ ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نے بدعت کے معنی بدعت اعمترال کے لئے ہیں نہ کہ ہر قسم کی بدعت کے۔

طبری کی شخصیت کو چھوڑ کر ذرا ان کی کتاب پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ اس سلسلہ میں پہلے مشہور مؤرخ و سیرت نگار علامہ شبلی مرحوم کی رائے ملاحظہ فرمائیے جن کی حیثیت بقول مودودی صاحب وکیل صفائی کی نہیں تھی۔ فرماتے ہیں :-

طبری کے بڑے بڑے شیوخ روایت مثلاً سلمۃ البرش، ابن سلمہ وغیرہ ضعیف الروایۃ ہیں؛ (مقدمہ سیرت النبی)

علامہ نے وغیرہ لکھ کر بات مختصر کر دی ورنہ یہ فہرست خاصی طویل ہے۔ پس ابن ابونحنف، کلبی جابر، جعفر سیف بن عمر وغیرہ کے ایسے کذاب اور دضاع اور شیعہ رواہ بڑی کثرت کے ساتھ نظر آتے ہیں۔ بازارِ قصص کو بھی اس کتاب میں خاصی جگہ دی گئی ہے جس شخص کا جی چاہے، کتاب دیکھ کر ہمارے اس تبصرے کی تصدیق کرے۔

یہ نکتہ قابل ذکر ہے کہ مذہب اہل سنت و جماعت کی اساس و بنیاد سنت پر قائم ہے، بخلاف

رہا یہ امر کہ اس میں صحیح روایتیں بھی موجود ہیں۔ اس سے کتاب کی حیثیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ ہم اس کے دعویدار نہیں ہیں کہ تاریخ طبری از سر تا پا کذب و دروغ ہے بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ وہ جھوٹ اور سچ کا مجموعہ ہے۔ اس لئے اس کی وہی روایت قابل قبول ہوگی جو اصول و معیار کے مطابق ہو۔ مجموعی طور پر کتاب قابل اعتماد اور قابل قبول نہیں ہوگی۔

مودودی صاحب خود اقرار کر چکے ہیں کہ ابن کثیر اور ابن خلدون کا مدار طبری پر ہے۔ علامہ شبلی رح کی صراحت سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ مابعد کی سب تاریخیں ابن الاثیر، ابوالفداء وغیرہ کا اصلی سرچشمہ یہی کتاب ہے۔ بلکہ بقول علامہ یہ سب کتابیں طبری ہی کی تلخیصات کہی جاسکتی ہیں۔ اسے ناقابل اعتماد قرار دینے کے بعد، بعد کی کتابیں منطقی طور پر غیر معتبر ہو جاتی ہیں۔

مودودی صاحب نے طبری کی توثیق میں متعدد اقوال نقل فرمائے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ تشیع کے ثبوت کے بعد یہ سب توثیقات بے وزن ہو جاتی ہیں۔

اس کے شیعہ مذہب کی حقیقی بنیاد تاریخ بر قائم کی گئی ہے نہ کہ کتاب و سنت۔ سنت کا تو ان کے یہاں تصور ہی دوسرا ہے۔ وہ گئی کتاب تو اس سے انہوں نے درحقیقت صرف اپنی بیان کردہ تاریخ کی تائید کا کام لینے کی کوشش کی ہے۔ فی نفسہ اسے دین کی اسس نہیں بنایا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک قرآن مجید اپنی تفسیر و تشریح میں تاریخی روایات کا محتاج ہے۔ جنہیں انہوں نے مذہبی روایات کی حیثیت دے دی ہے۔ ابن جریر طبری کے زمانہ تک شیعہ مذہب کی تدوین نہیں ہوئی تھی۔ انہوں نے وہ مواد فراہم کیا جس نے اس مذہب کی عمارت یا قاعدہ تعمیر کی گئی۔ تیج البلاغہ جو مذہب شیعہ کی معتبر ترین اور بنیادی کتاب ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔ اس کا بہت بڑا حصہ انہیں خطبات و روایات پر مشتمل ہے جو طبری نے اپنی تاریخ میں فراہم کئے ہیں۔ اس طرح اس فاضل شخص نے شیعہ مذہب کی بہت اہم اور اساسی خدمت انجام دی ہے اور درحقیقت کتاب لکھنے سے ان کا مقصد یہی تھا۔ لیکن افسوس کہ اہل سنت نے ان کے تقیہ سے دھوکہ کھایا اور ان کی کتاب کو تاریخ کی حیثیت دی۔ حالانکہ وہ فن تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ شیعہ مذہب کی ایک بنیادی کتاب ہے۔

اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ توثیق کرنے والے حضرات شیعہ مذہب اور خود طبری سے پورے طور پر واقف نہ تھے۔ یہ نادانانہ قنیت بالکل تعجب خیز نہیں۔ شیعہ حضرات کے تقیہ اور کتمان کی ایسی مثالیں بکثرت ہیں۔ بطور مثال مشہور شیعہ مجتہد قاضی نور اللہ شوستری کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ جو لباس تقیہ پہن کر مدت دراز تک ہندوستان کے منصب قضا پر مامور رہے، بالآخر راز کھلا۔

—(۲)—

ابو جعفر محمد بن جریر طبری مؤرخ و مفسر کا مذہب

میں نے اظہار حقیقت جلد اول میں لکھا تھا کہ شیعہ مؤرخین اور رواۃ نے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے اور تاریک بنانے کی مسلسل کوشش کی ہے۔ خصوصاً اسلام کی ابتدائی دو صدیوں کے بارے میں تو انہوں نے جھوٹ بولنے غلط بیانی کرے اور خیانت و بددیانتی کر کے واقعات کو مسخ کرنے میں اپنی پوری ذمہ داری صرف کر دی۔ ایک افسوسناک واقعہ ہے کہ دور مذکور کی جو تاریخیں اس وقت موجود ہیں۔ ان سب کا اصل ماخذ شیعہ مؤرخین ہی کے تصانیف اور روایات ہیں۔ اس دور کی کوئی ایسی تاریخ موجود نہیں جو کسی شئی نے لکھی ہو۔ اور جس کا ماخذ شیعہ رواۃ و مؤرخین کے بیانات نہ ہوں۔ شیعہ مؤرخین ازراہ تقیہ و نفاق خود کو سنی ظاہر کرتے تھے اور اطمینان کو فریب دے کر گمراہ کرنا ان کا مشن اور مقصد تھا۔ ان میں سب سے زیادہ اہم محمد بن جریر طبری ہے۔ جس کی تاریخ بعد کے شیعہ اور سنی مؤرخین کی کتابوں کا سب سے بڑا ماخذ ہے۔ میں نے لکھا تھا کہ یہ شخص شیعہ تھا۔ ازراہ تقیہ و نفاق خود کو سنی ظاہر کرتا تھا۔ تاکہ اہل سنت کو فریب دینا آسان ہو جائے۔ اس کا کافی دستانی ثبوت بھی پیش کر چکا ہوں۔ لیکن دورانِ تحریر جلد ثانی اس کا کچھ مزید ثبوت دے گا۔ خیال ہو کہ اسے بطور منیمہ جلد ثانی کے ساتھ ملحق کر دیا جائے اور اس سلسلہ میں عام طور پر جو غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں۔ انہیں بھی دور کر دیا جائے۔ میں نے عرض کیا تھا کہ ابن المیزان میں علامہ

ابن حجر نے اس کے متعلق تحریر فرمایا ہے کہ فیہ تشبیح یسر و لہ موالاة لافضر
 اس طرح اس کی شیعیت کا تو اقرار فرمایا۔ مگر یسر اور لاتضر کے الفاظ یعنی طرف سے مکھ
 کرا کے جرم کو ہلکا کرنے کی کوشش کی ہے۔ بیان واقعہ تو فیہ تشبیح کے فقرے پر ختم ہو گیا
 اس کے بعد ان کی رائے ہے بیان و لفظ نہیں اور اس رائے کو صحیح تسلیم کرنے کی کوئی وجہ نہیں امام ذہبی بھی یہ
 الاعتدال میں بن حجر پر مذکور کے تشبیح کا اقرار کیا ہے۔ مگر اسے یسر کہہ کر اس کی شناخت
 کو کم کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے۔ امام ذہبی نے اسی میزان الاعتدال میں علامہ احمد بن
 علی المعروف امام سلیمانی کا مندرجہ ذیل قول بھی اس کے متعلق نقل کیا ہے۔
 کان بضع للرد و افض و افض کے لئے روایتیں وضع کیا کرنا تھا۔

علامہ ابن حبان نے اسی طبری کے متعلق لکھا ہے۔ ہوا امام من ائمة الامامية یعنی
 وہ امامیہ (شیعوں) کا امام (مقتدی) ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی لکھ چکا ہوں کہ ابن حجر
 اور ذہبی نے ابن جریر کی شیعیت کی جو تردید کی ہے وہ کسی طرح قابل قبول نہیں بس
 سلسلہ میں اتنا اور عرض کرنا ہے۔ کہ علامہ ابن حجر کا زمانہ ولادت ۳۷۳ھ اور زمانہ
 وفات ۴۵۲ھ جب کہ علامہ ابن حبان کی ولادت ۳۵۴ھ اور وفات ۴۲۵ھ میں ہوئی
 یہ ابن حجر کے سلسلہ مشائخ میں داخل میں۔ اور زمانہ مکے لحاظ سے بن نسبت ابن حجر
 ابن جریر کے زیادہ قریب ہیں۔ اس کے حال سے جتنی واقفیت انہیں ہو سکتی تھی
 وہ ابن حجر کو نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے ان کا قول قابل اعتماد ہے۔ اور علامہ ابن حجر
 کی تردید بے وزن۔

امام حافظ احمد بن علی سلیمانی کا زمانہ تو بن جریر کے زمانہ سے اور زیادہ قریب
 ہے اس کی وفات ۳۸۳ھ میں ہوئی۔ سلیمانی کی ولادت ۳۲۱ھ اور وفات ۳۸۳ھ
 میں ہوئی تو یا اس کی وفات اور ان کی ولادت کے درمیان صرف گیارہ سال کا فاصلہ ہے
 ان کے مدینہ رگوار نے ابن جریر کو ضرور دیکھا ہوگا۔ بلکہ ان کے بعض اساتذہ نے بھی اسے
 دیکھا ہوگا۔ اس کے شاگردوں کو تو سلیمانی نے بھی دیکھا ہوگا۔ ان حالات میں اس کے
 مذہب کے متعلق ان کی رائے اور اطلاع زیادہ وسیع اور قابل اعتماد ہے۔ انہوں نے

جو تحریر فرمایا ہے کہ وہ رافضی تھا اور روافض کے لئے روایتیں وضع کیا کرتا تھا۔ اسی کو صحیح مانا جائے گا۔ علامہ ذہبی کی تردید بالکل ساقط الاعتبار اور بے وزن ہے کیونکہ ان کی ولادت ۶۳۳ھ میں ہوئی۔ یعنی جب طبری کی وفات کو تین سو تریسٹھ برس گزر چکے تھے۔ ابن حجر کا زمانہ تو اور بعد کا ہے۔ یعنی وہ تو آٹھویں صدی میں پیدا ہوئے جبکہ ابن جریر کی وفات کو تقریباً پانچ سو برس گزر چکے تھے۔ اس لئے امام سلیمانی یا ابن جان کے مقابلے میں ان کا قول بے وقعت ہے۔

علامہ ابن حجر نے سان المیزان میں اس کا ایک قول نقل کیا ہے جس سے وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ رافضی نہیں تھا۔ مگر وہ قول ذو معنی ہے۔ اسلئے صفائی میں نہیں پیش کیا جاسکتا۔ روافض بکثرت اس قسم کی باتیں کر کے اہل سنت کو فریب دیتے ہیں۔ اور جب اپنے ہم مذہبوں سے ملتے ہیں تو اپنے مقتداؤں کی طرح انتما سخن مستہذؤن کہہ کر اس کے وہ معنی بیان کرتے ہیں۔ جو ان کے دل میں تھے۔ اور ان لوگوں سے نفاق کی داد حاصل کرتے ہیں۔ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ علامہ ابن حجر طبری کی صفائی پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ والعم عند اللہ یہ فقرہ غمازی کر رہا ہے کہ موصوف کو خود اس صفائی پر اعتماد نہیں۔

ثبوت مزید

اب طبری مذکور کے رفض کے دو قوی ثبوت اور ملاحظہ ہوں

(۱) یاقوت حموی معجم البلدان جلد اول ص ۶۳ پر شہر آمل کے تذکرے میں لکھتے ہیں:-

کہ ابن جریر کا مولد آمل تھا۔ اسلئے بعد میں لکھا ہے کہ ابو بکر محمد بن العباس انخوارزمی نے جو آمل تھے اور ابن جریر کا بھانجا اور شاگرد تھا۔ کہا ہے:-

بأمل مولدی وبنو جریر فاخوالی ویحکی المرء خالہ
فہا اناراضی عن تراش وغیری راضی عن کلالہ

ترجمہ: آمل میری جائے پیدائش ہے اور بنو جریر میرے ماموں ہیں۔ اور آدمی اپنے ماموں کے مشابہ ہوتا ہے تو سن لو کہ میں دراشا رافضی ہوں اور دوسرے لوگ دُور کے تعلق سے رافضی ہیں۔

یا قوت جموی نے اسے نقل کر کے خوارزمی مذکور کے قول کو غلط قرار دیا ہے۔ مگر بے دلیل۔ ظاہر ہے کہ خوارزمی مذکور ابن جریر کا بھانجا اور اس کا شاگرد ہے۔ وہ اپنے ماموں اور استاد کے حال سے خوب واقف تھا۔ یا قوت نے ۶۲۶ھ میں وفات پائی۔ ان کے اور ابن جریر کے درمیان تین صدیوں سے زیادہ زمانہ حائل ہے۔ انہوں نے تو اسکے شاگردوں کو بھی دیکھا نہ ہوگا۔ اسلئے خوارزمی کا بیان صحیح مانا جائے گا کہ ابن جریر رافضی تھا۔ یا قوت کا بیان یقیناً غلط ہے۔ ابن جریر کے بھانجے اور شاگرد کے اس صاف اور صریح بیان کے بعد بھی اسے سنی کہا کھلی ہوئی زیادتی ہے۔

۱۔ علامہ ابوالفرج عبدالرحمن بن علی بن محمد بن علی بن الجوزی المتوفی ۵۹۹ھ اپنی مشہور کتاب المنتظم فی تاریخ الملوک والامم (مطبوعہ دارالمعارف العثمانیہ حیدرآباد دکن ۱۳۵۹ھ جلد ۶ ص ۱۶۲) پر محمد بن جریر طبری مذکور کے حالات میں تحریر فرماتے ہیں۔

ولد فی آخر سنة اربع واول سنة خمس وعشرين ومانین و توفی وقت المغرب من عشبۃ الاحد لیومین بقبا من شوال سنة عشر وثلاث مائة ودفن وقد اضحی الہار یوم الاثنين برحبة یعقوب فی ناحية باب خراسان فی حجرة بازاء دارہ وقیل بل دفن لیلاً	(طبری مذکور) ۲۲۴ھ کے آخر میں ۲۲۵ھ کی ابتداء میں پیدا ہو اور ۳۱۳ھ میں ۲۸ سوال کو بروز اتوار وقت مغرب فوت ہوا۔ دو شنبہ کو دن چڑھے رحہ یعقوب میں باب خراسان کے قریب اپنے مکان کے سامنے ایک حجرے میں دفن کیا گیا اور کہا گیا ہے کہ رات کو مدفون ہوا اور اس کے دفن کے وقت کے لئے کسی کو اطلاع نہیں دی گئی۔ ثابت بن سنان نے اپنی تاریخ میں ذکر کیا ہے کہ اس کی
--	--

فلم يؤذن به احد وذكر
 ثابت بن سنان في تاريخه
 انه انما اخفيت خاله لأن
 العامة اجتمعوا ومتعو
 من دفنه بالنهار وادعوا
 عليه الرض ثم ادعوا عليه
 الالحاد. قال المصنف كان ابن
 جرير يرى جواز المسح على
 القدمين ولا يوجب غسلها
 فلهذا نسب الى الرض. وكان
 قد رفع في حق ابو بكر بن
 داود قصه الى نصر الحاجب
 بذكر عنه اشياء فانكرها
 متها انه نسب الى رأى
 جهم وقال انه قائل (بل
 يداه مبسوطان) اى نعمته
 فانكره هذا وقال ما قلته منها
 انه روى ان روح رسول الله
 صلى الله عليه لما خرجت
 سالت في كف على حساها
 فقال انما الحديث (مسح
 بها على وجهه وليس فيه
 حساها) قال المصنف رحمه

تدفین کا) حال اس لئے مخفی رکھا گیا۔
 کہ عوام جمع ہو گئے اور اس کے دفن
 سے مانع ہوئے اور اس پر پہلے رضیت
 کا اور پھر الحاد کا الزام لگایا مصنف
 (ابن جوزی) کہتے ہیں کہ ابن جریر
 باؤں پر مسح کا قائل تھا اور ان کے
 دھونے کو فرض نہیں سمجھتا تھا۔ اسی
 لئے اسے رافضی کہا گیا۔ اس کے بارے
 میں ابوبکر بن داؤد نے بات نصر حاجب
 تک پہنچائی اور اس پر کئی الزام لگائے
 جن کا اس نے انکار کر دیا۔ ان میں سے
 ایک الزام یہ تھا کہ وہ جہم کا ہم خیال ہے
 اور بتایا کہ وہ (ابن جریر) آیت قرآنی
 بل یداه مبسوطتان کی تفسیر
 نعمتہ کرتا ہے۔ اس نے (ابن
 جریر نے) اس الزام سے انکار کیا کہا
 کہ میں نے یہ نہیں کہا ان میں سے ایک
 الزام یہ تھا کہ اس نے (ابن جریر نے)
 یہ روایت بیان کی ہے کہ جب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک
 خارج ہوئی تو حضرت علیؓ کی مٹھی
 پر آگئی اور وہ اسے نگل گئے (اس کے
 جواب میں ابن جریر نے) کہا کہ حدیث

اللہ و ہذا محال ایضاً الا انہ
کتب ابن جریر فی جواب
ہذا الی نصرہ صاحب لا
عصابة فی الاسلام کھذہ
العصابة الخسبة و ہذا
قبيح منه لان کان ينبغي
ان يخاصه من خاصة
واما ان يذم طائفة جميعا
وهو يدري الى من ينتسب
فعاية في القبح

میں یہ نہیں ہے کہ وہ سے نکل گئے۔ بلکہ
ہے کہ انہوں نے اسے (آنحضور صلی اللہ
عید وسلم کی روح مبارک کو) اپنے چہرے پر بل
یا مصنف (ابن جوزی) کہتے ہیں کہ یہ بھی
غیر ممکن ہے۔ (یعنی روح مبارک حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر آنا اور ان کا اسے چہرے
پر بل لانا بھی محال ہے۔) ماد جو اس کے
ابن جریر نے اس کے جواب میں نصر صاحب
کو لکھا کہ اسلام میں کوئی جماعت اس ذلیں
جماعت کی ایسی نہیں ہے۔ مصنف رحمہ اللہ
(ابن جوزی) کہتے ہیں کہ اس کی (ابن جریر)

کی یہ بات بہت بری ہے اس کا جس سے

جھکنا انتہائی غلط ہے۔ انتہائی ضعیف بات ہے
جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔ مگر اس کی پوری جماعت کو برا کہا اور یہ جانتے ہوئے کہ وہ کس

علامہ ابن جوزی نے اس کا پورا نام "محمد بن جریر بن کثیر بن غالب ابو جعفر الطبری لکھا
ہے۔ محمد بن جریر میں تو کوئی اختلاف نہیں مگر اس کے بعد ناموں میں اختلاف ہے۔
(جس کی تفصیل انشاء اللہ چند سطروں کے ملاحظہ سے گزرے گی)

علامہ ابن جوزی کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن مسیح رطلین کا قائل تھا اور
یہ شیعوں کا مسلک ہے۔ اہلسنت کا اجماع ہے کہ وضو میں دونوں پاؤں کا دھونا
فرض ہے۔ پاؤں کے مسح کا قائل ہونا شیعیت کی نمایاں علامت ہے۔ اس سے بڑھ
کہ رفض کی علامت وہ فاسد عقیدہ ہے۔ جسے طبری نے بصورت روایت بیان
کیا ہے۔ یہ خیال کہ العباد باللہ ہی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدس حضرت علیؑ
کی پتھیلی پر آگئی اور انہوں نے اسے چہرے پر بل لیا۔ اور مگر اگرا ہی بلکہ

کفر ہے۔ کیا کوئی سنی یہ باطل عقیدہ رکھ سکتا ہے؟ سوا شیعوں کے اس قسم کا عقیدہ کسی کا نہیں ہو سکتا۔ اس سے روز روشن کی طرح روشن ہے کہ طبری شیعہ اور غالی رافضی تھا۔

طبری مذکور کی رافضیت پر جو دلائل جلد اول میں مذکور ہوئے۔ ان پر مندرجہ بالا دو دلیلوں کا اضافہ کیجیے، ان میں سے ہر دلیل اپنے جگہ اثبات مدعا کے لئے کافی ہے۔ مگر سبائی سحر کا کرشمہ ہے کہ علماء اہل سنت کی بڑی تعداد اسے رافضی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں اور اسے امام ابو جعفر طبری کہتی ہے۔

دو ابن جریر یا ایک

جو حضرات ابن جریر مذکور کو سنی کہنے پر مصر ہیں۔ کہ ابن جریر دو تھے۔ محمد بن جریر بن یزید۔ یہی شخص تاریخ طبری اور تفسیر طبری کا مؤلف ہے اور یہی سنی تھا۔ دوسرا محمد بن جریر بن رستم ہے۔ جو غالی شیعہ تھا۔ جن لوگوں نے زیر بحث ابن جریر کو شیعہ کہا ہے۔ انہیں دھوکا ہو گیا۔ ابن جریر ابن یزید کو انہوں نے ابن جریر بن رستم سمجھ کر رفض کو اس کی جانب منسوب کر دیا۔

اس غلط تاویل کا ایک جواب تو میں جلد اول میں دے چکا ہوں اور بتا چکا ہوں کہ یہ بات بالکل غلط بلکہ نہایت لغو ہے۔ سلیمانی، ابن حبان کے ایسے صاحبان علم و دانش اور فن رجال کے ماہرین کا ایسا دھوکہ کھانا بعید از قیاس ہے۔ پھر یہ کہ اس کا ثبوت کیا ہے کہ ان حضرات نے دھوکہ کھایا؟ مزید یہ کہ علامہ ذہبی و علامہ ابن حجر جو اس کی طرف سے دفاع کرنا چاہتے ہیں۔ وہ بھی اس کے تشیع کے معترف ہیں صرف غالی شیعہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ مگر یہ نفی بے دلیل ہے۔ اس لئے قابل التفات نہیں۔ علاوہ برین شیعہ ہونا ہی ناقابل اعتماد ہونے کے لئے کافی ہے۔ غالی ہونا ضروری نہیں۔ المنتظم اور معجم البلدان سے جو منقول ہوا۔ اس میں اس دھوکہ والی غلط بات کی سکر سے کوئی گنجائش ہی نہیں نکلتی۔ ان دونوں کے قابلِ مُستفین

نے تو صاف صاف اسی مشہور ابن جریر کے متعلق گفتگو کی ہے۔ جو تاریخ طبری و تفسیر طبری کا مؤلف ہے۔

اس بحث کی ضرورت تو اس صورت میں سے۔ جب دو ابن جریر "فرض کئے جائیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ دو ٹی کا تصور ہی غلط ہے۔ ابن جریر ابن یزید اور ابن جریر بن رستم ایک ہی شخص ہے۔ اس کا دادا کا نام رستم تھا۔ وہ کافر تھا۔ جب مسلمان ہوا تو یزید نام رکھا گیا۔ رستم اور یزید ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔ ایک نام اسلام لانے سے پہلے کا ہے اور دوسرا اسلام لانے کے بعد کا۔ یہ شبہ صحیح نہیں کہ شیعہ کا نام "یزید" کیسے رکھا گیا۔ کیونکہ اس زمانہ میں شیعہ "یزید" نام رکھنے میں کوئی تکلف نہ کرتے تھے۔ دوسرے ہو سکتا ہے کہ مسلمان ہونے کے وقت وہ شیعہ نہ ہوا ہو۔ رافضیت بعد کو اختیار کی ہو۔ یا بطور تقیہ یہ نام اختیار کیا ہو۔ تاکہ اہلسنت کو فریب دینا آسان ہو جائے۔ یا وہ خود شیعہ ہی نہ ہوا ہو جریر یا ابن جریر نے رافضیت اختیار کی ہو۔ مختصر یہ کہ دادا کے نام کی وجہ سے پوتے کے مذہب کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ محمد بن حنفیہ کی رافضیت اپنی جگہ ثابت ہے۔ خواہ اسکے دادا کا نام یزید ہو یا کچھ اور۔

محمد بن جریر بن یزید اور محمد بن جریر بن رستم دونوں کا تذکرہ اہلسنت و شیعوں دونوں کی کتب رجال میں ملتا ہے۔ اول الذکر کو دونوں کی کتابوں میں سنی ظاہر کیا گیا ہے ثانی الذکر کو شیعہ۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ دو ٹی کا تصور شیعوں ہی کا فریب ہے جس میں بعض علماء اہلسنت مبتلا ہو گئے۔ قرینہ یہ ہے کہ علامہ سلیمان بن رجین کا زمانہ ابن جریر کے زمانہ سے قریب ہے اور جو شیعہ اسماء الرجال کے وجود میں آئے ان کے بعد ہی پیدا ہوا۔ اور شیعوں کا کید و فریب ہے۔ چونکہ مورخ و مفسر ابن جریر طبری نے تقیہ و نفاق کا لبادہ اوڑھ کر اور خود کو سنی ظاہر کر کے شیعیت کی خوب تبلیغ کی۔ تاریخ و تفسیر دونوں میں شکر لپیٹ کر رفض کا زہر ناقص اہلسنت کے حلق سے اُٹانے کی کوشش کی اور سر پا کذب و دروغ، موضوع روایتیں اور شیعہ و ضاعوں

سے جملہ کتب میں سے ابن جریر بن رستم کا نام یزید ہو یا کچھ اور۔

کذا لوں کی بیان کردہ جھوٹی حکایتیں مدون کر کے شیعہ مذہب کے لئے بنیادیں فراہم کیں اس لئے شیعہ علماء نے اس کی کوشش کی کہ مرنے کے بعد اس کی لاش بھی تقیہ نفا کے کفن سے ڈھکی رہے۔ تاکہ اہلسنت ہمیشہ دھوکہ کھاتے رہیں۔ اس مقصد سے انہوں نے دو ابن جریر کا افسانہ تراشہ اور اہلسنت کو فریب میں مبتلا کر دیا۔ ثبوت مزید کے لئے شیعوں کی کتاب نہج البلاغہ پر ایک نظر ڈال لیجئے۔ اہلسنت کے نزدیک تو یہ کتاب سرے سے ساقط الاعتبار ہے۔ مگر شیعہ اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات کا مجموعہ کہتے ہیں۔ اور بمسئلۃ اللہ سمجھتے ہیں۔ اس میں جو خطبات منقول ہیں۔ ان میں بڑی تعداد تاریخ طبری سے ماخوذ ہے۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ اگر ابن جریر طبری مؤرخ سنی ہوتا تو شیعہ اس کی کتاب پر اعتما دیوں کرتے۔ اور یہ جعلی خطبات اس سے کیوں نقل کرتے اس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ شیعہ تھا اور شیعہ بھی اسے شیعہ ہی سمجھتے تھے۔ مگر اہلسنت کو دھوکہ دینے کے لئے اسے سنی مشہور کر دیا۔ اور ایک ابن جریر کے دو بنائے۔ پھر یہ بھی بعید از قیاس ہے کہ طبری کی ایسی چھوٹی سی بستی میں دو شخص ایسے ہوں جن کے نام ولایت، وقت ولادت و وفات یک ہی ہوں۔ دونوں مؤرخ اور شہرت حاصل کریں۔ مگر عوام و خواص ان کے درمیان کی کوئی علامت نہ مقرر کریں اور وہ خود بھی اس امتیاز کی کوئی کوشش نہ کریں۔

نام کے بارے میں اختلاف

اس حد تک تو منفق علیہ ہے کہ اس شخص کا نام ابو جعفر محمد بن جریر تھا۔ مگر اسکے بعد اختلاف ہے۔ فہرست ابن ندیم میں اس کا نام ابو جعفر محمد بن جریر ابن یزید بن خالد لکھا ہے اور شیعہ عالم رجال نجاشی نے یزید کے باپ کا نام کثیر بن غالب لکھا ہے اور علامہ ابن جوزی سے منقول ہو چکا کہ انہوں نے بھی جریر کے باپ کا نام کثیر بن غالب بتایا ہے۔ تو کیا ان سب کو الگ الگ شخصیتیں سمجھا جائیگا؟ اگر نہیں تو ابن جریر بن رستم کو ابن جریر بن یزید کے علاوہ الگ اور مستقل شخصیت فرض کرنے

کرنے کی کیا وجہ؟ یہ کیوں نہ سمجھا جائے کہ ایک ہی ابن جریر ہے جس کے دادا پر دادا کے نام میں اختلاف ہے۔ اسی اختلاف کے ذیل میں بھی یہ داخل ہے کہ اسکے دادا کا نام بعض کے نزدیک "یزید یا کثیر" کے بجائے رستم ہے۔ صرف دادا کے نام میں اختلاف ہے۔

ائمہ و اکابر علماء کا طبری سے اعراض

کسی شخص کے قابل اعتماد یا ناقابل اعتماد ہونے کے بارے میں رائے قائم کرنے کے لئے اس کے ساتھ ان ثقہ فہیم اور قابل اعتماد اشخاص کا رویہ اور طرز عمل بھی فیصلہ کن حیثیت رکھتا ہے۔ جو اسکے زمانے میں موجود اور اس کے اس قدر قریب ہوں کہ اس کے حالات سے آگاہ ہو سکتے ہوں۔ خصوصاً جب کوئی ایسا سبب بھی موجود ہو۔ اسکے حالات معلوم کرنے اور اس سے تعلق قائم کرنے کا محرک ہو۔ اس زاویے سے ابن جریر طبری مذکور کی حالت پر غور کیجئے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ مندرجہ بالا ائمہ محدثین اسکے زمانہ میں موجود تھے۔ اور ان سے اس کی ملاقات ممکن بلکہ بہت سہل تھی۔ مگر ان میں سے کوئی بھی اس سے کوئی روایت نہیں لیتا۔ نہ طبری ان سے کوئی روایت لیتا ہے۔ ان حضرات میں سے کوئی اس کی توثیق بھی نہیں کرتا نہ کوئی کلمہ خیر اسکے بارے میں کہتا ہے۔ بلکہ سب اسے نظر انداز کرتے ہیں۔ اور اسے قابل ذکر بھی نہیں سمجھتے۔ حالانکہ یہ حضرات جمع روایات کے شائق تھے اور ان کی عظمت و شہرت کی وجہ سے مشائخاۃ حدیث دور دور سے ان کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے۔ انہوں نے سفر بھی بکثرت کئے۔ طبری نے بھی سفر کئے اور بغداد میں مدت تک رہا۔ وہ خود بھی مشہور ہو چکا تھا۔ یہ بات بعید از قیاس۔ بلکہ محال عادی نظر آتی ہے کہ یہ حضرات طبری سے اور وہ ان سے ناواقف ہو۔ باوجود اس کے ان حضرات کا اسے نظر انداز کرنا اس بات کی بیّن دلیل ہے کہ یہ حضرات اسے ثقہ اور قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے۔ یہ ائمہ محدثین صحاح ستہ کے مؤلفین ہیں۔

وقد قرأ أبو الحسين النصبی مذہب کا عالم تھا۔ ابو الحسن نصیبی شیعی
 وهو من الامامية علیہ نے اس کی وہ کتاب اس سے پڑھی ہے۔
 کتابہ فی الامامة جو اس نے مسئلہ امامت پر لکھی تھی۔

ابن خالویہ سنیوں کو دھوکہ دینے کے لئے طبری کو سنی اور قابل اعتماد ثابت کرنا
 چاہتا تھا۔ اس مقصد سے اس نے یہ روایت وضع کی اور مندرجہ بالا قول گھڑ کر ابن
 خزمیمہ رح کی طرف منسوب کر دیا۔ انہوں نے یہ بات نہیں فرمائی۔ ہماری بات کی تائید
 اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ ابن خزمیمہ نے طبری سے کوئی روایت نہیں لی۔ حالانکہ
 یہ اسکے معاصر تھے۔ ان کی وفات ۲۲۳ھ میں طبری کی ولادت سے ایک سال پہلے
 ہوئی اور وفات ۳۱۱ھ میں یعنی اس کی وفات سے ایک سال بعد ہوئی متاخرین
 علماء اہلسنت کا اس کی مدح و توثیق کرنا۔ اسے ثقہ اور سنی سمجھنے کے لئے کافی نہیں۔
 سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان علماء متاخرین کو اس کا علم کیسے ہوا جب علم کا کوئی قابل
 اعتماد ذریعہ ان کے پاس نہیں۔ تو ان کی رائے بے وزن اور غلط کہی جائے گی۔ اس
 سلسلہ میں ہمارے پاس اور دلائل بھی ہیں۔ مگر بخوف طوالت انہیں قلم انداز کرتے ہیں۔

نوٹ :- اب مولانا محمد علی شیخ الحدیث جامعہ رسولیہ کا مضمون ابن جریر طبری کے
 تشیع پر پیش کیا جاتا ہے جو انھوں نے اپنی کتاب ”میزان المکتب“ میں پیش کیا ہے۔

(مولانا محمد علی صاحب جامعہ رسولیہ شیرازی بلال گنج لاہور کے شیخ الحدیث ہیں۔ خواجہ نور الحسن شاہ
 صاحب کلیانوالہ اور پیر محمد باقر علی شاہ صاحب سجادہ نشین کے سلسلے میں شامل ہیں۔ شیعیت کے متعلق مولانا
 موصوف کی مندرجہ ذیل کتابیں شائع ہو چکی ہیں۔ تحفہ جعفریہ پانچ جلدیہ۔ فقہ جعفریہ چار جلدیہ۔ عقائد جعفریہ
 چار جلدیہ۔ دشمنان امیر معاویہ کا علمی محاسبہ دو جلدیہ اور زیر نظر کتاب میزان المکتب جس کے شروع میں
 ”الاهداء“ کے تحت لکھتے ہیں کہ میں نے اس کتاب کا آغاز مولانا فضل الرحمن صاحب خلیفہ ارشد مولانا
 ضیاء الدین صاحب مدنی خلیفہ علی حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کی دعا سے کیا ہے یہ تمام کتب
 مؤلف کے مدرسہ سے مل سکتی ہیں۔)

کِتَابُ بَسْتٍ وَدَوْمٍ

تاریخ الطبری مصنف ابو جعفر محمد بن جریر طبری

از مولانا محمد علی شیخ الحدیث جامعہ رسولیہ

تاریخ طبری تصنیف ابو جعفر محمد بن جریر طبری بھی ایسے مواد پر مشتمل ہے۔ جو اہل سنت کے معتقدات کے خلاف ہیں۔ انہیں باتوں کو کچھ ناسمجھ شیعہ پیش کر کے عوام اہل سنت کو گمراہ کرنے کی ناپاک کوشش کرتے ہیں۔ ایک اقتباس ملاحظہ ہو۔

تاریخ ائمہ:

انحضرت کے انتقال کے بعد جن لوگوں نے حضرت ابو بکر کی بیعت سے انکار کیا۔ وہ جناب سیدہ کے گھر پر تھے۔ تو حضرت ابو بکر نے حضرت عمرؓ کو بھیجا۔ کہ جو لوگ خانہ سیدہ میں ہیں۔ ان کو وہاں زبردستی دیں۔ اور وہ نکلنے سے انکار کریں تو بروز شمشیر وہاں سے نکالیں۔ اس پر حضرت عمرؓ آگ لکڑی لے کر وہاں اس قصد سے پہنچے۔ کہ گھر میں آگ لگا دیں۔ یہ سن کر جناب سیدہ نے کہا۔ اے پسر خطاب کیا تو میرا گھر جہنم سے آیا ہے۔؟ حضرت نے کہا بے شک اسی ارادے سے آیا ہوں۔ ورنہ جو لوگ اس گھر میں ہیں۔ وہ سب چل کر ابو بکر کی بیعت کریں دوسری روایت میں ہے۔ کہ جب حضرت عمرؓ نے گھر میں آگ لگانے کی قسم کھائی تو لوگوں نے کہا کہ اس گھر میں تو فاطمہ بھی ہیں۔ حضرت عمرؓ نے کہا ہوا کریں۔ (تاریخ طبری

جلد سوم ص ۹۸)

(تاریخ ائمہ مصنف سید علی حیدر نقوی ص ۱۵۱ تا ۱۵۲)

نوٹ: یہ عبارات اور ایسی ہی دوسری عبارات سے اہل شیعیہ پر پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ کہ بھلا

مسک صحیح ہے۔ کیونکہ خود سنیوں کی کتابوں میں ایسی کئی شہادتیں موجود ہیں کہ ابو بکر اور عمر فاروق، سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دشمن تھے۔ اور سنت رسول کی دشمنی دراصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دشمنی ہے۔ لہذا دشمنانِ رسول و آلِ رسول منصبِ غدافت کے مستحق کیونکر ہو سکتے ہیں۔

جواب:

دو تاریخ طبری ۱۱ کے مصنف محمد بن جریر طبری کا مختصر سوانحی خاکہ پہلے پیش خدمت ہے۔

ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید بن کثیر بن غالب ۲۲۴ھ میں طبرستان کے شہر آمل میں پیدا ہوئے۔ آمل شہر کی نسبت سے آملی بھی کہلائے۔ اور طبرستان کی طرف نسبت سے طبری بھی کہلائے۔ دونوں میں سے مشہور ”طبری“ ہے۔ علم و فضل میں اپنے وقت کے بے مثل شخص تھے۔ اور مسلمان علماء میں ان کا بہت اونچا مقام تھا۔ اہل سنت اور اہل تشیع کی کتابوں میں انہیں ”اہل سنت کا امام“ لکھا گیا ہے لیکن ان کے بارے میں بعض حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ ان میں تشیع پایا جاتا تھا۔ ان قائلین کے چند دلائل ملاحظہ ہوں۔

دلیل اول

ابن جریر طبری میں تشیع تھا۔ دلائل ملاحظہ ہوں
ان کا تعلق ایک ایسے خاندان سے تھا جو شیعیت میں غلو رکھتا تھا۔ ان کا حقیقی بھانجا ابو بکر محمد بن عباس خوارزمی جو ایک بلند پایہ ادیب اور مجرگوں کا مرہون تھا۔ غالی رافضی تھا۔ اس کا باپ علقمہ خوارزمی کے مقام خوارزم کا رہنے والا تھا۔ اور اس مؤرخ طبری کی بہن جریر کے گھرانے کی تھی۔

وَهُوَ ابْنُ أَخْتِ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ جَدِّهِ الطَّبْرِيِّ
صاحب تاریخ (ابن خلکان ص ۲۰۰) اس نے اپنے نہمال میں پرورش پائی۔
اور آخر میں بوہر ایسے نامی غالی شیعہ امر کی سرپرستی میں رہا۔ وہ اپنے ماموں (ابن جریر
طبری) کے رافضی مسلک ہونے کا اظہار درج ذیل اشعار میں فخریہ بیان کرتا ہے
یہی اشعار شیخ عباس قمی نے اپنی کتاب الکفی واللقاب
میں بھی درج کیے ہیں۔

الکفی واللقاب :

يَا مَلَّ مَوْلَدِي وَبَنُو حَبْرِي
فَاخْوَالِي وَيَعْكِي اللَّهُمَّ خَالَه
فَمَا أَنَا رَافِضِيٌّ عَنْ تَرَاثِ
وَعَلِيٍّ رَافِضِيٌّ عَنْ كَلَالِهِ

(الکفی واللقاب جلد اول ص ۲۲ مطبوعہ قم ایران طبع)

جدید بحث ابو بکر)

ترجمہ : مقام اہل میری جائے پیدائش ہے۔ اور جریر کے بیٹے
میرے ماموں ہیں۔ اور آدمی اپنے ماموں کے مشابہ ہوتا ہے۔ ہاں
ہاں میں جدی پشتی شیعہ ہوں۔ اور میرے سوا شیعہ کہلانے والا جدی
پشتی نہیں بلکہ دور کا شیعہ ہے۔

دلیل دوم

ابن جریر اپنی تصنیف تاریخ الامم والملوک (المعروفہ تاریخ طبری) میں حضرت
امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق یوں کہتا ہے۔

كَانَ جَعْفَرُ بْنُ أَبِي سَفْيَانَ مَقْدُونًا شَبِيحًا كَيَوْمَ حُنَيْنٍ
 مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ أَصْحَابِهِ
 وَلَمْ يَزَلْ مَعَ أَبِيهِ مَلَا زِمَالِ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّى
 قُبِضَ وَثَرَفَ فِي جَعْفَرٍ فِي وَسْطِ خِلَافَةِ مُعَاوِيَةَ
 عَنَّهُ اللَّهُ -

(تاریخ طبری جلد ۱۲ ص ۲۴ ذکر من مات او قتل
 سہ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ :-

جعفر بن ابی سفیان ان صحابہ کرام میں سے ایک ہیں۔ جو غزوہ حنین میں حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت قدم رہے۔ اور زندگی بھر اپنے
 والد ابوسفیان کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر رہے۔ یہ
 جعفر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے درمیان میں فوت ہوئے۔
 تاریخ طبری :-

وَقَدْ رَوَى ثَوَقْلُ بْنُ مُعَاوِيَةَ عَنْ أَبِي
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَوَقْلُ بْنُ ثَوَقْلٍ بِالْمَدِينَةِ
 فِي خِلَافَةِ يَزِيدَ بْنِ مُعَاوِيَةَ لَعَنَهُمَا اللَّهُ

ترجمہ :-

ثوقل بن معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت حدیث کی ہے
 اور یہ ثوقل امیر معاویہ بن یزید بن معاویہ (ان دونوں پر لعنت ہو) کی
 خلافت کے دوران فوت ہوا۔ (تاریخ طبری جلد ۱۲ ص ۲۸)

نوٹ :- ان دونوں حوارجات میں ابن جریر طبری نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر

لعنت بھیجی۔ اور یہ فعل یا عقیدہ کسی سنی کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اس فعل کی وجہ سے بھی اس کی شیعیت ثابت ہوتی ہے۔

دلیل سوم

البدایۃ والنہایۃ ۱۔ ابن جریر طبری طبری مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہوئے دیا۔

الوجع فربن جرير الطبري..... وَقَدْ كَانَتْ

وَمَاتَهُ، وَقَتِ الْمَغْرِبِ عَشِيَّةَ يَوْمِ الْاَحَدِ .

لَيَوْمَيْنِ بَقِيَّامِنْ شَوَالٍ مِنْ سَنَةِ عَشْرٍ وَثَلَاثَمِائَةٍ

وَقَدْ جَاوَزَ الثَّمَانِينَ بِخَمْسِ سِنِينَ

أَوْ يَسْتَسْنِينَ وَفِي شَعَرِ أَسِهَ وَلِحْيَتِهِ

سَوَادٌ كَثِيرٌ وَدُهْنٌ فِي دَارِهِ لِأَنَّهُ بَعْضُ عَوَامِ

الْحَنَابِكَةُ وَرُعَايُهَا مُنْعَوَامِنٌ دَقِيقٌ تَهْلِكُ

وَنَسَبُوهُ إِلَى الرَّفِضِ وَلَمَّا تَوَقَّى

اَجْتَمَعَ النَّاسُ مِنْ سَائِرِ الْأَقْطَارِ بَعْدَ ذَلِكَ

وَصَلُّوا عَلَيْهِ بِدَارِهِ دُفِنَ بِهَا۔۔۔

قرجہ: ابو جعفر جریر طبری کی وفات بوقت مغرب ہفتہ کے دن ہوئی۔

جیکے اس سحری مکمل ہونے کو صرف دو دن باقی تھے۔ بوقت استقبال ان حرکی نگریہاں کی اس سحری تھی۔ اور اس کے سر اور دماغ کے

بالا اکتھ سہم تھم اسنے گھم مسم (۵) و مسم کہ گم کہ نہ کہی جنیا جھم

نہ دانا کہ وقت انہیں دفن کرنے سے روک دیا تو انہیں

افضل الکرامۃ : منہر الکرامۃ : حضرت سیدنا ابوبکر صدیقؓ

در سیون کی مریض خوب یاها... برب بوب بوب بوب... و در مریض

سے کول بعد ازین ہو گئے۔ اور اس کی ہرین اس کی ماری بنارہے ہیں۔

تذکرۃ الحفاظ : دلیل چہارم

حدیث غم غدیر جو کہ اہل تشیع کے ہاں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ولایت کو بہت بڑی دلیل ہے۔ اس حدیث کو ابن جریر نے کئی طریقوں سے مجمع ثنابت کیا ہے۔ چونکہ اس کی صحت شیعیت کی تقویت ہے۔ لہذا اس وجہ سے بھی ابن جریر کے تشیع ہونے کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں رقم طراز ہیں۔

تذکرۃ الحفاظ :

وَلَمَّا بَلَغَهُ ابْنُ أَبِي دَاوُدَ لَكَوَمَ فِي حَدِيثِ غَدِيرٍ خَرَعَهُ عَمَدَ كِتَابِ الْفَضَائِلِ وَتَكَلَّمَ عَلَى قَصِّهِ الْحَدِيثِ قُلْتُ رَأَيْتُ مُجَلِّدًا مِمَّنْ طَرَّقَ الْحَدِيثَ لِابْنِ جَرِيرٍ فَإِنَّهُ هَمَّ لَهُ وَلِيَكْثَرَ تِلْكَ الصَّرْقِ۔

تذکرۃ الحفاظ جلد دوم ص ۱۲۷ مطبعہ بیروت
(طبع جدید)

ترجمہ : جب ابن جریر کو یہ علم ہوا کہ ابن ابی داؤد نے غم غدیر کی حدیث پر اعتراض کیا ہے۔ تو اس نے اس کی تردید اور حدیث کی صحت کے موضوع پر کتاب الفضائل لکھی۔ میں (ذہبی) نے ابن جریر کی مذکور کتاب کی ایک جلد دیکھی ہے۔ میں اسے پڑھ کر حیران ہو گیا۔ اور اس کے کثرت طرق نے مجھے ششدر کر دیا۔

نوٹ ۱- ابن جریر کی ایک کتاب الخصائص نامی کا تذکرہ الذریعہ جلد ۱ ص ۱۶۳ پر بھی ہے جو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فضائل پر لکھی گئی ہے۔

لسان المیزان:

أَحْمَدُ بْنُ عَلِيٍّ السَّيِّمَانِيُّ الْحَافِظُ قَالَ كَانَ
يَضَعُ لِلتَّرَوَافِضِ -

(لسان المیزان جلد پنجم ص ۱۰۰ | مطبعہ بیروت)

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۳۵)

ترجمہ: ما فظ احمد بن علی سیمانی کہتے ہیں۔ کہ ابن جریر انصاری کے لیے
حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔

دلیل ششم

البداية والنهاية:-

إِنَّهُ كَانَ يَقُولُ بِعَمَلِ مَنْ مَسَّحَ الْقَدَمَيْنِ فِي الرُّضْوَةِ
وَإِنَّهُ لَا يَوْجِبُ غَسْلَهُمَا وَقَدْ اشتهر عنه هذا -

(البداية والنهاية جلد ۱ ص ۲۴ | مطبوعہ بیروت)

ترجمہ: ابن جریر دمر کے دوران پاؤں کے مسح کا قول کیا کرتا تھا اور ان
کا وہونا واجب نہیں سمجھتا تھا۔ اور یہ بات اس کی بہت مشہور تھی۔

تفسیر طبری:-

عَنْ عِكْرَمَةَ قَالَ لَسِيَ عَلَى الرَّجُلَيْنِ غَسْلٌ
إِنَّمَا نَزَلَ فِيهِمَا الْمَسْحُ - عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ

مَسَحَ عَلَى رَأْسِكَ وَقَدْ مَيَّكَ وَاصْرَابُ
مِنَ الْقَوْلِ عِنْدَنَا فِي ذَلِكَ إِنَّ اللَّهَ أَمَرَ بِغُصْمِ
مَسْحِ الرَّجُلَيْنِ بِالْمَاءِ فِي الرُّضْوَةِ كَمَا أَمَرَ

يَعْتَمِدُ مَسِيحَ الْوَحْدَةِ بِالشَّرَاطِ فِي التَّيَمُّمِ

(تفسیر طبری جلد ۵ ص ۸۲-۸۳ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ: حضرت عکرمہ سے روایت ہے کہ پاؤں کا دوران

وضو دھونے کا حکم نہیں بلکہ ان کا مسح کرنا نازل ہوا ہے۔ امام ابو جعفر

کہتے ہیں کہ اپنے سر اور دونوں قدموں پر مسح کیا کرو۔ ہمارے نزدیک
مسح یہ ہے کہ پاؤں کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے عام مسح کرنے کا حکم

دیا ہے۔ جس طرح تیمم کی چہرہ کے عموم کا مسح کو نافذ فرمایا ہے۔

قر

شیعہ سنی فقہ کے مابین مختلف مسائل میں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ اہل سنت وضو کے

دوران پاؤں کے دھونے کے قائل ہیں۔ اور اہل تشیع ان پر مسح کے قائل۔ ابن جریر

نے شیعہ مسلک کو صواب قرار دے کر اپنی شیعیت بیان کر دی۔

دلیل مفہم

ابن جریر کی تاریخ الامم والملوک بہت مشہور تصنیف ہے۔ اس کتاب کا تقریباً

ایک چوتھائی حصہ ابو مخنف لوط بن یحییٰ سے مروی ہے۔ گوشہ اوراق میں کتاب

یازدہم کے عنوان کے تحت ہم مقتل ابی مخنف کی روشنی میں اس کا امامی شیعہ ہونا ثابت

کوسچکے ہیں۔ علاوہ ازیں ابن جریر نے وہ روایات جو اہل سنت کے عقائد کے مخالف

ہیں۔ انہیں واقفی سے بھی روایت کیا ہے۔ واقفی یعنی محمد بن عمر کو اگرچہ اہل سنت کی

کتب اسمائے رجال میں سنی بھی لکھا گیا ہے۔ اور تفسیر بھی کی گئی ہے۔ یہ بہت بڑا کتاب

ہے۔ لیکن کتب شیعہ میں اسے تفسیر باز شیعہ کہا گیا ہے۔ اہل سنت تو ایسے ظاہر پر چلتے

ہیں۔ لیکن گھر کے بھیری بخوبی جانتے ہیں۔ کہ یہ ہمارا آدمی ہے۔ اور گد حاشیر کی کھال

پہن کر شیر بنا ہوا تھا۔ واقفی کو شیعہ تسلیم کرنے کا کتب شیعہ سے حوالہ ملاحظہ ہو۔

الذریعہ: قَالَ ابْنُ التَّيَمِّمِ: لَا يَكْتَسِبُ مَحْضًا

الْمَذْهَبَ يَلْزِمُ اسْتَفْيَاءً۔ (الذریعہ جلد ۲ ص ۱۲۰)

ترجمہ: ابن ندیم نے کہا کہ واقدی مذہب شیعہ رکھتا تھا۔ اور وہ اس میں اچھے مذہب پر تھا۔ اور اپنے لیے قیہ لازم کیے ہوئے تھا۔
الکفی واللقاب:

وَقَالَ ابْنُ النَّدِيمِ إِنَّ الْوَاقِدِيَّ كَانَ يَسْتَشِيعُ
حُسْنَ الْمَذْهَبِ يَلْزِمُ التَّقِيَّةَ وَهُوَ الَّذِي
رَوَى أَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ مِنْ مُعْجِزَاتِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَالْعَصَا لِمُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَإِحْيَاءِ الْمَوْتَى لِعِيسَى بْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْأَخْبَارِ - (الکفی واللقاب جلد
سوم ص ۲۸۰ تذکرۃ الواقدی)

ترجمہ: ابن ندیم نے کہا کہ واقدی مذہب شیعہ میں بہت اچھا تھا۔
اور تقیہ کا ذکر تھا۔ یہ وہی ہے کہ جس نے روایت کی کہ حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں سے تھے جس طرح حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے لیے عصا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے مرنے والے کو زندہ کرنا۔ وغیرہ۔
تاریخ طبری؛

قال محمد وحدثني عبد الله بن موسى
المخزومي قال قلت لعمامة رضي الله عنه
أرادوا حرق رأسه فوقع عليه نائيل
وَأَمَّ الْبَنِيَّيْنِ فَمَنْعَهُمُ وَصَحَقَ وَصَرَ بَنُ الْوَجْئَةِ
وَحَرَقْنَ نَيْلًا بَيْنَ يَدَيْهِ

ترجمہ: کہا محمد (واقدی) نے مجھے عبد اللہ بن موسیٰ مخزومی نے روایت بیان
کی کہ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا گیا۔ اور قاتلوں نے

آپ کا سر فوراً جدا کرنے کی کوشش کی۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ہریا
نا ملکر ادرام ابنین آپ پر گر پڑیں۔ اور ان کو اس سے روک دیا۔ اور خوب
چغینیں چلائیں۔ اور اپنے چہرے پیٹے۔ اور کپڑے بھی پھاڑے۔

تاریخ طبری:

قَالَ اَلْبُقَعُ مَخْنُفٌ فَحَدَّثَ مَثَقًّی الْبُزْهَارُ الْعَبْسِ
عَنْ قُرَّةِ بْنِ قَیْسٍ التَّمِیْمِیِّ قَالَ نَظَرْتُ اِلَى تِلْكَ
النِّسْوَةِ لَمَّا مَرُّنَ بِحَسَنِ وَاهْلِهِ وَوَلَدِهِ
صَعْنٍ وَلَطْمَنَ وَجْهَ بَهْتٍ قَالَ فَاعْتَضَتْهُمْ
عَلَى قَرَسٍ فَمَا رَأَيْتُ مَنَظَرَ امِنْ نِّسْوَةٍ قَطُّ
كَانَ اَحْسَنَ مِنْ مَنَظَرِ رَأَیْتُ مِنْهُمْ ذَٰلِكَ۔ (تاریخ

طبری جلد ششم ص ۲۶۲ تا ۲۶۱)

ترجمہ: البرمخنف نے کہا۔ مجھے البرزہ میر عیسیٰ نے قرہ بن قیس تمیمی سے
روایت بیان کی۔ کہ میں نے ان عورتوں کو دیکھا۔ جو امام حسین رضی اللہ عنہ
کی نعش کے قریب سے گزریں۔ ان کے اہل اور ان کی اولاد کے پاس
سے گزریں۔ تو چغینیں اور اپنے چہروں کو پیٹا۔ راوی کہتا ہے کہ میں
جب گھوڑے پر سوار ان کے پاس آیا۔ تو ان عورتوں کا ایسا منظر دیکھا
جیسا کہ زندگی بھر میں نے نہ دیکھا۔

نوٹ مذکورہ دونوں روایات ثبوت ماتم اور کپڑے پھاڑنے پر دلالت کرتی ہیں۔

ان دونوں میں اول الذکر کا راوی ”واقفی“ اور موخر الذکر کا راوی ”البرمخنف“ ہے۔ یہ
دونوں مسلک و مذہب کے اعتبار سے امامی ضیعہ ہیں۔ ان کا گزشتہ اوراق میں تفصیلی
ذکر ہو چکا ہے۔ ایک سنی العقیدہ شخص کر بھلا کیا ضرورت تھی کہ ایک مسئلہ کے لیے
روایات ضیعہ ذکر کرتا پھرے۔ جو اہل سنت کے نزدیک سرے سے ہی غلط ہیں

اس سے معلوم ہوا کہ محمد بن جریر کا تشیع کی طرف میلان تھا۔ یہ تھیں وہ سات عدد وائیں جو ابن جریر کے تشیع اپنانے کے ثبوت میں تھیں۔ ان دلائل میں سے دلیل چھ پر اگرچہ امام ذہبی نے جرح کی۔ اور لکھا کہ جو لوگ ابن جریر پر رافضیوں کی خاطر احادیث وضع کرنے کا الزام لگاتے ہیں۔ وہ یہ ابن جریر نہیں بلکہ ایک ایسے نام کا رافضی یعنی محمد بن جریر بن اسلم تھا۔ پھر علامہ ذہبی یہ بھی فرماتے ہیں۔ کہ رافضیوں کی خاطر ابن جریر صاحب طبری کا شیخ وضع کرنا یطعن بھی کاذب ہے۔ لہذا اس سے اُن کی شخصیت مطعون نہیں ہوتی۔

امام ذہبی نے ابن جریر کی صفائی میں جو کچھ فرمایا۔ وہ اس قدر مضبوط نہیں کہ اس سے بقیہ چھ دلائل بھی ختم ہو جائیں۔ حدیث خم غدیر کے بارے میں ابن جریر کا دو ضخیم جلدیں لکھ دینا۔ اور اس کی صحت ثابت کرنا۔ کیا یہ اس امر کی دلیل نہیں۔ ابن جریر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو منصوص میں اشد بواسطہ نبی کریم سمجھتا ہے۔ ہو سکتا ہے۔ کہ اس نے رافضیوں کو خوش کرنے کی خاطر اس حدیث کو ادھر ادھر من گھڑت طریقوں سے منسوب کر کے ”صحیح“ ثابت کرنے کی کوشش کی ہو۔ اسی طرح اگر یہ کڑی تھی۔ تو ابوحنیفہ اور واقدی وغیرہ سے ثبوت ماتم پر روایات جمع کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ خود اس کا حقیقی بھانجا محمد بن عباس خوارزمی قسمیہ بیان کرتا ہے۔ کہ میں اور میرا ماں ابن جریر جدی پشتی شیعہ ہیں۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ”لعنۃ اللہ علیہ“ کے الفاظ سے ذکر کرنا کس سنی کا عقیدہ ہے۔ اور بوقت مرگ منبلی العقیدہ مسلمانوں کا انہیں قبرستان میں دفن کرنے سے روکنا آخر اس کی کیا وجہ تھی۔ اور پاؤں پر سج کو دھونے کی بہ نسبت صحیح کہنا یہ وہ الزام ہیں۔ کہ جن سے برادرت ناممکن ہے۔

مختصر یہ کہ اگر تسلیم بھی کیا جائے۔ کہ ابن جریر سنی تھا۔ تو پھر اس کی وہ روایات جو اہل تشیع کے حق میں جاتی ہیں۔ وہ صرف اس ایک آدمی کی ہیں۔ اس کے خلاف دیگر تمام علمائے اہل سنت نے اُن کو تسلیم نہ کیا۔ بلکہ ان کے خلاف بکثرت روایات

ذکر فرمائیں اس لیے ایسی روایات ہم اہل سنت پر قطعاً حجت نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً ابو مخنف اور واقدی سے مروی ثبوت ائمہ کی روایات اگرچہ بالفرض ابن جریر نے بھی ہوتے ہوئے ذکر کیں۔ اور دیگر سنی تصانیف میں اور عقائد میں ائمہ حرام ہے۔ تو ہم ابن جریر کی اس کاوش کو کس طرح تسلیم کر لیں۔ کہ ایک یہ سچا ہے۔ اور دوسرے تمام سنی حضرات جھوٹے ہیں؟ ایسی روایات سے شیعہ رخنہ فروش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اہل سنت پر حجت ہرگز نہیں ہو سکتیں۔

توضیح:

قارئین کرام! یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے۔ کہ "طبری" نسبت دلولے میں آدمی مشہور ہوئے ہیں۔ اول محمد بن جریر بن رستم طبری آملی۔ اس شخص کے شیعہ ہونے میں کسی کو انکار نہیں۔ الذریعی، الحنفی، القاب، اعیان الشیعہ وغیرہ کتب میں اسی کے تشیع کی تصریح موجود ہے۔ دوم محمد بن جریر بن زید طبری۔ یہ وہ ہیں۔ کہ جن کے بارے میں گزشتہ صفحات میں آپ نے پڑھا۔ تاریخ طبری کے مصنف اور تفسیر طبری کے مؤلف یہی ہیں۔ ان کا بظاہر شمار اگرچہ اہل سنت کے علماء میں ہوتا ہے۔ لیکن ان پر تشیع کا الزام دلائل کے ساتھ ہے۔ کیونکہ ایسے اختلافی مسائل جن میں اہل سنت اور اہل تشیع کا اختلاف ہے۔ ان میں ان کی کتابوں میں اہل تشیع کی طرف جھکاؤ ہے۔ اسی بنا پر ان کی تحریرات ہم اہل سنت پر حجت نہیں ہو سکتیں۔ تیسرا شخص احمد بن عبد اللہ محب الدین طبری ہے۔ جس کی مشہور تصنیف ریاض النضر ہے۔ ان کے حالات فی الحال نہ ہیں لکھنے کی ضرورت ہے۔ اور نہ ہی ہم نے کتب اسمائے رجال میں انہیں تلاش کیا۔

آخر میں ابن جریر طبری کے بارے میں ایک ثبوت پیش خدمت ہے جس میں خود شیعہ بھی اس میں تشیع کے قائل نظر آتے ہیں۔

تَفْقِیْحُ الْمَقَالِ: وَدَامَ فِي رَوْضَاتِ الْجَنَاتِ إِثْبَاتُ كَوْنِ الرَّجُلِ

۴۶۳
 اَمَّا مِيثًا لَا حَاثِيًا وَاسْتَدَلَّ بِمُحَبِّهِ قَاصِدِهِ
 عَنْ ذَاكَ الْوَقْتِ خُتُونِهِ بَلَدَةٍ كَانُوا أَقْدِمِي
 الشَّيْبِ حُصُونًا فِي زَمَنِ السَّلَاطِينِ آلِ بُوِيهِ
 وَعَدَمَ قُبُولِهِ أَحَدًا مِنْ الْمَدَائِبِ الْأَرْبَعَةِ
 الَّتِي انْخَصَرَفَتْ فِيهَا أَهْلُ السَّنَةِ بِأَنَّهُ
 ذَكَرَ طَرَقَ خَيْرَ الْعَدِيدِ وَلَا يَقَعُ لَهُ إِلَّا
 شَيْئٌ عَجَبٌ - رتنیچ المقال جلد دوم ص ۹۰ مطبوعہ

تہران طبع جدید باب میم

ترجمہ: روفاۃ الجنات کے مصنف نے ابن جریر کے امامی
 شیعی ثابت کرنے کی ٹھانی۔ اور پھر اس پر جو دلائل پیش کیے۔ وہ
 اس قدر مضبوط نہیں کہ ان سے اس کا شیعہ ہونا یقینی ثابت ہو جائے۔
 مثلاً ایک دلیل یہ کہ ابن جریر اس شہر کا باشندہ تھا۔ جو قدیمی (عبدی شیعہ)
 شیعہ تھے۔ بالخصوص ان بادشاہوں کے دور میں جو آل بویہ کے تھے۔
 دوسری دلیل یہ کہ ان مشہور چار مذاہب میں سے ایک کہ بھی ابن جریر نے
 قبول نہ کیا۔ جن میں نہایت کا انحصار ہے۔ اور یہ بھی دلیل کہ اس نے
 غریب کی حدیث کو مختلف طریقوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش
 کی۔ جو ایک شیعہ ہی کو سکتا ہے۔

فہم تنقیح المقال کی عبارت سے ہمارا مقصد یہ دکھانا ہے کہ اہل تشیع کے نزدیک
 بھی ابن جریر کی شخصیت مشکوک ہے۔ کچھ با دلائل اسے اپنا کہتے ہیں۔ اور بعض دوسرے
 اس کی تردید کرتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابن جریر وہ شخص ہے جو شیعہ بنی دونوں
 کے امین تنازع اور مشکوک شخصیت ہے۔ لہذا جو اس کی روایات مسلک شیعہ کے
 مطابق و موافق ہیں۔ وہ ہمیں اسی طرح قبول نہیں جس طرح اس کی وہ روایات جو
 مسلک اہل سنت کے ہونے میں انہیں شیعہ تسلیم نہیں کرتے۔ وباللہ التوفیق